sygn. akt: **KIO 362/25**

POSTANOWIENIE

Warszawa, 18 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 18 lutego 2025 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Warbud S.A., ul. Domaniewska 32; 02-672 Warszawa,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego TEATR ROZMAITOŚCI,
ul. Marszałkowska 8; 00-590 Warszawa,
przy udziale uczestnika po stronie odwołującego - wykonawcy Mostostal Warszawa S.A.,
ul. Konstruktorska 12A; 02-673 Warszawa,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Warbud S.A., ul. Domaniewska 32; 02-672 Warszawa, kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

sygn. akt: **KIO 362/25**

Uzasadnienie

Zamawiający – Teatr Rozmaitości z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Budowa budynku TR Warszawa - ETAP I”.*

31 stycznia 2025 roku, wykonawca Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący, pismem z 17 lutego 2025 roku, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego wskazując, iż zamawiający 14 lutego 2025 r. dokonał modyfikacji SWZ
i Ogłoszenia w sposób zgodny z żądaniami odwołującego, a zmiany zostały opublikowane na stronie zamawiającego. Odwołujący wskazał, że ponieważ w chwili obecnej nie istnieją postanowienia SWZ stanowiące podstawę wniesienia odwołania tym samym, nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej oraz niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie
i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. Podsumowując, postępowanie staje się - na tym etapie - zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (postanowienia SWZ i ogłoszenia stanowiące podstawę wniesienia odwołania) przestały istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp

W związku z dokonaną przez zamawiającego czynnością polegającą na zmianie postanowień Ogłoszenia oraz SWZ – zgodnie z żądaniem odwołującego, Izba stwierdziła,
że w tym stanie faktycznym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, albowiem zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał zmiany treści Ogłoszenia oraz SWZ zgodnie z żądaniem odwołującego. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona zmieniona, co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z §9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez

Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniosła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący:……