

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 18 lutego 2025 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Justyna Tomkowska**

**Protokolant: Oskar Oksiński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu **18 lutego 2025 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

w dniu **10 stycznia 2025 roku** przez wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **(1) Defend.IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mościskach; (2) GALAXY System Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Skarb Państwa — Sąd Apelacyjny w Warszawie** przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego**:

1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum

w składzie: (1) **Softinet Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**

**w Warszawie oraz (2) IT Systems and Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;**

**orzeka:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

**2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu na rzecz Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) Defend.IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mościskach; (2) GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

**Przewodnicząca:**

.....

**KIO 101/25**

**UZASADNIENIE**

Zamawiający: Sąd Apelacyjny w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Zakup usługi wsparcia technicznego wraz z licencją oprogramowania dla urządzeń zabezpieczenia brzegu sieci na potrzeby sądów apelacji warszawskiej”. Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19/11/2024r. pod numerem 2024/S 706042-2024.

Dnia 10 stycznia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 514 ust. 1 oraz art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a ustawy Pzp odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie:

(1) Defend.IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mościskach; (2) GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego z dnia 31 grudnia 2024 r., kiedy to Zamawiający poinformował o rozstrzygnięciu postępowania polegającym na wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Konsorcjum (1) Softinet Sp. z o.o. oraz (2) IT Systems and Solutions Sp. z o.o. (dalej jako „Konsorcjum Softinet”).

Termin na złożenie odwołania został zachowany. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania do Zamawiającego.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 16 ustawy Pzp w związku z prowadzeniem postępowania z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców, zasady uczciwej konkurencji i przejrzystości prowadzonego postępowania.

2.Art. 16 pkt.1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Softinet, złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993

r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwaną dalej ustawą ZNK.

3.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez nieprawidłową ocenę wyjaśnień RNC, podczas gdy z treści złożonych wyjaśnień wynika, że oferta zawiera cenę rażąco niską oraz przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Softinet, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś Konsorcjum Softinet nie złożyło wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 224 ustawy Pzp i nie sprostował obowiązki wskazanemu w art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp, zatem posiada legitymację czynną niezbędną do wniesienia odwołania. Odwołujący jest Wykonawcą biorącym udział w postępowaniu. Odwołujący złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Szkoda będzie polegać na tym, iż pomimo poniesionych kosztów przygotowania oferty i udziału w postępowaniu może nie uzyskać zamówienia, gdyż Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty, która została złożona z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.Unieważnienie czynności badania i oceny ofert.
- 2.Odrzucenia oferty Wykonawcy jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji i zawierającej rażąco niską cenę.
- 3.Dokonywanie ponownej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej wskazany w treści złożonego odwołania.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) Softinet Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie oraz (2) IT Systems and Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego.

Odwołujący, w dniu 17 lutego 2025 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia

i rozprawy przed Izbą na 18 lutego 2025 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania

w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało dzień przed datą, na którą został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania ale przed jej otwarciem, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

**Przewodnicząca:.....**