

Warszawa, 4 lutego 2025 r.

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika **4 lutego 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **13 stycznia 2025 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **Spinel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa klastra serwerów (HA) w ramach projektu grantowego „Cyberbezpieczny samorząd”* (WZP.271.33.2024)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Polkowice** [„Zamawiający”]

przy udziale jako współuczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy: **Grey Dot sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [„Przystępujący”]

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6750 zł

00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Gmina Polkowice{dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Budowa klastra serwerów (HA) w ramach projektu grantowego „Cyberbezpieczny samorząd”* (WZP.271.33.2024). Ogłoszenie o tym zamówieniu 21 października 2024 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00608895. Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

7 stycznia 2025 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Grey Dot sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Grey Dot” lub „Przystępujący”} oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez Spinel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Spinel”}.

13 stycznia 2025 r. Spinel {dalej również: „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od odrzucenia jego oferty i zaniechania odrzucenia wybranej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że przez bezpodstawne odrzucenie jego oferty i brak zainteresowania badaniem oferty Grey Dot, która zawiera błędną konfigurację i wykazuje brak kompetencji i wiedzy na temat oferowanych produktów, naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Alternatywnie Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 ustawy pzp z uwagi na nierówne traktowanie wykonawców.

W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzuty zostały sprecyzowane przez podniesienie okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
 - 2.Powtórzenie badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Grey Dot.
 - 3.Ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.
 - 4.Alternatywnie – w razie nieuwzględnienia zarzutu i żądania odrzucenia oferty Grey Dot – unieważnienia postępowania.
- Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 29 stycznia 2025 r. a Przystępujący w piśmie procesowym z 29 stycznia 2025 r. wnieśli o oddalenie odwołania, przedstawiając argumentację, która przywiodła ich do zajęcia takiego stanowiska.

4 lutego 2025 r. wpłynęło do Izby pismo z 3 lutego 2025 r. zawierające oświadczenie Odwołującego o wycofaniu powyższego odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia z udziałem Stron i Przystępującego w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczanego wpisu.