Sygn. akt KIO 475/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 lutego 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2025 roku przez wykonawcę B.S. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą B.S. NEOMED w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego INSTYTUT HEMATOLOGII TRANSFUZJOLOGII z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego SINMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚC siedzibą w Przyszowicach

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyBarbary Stańczyk prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą B.S. NEOMED kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 475/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający INSTYTUT HEMATOLOGII I TRANSFUZJOLOGII z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup wraz z dostawą drobnego asortymentu medycznego”, nr referencyjny: IHIT/P/57/2023.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 lipca 2023 r. pod numerem: 435665-2023.

W postępowaniu tym wykonawca Barbara Stańczyk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą B.S. NEOMED (dalej jako Odwołujący) w dniu 10 lutego 2025 r. wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:

a)czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Sinmed Sp z o.o. z siedzibą w Przyszowicach (dalej „SINMED”) w części nr 2 postępowania,

b)czynności badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę SINMED w części nr 2 postępowania,

c)zaniechania czynności odrzucenia oferty SINMED w części nr 2 postępowania,

d)wezwania wykonawcy SINMED w części nr 2 postępowania do złożenia/uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, choć pomimo złożenia przedmiotowych środków dowodowych oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu,

e)ponownego wezwania wykonawcy SINMED w części nr 2 postępowania do złożenia wyjaśnień oraz dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny/kosztów/istotnych części składowych oferty, czyli do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny jeszcze raz, w pełnym zakresie,

f)zaniechania odtajnienia ponownych wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcy SINMED w części nr 2 postępowania i zastrzeżonych jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a)art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę SINMED pomimo, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz że wykonawca ten nie złożył wyjaśnień, które można by uznać za wystarczające w rozumieniu art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp, oraz nie wykazał w złożonych wyjaśnieniach, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a ponadto złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;

b)art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez ponowne wezwanie wykonawcy SINMED w części nr 2 postępowania do złożenia wyjaśnień oraz dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny/kosztów/istotnych części składowych oferty, czyli

do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny jeszcze raz, w pełnym zakresie;

c)art. 16 pkt 1-3 w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez SINMED w sytuacji, gdy wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie kompletu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych;

d)art. 16 pkt 1-3 w związku z naruszeniem art. 107 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wezwanie wykonawcy SINMED w części nr 2 postępowania do złożenia/uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, choć pomimo złożenia przedmiotowych środków dowodowych oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu;

e)art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „ustawa ZNK") w zw. z naruszeniem art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez respektowanie przez Zamawiającego zastrzeżenia ponownych wyjaśnień ceny z załącznikami, zastrzeżonych przez wykonawcę SINMED jako tajemnica przedsiębiorstwa, choć wykonawca ten nie dochował obowiązków ustawowych dla wykazania, że ww. dokumenty faktycznie posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, a tym samym są one jawne i powinny zostać uznane przez Zamawiającego za podlegające udostępnieniu;

f)art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy SINMED jako najkorzystniejszej oferty w części nr 2 postępowania oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 2 postępowania,

b)powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem nakazania odrzucenia oferty złożonej przez SINMED w części nr 2 postępowania z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,

c)odtajnienia ponownych wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcy SINMED w części nr 2 i zastrzeżonych jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa,

d)dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 2 postępowania.

Wykonawca SINMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Przyszowicach z przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się Uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 17 lutego 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz o tym, że:

1.Dokonał czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 postępowania z dnia 10.02.2025 r.,

2.Przystąpił do czynności ponownego badania i oceny ofert złożonych w części 2 postępowania,

3.Wezwał B.S. Neomed do wyrażenia zgody na wybór oferty po terminie związania ofertą w części 2 postępowania, pismem z dnia 13.02.2025 r.,

4.Wezwał B.S. Neomed do złożenia dokumentów stanowiących podmiotowe środki dowodowe w części 2 postępowania, pismem z dnia 13.02.2025 r.

Zamawiający wraz z pismem przedłożył kopię: informacji z dnia 10 lutego 2025 r. o unieważnieniu zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej; wezwania z dnia 13 lutego 2025 r. do wyrażenia zgody na wybór oferty po terminie związania ofertą w części 2; wezwania z dnia 13 lutego 2025 r. do złożenia dokumentów stanowiących podmiotowe środki dowodowe.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

Postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po złożeniu odwołania, tj. unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r., nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..….