

POSTANOWENIE

Warszawa, 17 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 17 lutego 2025 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 lutego 2025 r. przez wykonawcę IQVIA Solutions Poland sp. z o.o., ul. Domaniewska 48; 02-672 Warszawa,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Instytut Pomnik - Centrum Zdrowia Dziecka, Al. Dzieci Polskich 20; 04-730 Warszawa,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy IQVIA Solutions Poland sp. z o.o., ul. Domaniewska 48; 02-672 Warszawa, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 385/25**

Uzasadnienie

Zamawiający – Instytut Pomnik - Centrum Zdrowia Dziecka, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Zaprojektowanie, wdrożenie, świadczenie serwisu gwarancyjnego i nadzoru oraz wsparcia Systemu do wspomaganie procesów Gromadzenia, Integracji, Przetwarzania, Analizy*

i Rozpowszechniania Danych Medycznych (GePARD) w Pediatrycznym Regionalnym Centrum Medycyny Cyfrowej”.

3 lutego 2025 roku, wykonawca IQVIA Solutions Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający, pismem z 14 lutego 2025 roku, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego wskazując, iż 14 lutego 2025 roku, unieważnił postępowanie na podstawie art. 256 w zw. z art. 137 ust. 7 ustawy Pzp, bowiem wystąpiły okoliczności powodujące,

że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione.

Pismem z 14 lutego 2025 roku, odwołujący poparł wniosek zamawiającego o umorzenie przedmiotowego postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W związku z dokonaną przez zamawiającego czynnością polegającą na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Izba stwierdziła, iż w tym stanie faktycznym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, albowiem zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił całe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona zmieniona, co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z §9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniósła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący:.....