Sygn. akt: KIO 360/25

WYROK

Warszawa, dnia 17 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Patyk

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Roberta Soldaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MAGIC SERVICE R.S. we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia T.B. oraz K.J. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Copy Control Service Spółka Cywilna w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawcę Roberta Soldaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MAGIC SERVICE R.S. we Wrocławiu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę
2047 zł 90 gr (słownie: dwa tysiące czterdzieści siedem złotych dziewięćdziesiąt groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę, a nadto kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 5647 zł 90 gr (słownie: pięć tysięcy sześćset czterdzieści siedem złotych dziewięćdziesiąt groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

……..

Sygn. akt: KIO 360/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *usługi w zakresie napraw*
i konserwacji komputerowych urządzeń peryferyjnych maszyn faksowych, urządzeń wielofunkcyjnych oraz kserokopiarek eksploatowanych w 17 WOG w Koszalinie (znak postępowania: 55/WOG/U/Łączn./24).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 grudnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00661350/01.

W dniu 31 stycznia 2025 r. wykonawca R.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MAGIC SERVICE R.S. we Wrocławiu [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie wobec:

1) zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy COPY CONTROL SERVICE spółka cywilna („CCS") w zakresie Zadania 1, 2 i 3.;

2) czynności Zamawiającego w postaci wyboru oferty CCS jako oferty najkorzystniejszej w zadaniach 1, 2 i 3.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust.1 pkt 6) Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy CCS z uwagi to, iż treść wyjaśnień CCS z dnia 24 stycznia 2025 nie uzasadnia podanych w ofercie cen dla Zadania 1, 2 i 3;
2. art. 226 ust.1 pkt 8) Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy CCS z uwagi na to, iż oferta zawiera rażąco niską cenę dla Zadania 1, 2 i 3;
3. art. 239 § 1 Ustawy poprzez uznanie oferty wykonawcy PFS jako najkorzystniejszej i dokonanie jej wyboru, pomimo zaistnienia podstawy do odrzucenia tej oferty.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie Odwołania;
2) nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty CCS w Zadaniach 1, 2 i 3;
3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty CCS w Zadaniach 1, 2 i 3;
4) nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert w Zadaniach 1, 2 i 3;
5) obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołujący przedstawił stan faktyczny sprawy oraz uzasadnienie zarzutów odwołania.

Zamawiający w dniu 12 lutego 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 14 lutego 2025 r. pismo procesowe w sprawie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia T.B. oraz K.J. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Copy Control Service Spółka Cywilna w Warszawie, w którym wnieśli o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń

i stanowisk Stron i Uczestnika, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania,
o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia T.B. oraz K.J. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Copy Control Service Spółka Cywilna w Warszawie [dalej „Przystępujący" lub „Copy Control"] skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Jednocześnie do udziału w postępowaniu odwoławczym Izba nie dopuściła wykonawcy Aga – Copy Naprawa Maszyn Biurowych J.T. uwzględniając opozycję Odwołującego wobec przystąpienia ww. wykonawcy.

Stosownie do art. 526 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający lub odwołujący może zgłosić opozycję przeciw przystąpieniu innego wykonawcy, nie później niż do czasu otwarcia rozprawy. Zgodnie natomiast z ust. 2 ww. przepisu, Izba uwzględnia opozycję, jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. W przeciwnym przypadku Izba oddala opozycję.

Wykonawca Aga – Copy Naprawa Maszyn Biurowych J.T. w piśmie zgłaszającym przystąpienie do postępowania odwoławczego odnośnie kwestii interesu
w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił wskazał, że *„Zamawiający wg mnie prawidłowo wybrał ofertę, a skarżący tylko celowo utrudnia postępowanie, samemu też zaniżając cenę usługi i prawdopodobnie zawiązując zmowę cenową."*

W ocenie Izby wykonawca Aga – Copy Naprawa Maszyn Biurowych J.T. nie wykazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. Podnieść należy, iż w okolicznościach faktycznych niniejszego postępowania odwoławczego konsekwencją oddalenia odwołania, a zatem utrzymania w mocy decyzji Zamawiającego dotyczącej wyboru oferty wykonawcy Copy Control jako najkorzystniejszej, będzie zawarcie umowy o zamówienie publiczne z ww. Wykonawcą, który również przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i którego interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego nie budzi wątpliwości. W zaistniałym stanie faktycznym nie sposób sobie wyobrazić jakie korzystne dla siebie skutki mógłby uzyskać wykonawca Aga – Copy Naprawa Maszyn Biurowych J.T. w przypadku rozstrzygnięcia sporu odwoławczego na korzyść Zamawiającego, a przywołane
w zgłoszeniu przystąpienia okoliczności stanowią wyłącznie ogólną opinię czy wrażenie wykonawcy co do prawidłowości wyboru oferty Control Copy i utrudniania postępowania przez Odwołującego. Z powyższych względów opozycja Odwołującego podlegała uwzględnieniu.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami oraz wyjaśnieniami i modyfikacjami, złożone oferty wraz z wyjaśnieniami, wezwania kierowane do wykonawców oraz zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 29 stycznia 2025 r.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron
i Uczestnika złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy.

W poczet materiału sprawy Izba włączyła wnioski dowodowe wykonawcy Copy Control załączone przy piśmie z dnia 14 lutego 2025 r., tj.:

1) Wyjaśnienia zaoferowanej ceny Odwołującego oraz protokół z wyboru Wykonawcy – postępowanie prowadzone przez 4 Regionalną Bazę Logistyczną Jednostkę Wojskową
nr 4229,

2) Formularz cenowy Odwołującego, informacja z otwarcia ofert oraz wybór oferty najkorzystniejszej – postępowanie prowadzone przez 32 Bazę Lotnictwa Taktycznego
w Łasku,

3) Formularz ofertowy Odwołującego, informacja z otwarcia ofert oraz wybór oferty najkorzystniejszej – postępowanie prowadzone przez 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy
w Gliwicach.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia są usługi w zakresie napraw i konserwacji komputerowych urządzeń peryferyjnych maszyn faksowych, urządzeń wielofunkcyjnych oraz kserokopiarek eksploatowanych w 17 Wojskowym Oddziale Gospodarczym w Koszalinie, w podziale na trzy zadania:

1) zadanie 1 – usługi w zakresie napraw i konserwacji urządzeń wielofunkcyjnych KYOCERA, TOSHIBA, drukarek laserowych KYOCERA oraz projektorów,

2) zadanie 2 – usługi w zakresie napraw i konserwacji urządzeń wielofunkcyjnych KONICA MINOLTA,

3) zadanie 3 – usługi w zakresie napraw i konserwacji pozostałego drobnego sprzętu – drukarki, telefaksy, plotery, skanery (Lexmark, HP, Epson, Canon, Xerox, Oki, Ricoh, Samsung, Sharp, Panasonic, Brother, Develop, Fujitsu, Zebra).

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w załączniku nr 7 do SWZ oraz w załączniku nr 6 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy.

W dniu 10 stycznia 2025 r. upłynął termin składania ofert. W każdej części postępowania oferty złożyło pięciu wykonawców.

W części 1 zamówienia oferty złożyli:

1. Odwołujący z ceną 1557,43 zł; 2. Przystępujący z ceną 1389,90 zł; 3. Aga – Copy Naprawa Maszyn Biurowych J.T. z ceną 2480 zł; 4. A.S. z ceną 2274,27 zł; 5. DARSERWIS D.R. z ceną 1845 zł.

W części 2 zamówienia oferty złożyli: 1. Odwołujący z ceną 2107,73 zł;

2. Przystępujący z ceną 1881,90 zł; 3. Aga – Copy Naprawa Maszyn Biurowych J.T. z ceną 3472 zł; 4. A.S. z ceną

3065,16 zł; 5. DARSERWIS D.R. z ceną 2496,90 zł.
W części 3 zamówienia oferty złożyli: 1. Odwołujący z ceną 731,97 zł;
2. Przystępujący z ceną 651,90 zł; 3. Aga – Copy Naprawa Maszyn Biurowych J.T. z ceną 992 zł; 4. A.S. z ceną 1087,94 zł; 5. DARSERWIS D.R. z ceną 867,15 zł.
Wartość szacunkowa części 1 zamówienia powiększona o podatek VAT wynosiła 17 465,51 zł, części 2 – 23 705,63 zł oraz części 3 – 6 154,06 zł.
W dniu 21 stycznia 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Copy Control do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w zakresie zadania 1, 2 i 3. Zamawiający ustalił, że ceny zaoferowane przez Copy Control za ww. zadania są niższe o ponad 30% od wartości zamówienia. Zamawiający wskazał m.in., że wykonawca winien udzielić pisemnych wyjaśnień wraz z przedłożeniem dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności: - oszczędności metody wykonania zamówienia, - wybranych rozwiązań technicznych – wyjątkowo sprzyjających warunków zamówienia dostępnych dla wykonawcy, - kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być nisza od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, - pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Zamawiający wskazał również, że wymaga od wykonawcy udzielenia konkretnych, wyczerpujących i przekonujących wyjaśnień, w szczególności przedłożenia przez wykonawcę szczegółowych wyliczeń lub kalkulacji cenowych, przedstawiających sposób obliczenia zaproponowanych cen, składników cenotwórczych.
Pismem z dnia 24 stycznia 2025 r. wykonawca Copy Control złożył wyjaśnienia poziomu ceny wraz z dwoma dowodami.
W dniu 29 stycznia 2025 r. za najkorzystniejszą w części 1, 2 i 3 zamówienia Zamawiający uznał ofertę wykonawcy Copy Control. Oferta Odwołującego uplasowała się na drugim miejscu rankingu w ww. częściach.
Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Za bezzasadne Izba uznała zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 224 ust. 6 oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Copy Control w częściach 1, 2 i 3 zamówienia jako zawierającej cenę rażąco niską.

Przywołując podstawy prawne rozstrzygnięcia Izba wskazuje, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z kolei stosownie do art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz
z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Jednocześnie po myśli
art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Postawione zarzuty Odwołujący oparł na twierdzeniu, że Wykonawca Control Copy złożył ogólne wyjaśnienia i nie udowodnił, że zaoferowane ceny za wykonanie części 1, 2 i 3 zamówienia są realne. W szczególności Odwołujący akcentował brak kalkulacji, dokonał krytyki poszczególnych aspektów wyjaśnień oraz wskazał, że zaoferowane przez Przystępującego stawki tj. 16,50 zł netto i 3,50 zł netto nie pozwalają na pokrycie kosztów zatrudnienia technika w zakresie samych napraw i konserwacji, generując stratę w tym zakresie.

Analiza całokształtu okoliczności niniejszej sprawy doprowadziła Izbę do przekonania o bezzasadności wniesionego środka ochrony prawnej. Zdaniem Izby nie wystąpiły opisane w art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp podstawy odrzucenia oferty wykonawcy Copy Control.
Wskazać należy, że poza sporem było, iż wobec oferty wykonawcy Copy Control została spełniona przesłanka określona art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp obligująca Zamawiającego do wszczęcia procedury rażąco niskiej ceny, bowiem cena oferty Przystępującego była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej
o należny podatek od towarów i usług. Tym samym pismem z dnia 21 stycznia 2025 r. ww. wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień i dowodów dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w zakresie części 1, 2 i 3.
W skierowanym do Wykonawcy wezwaniu Zamawiający przywołał w części brzmienie
art. 224 ust. 3 ustawy Pzp referującego do zakresu możliwych wyjaśnień poziomu ceny, kładąc przy tym nacisk na koszty pracy przyjęte do kalkulacji ceny. Podkreślenia jednak wymaga, iż Zamawiający nie zadał Przystępującemu żadnego konkretnego pytania, nie wskazał zakresu swoich wątpliwości dotyczących kalkulacji ceny. Nie sposób w takim przypadku oczekiwać, aby złożone przez Przystępującego wyjaśnienia poziomu ceny przybrały kształt oczekiwany przez Odwołującego, w tym by zawierały określenie
1) czasochłonności, 2) kosztu zatrudnienia personelu wykonującego przedmiot zamówienia, 3) kosztów dojazdu technika do lokalizacji naprawy, 4) kosztów materiału i narzędzi koniecznych do wykonania usługi, 5) kosztów pracochłonności naprawy oraz 6) kalkulacji kosztów, o których mowa w pkt. 1 – 5 w sposób wykazujący, iż koszty te zostaną pokryte
z przychodów Przystępującego z wynagrodzenia za czas wykonania naprawy, a kalkulacja nie będzie deficytowa. Wobec braku konkretnych wątpliwości Zamawiającego co do ceny oferty Copy Control, Wykonawca posiadał swobodę w prezentacji wyjaśnień ceny rażąco niskiej, a okoliczność, iż złożone wyjaśnienia nie zawierają tak obszernej argumentacji, jak oczekiwałby tego Odwołujący, nie przesądza jeszcze o tym, że wyjaśnienia należy uznać za niewykazujące realności ceny. W złożonych wyjaśnieniach Przystępujący w szczególności przywołał korzystne okoliczności, które umożliwiają mu zaoferowanie niższej ceny przy jednoczesnym prawidłowym wykonaniu zamówienia oraz odniósł się do stawek za tego typu usługi oferowanych w innych postępowaniach. Wskazał, że ma możliwość uzyskiwania wyższych rabatów oraz dodatkowych profitów w postaci kart paliwowych, gadżetów reklamowych lub bonów towarowych, na dowód czego załączył jedną z takich ofert. Nadto Wykonawca odniósł się do posiadanego doświadczenia oraz realizowanego modelu biznesowego. Wykonawca Copy Control odniósł się również szczegółowo do kwestii kosztów pracy, wskazując, że zamówienie będzie realizowane przez dwóch wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą na

podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, którzy zatrudniają pracowników na umowę o pracę
i zawierają umowy ze zleceniobiorcami. W takim przypadku nie znajdują zastosowania przepisy rozporządzenia w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej. Realizacja niniejszego zamówienia na rzecz Zamawiającego przez wspólników spółki cywilnej, którzy nie podlegają przepisom dotyczącym minimalnego wynagrodzenia za pracę niewątpliwie przekładała się na zaoferowaną cenę. Powyższemu nie przeczą podnoszone przez Odwołującego zarzuty dotyczące wzmianki o „techniku" czy „pracownikach" w wyjaśnieniach Control Copy. Powyższe zdaniem składu orzekającego stanowi nic innego jako mnożenie wątpliwości
i nieudolną próbę dyskredytacji wyjaśnień złożonych przez Przystępującego, których treść jednoznacznie wskazuje, że niniejsze zamówienie będą realizowali wspólnicy osobiście. Na końcu Przystępujący odniósł się również do kwestii zysku, który upatrywał nie tylko
w zwiększeniu sprzedaży, ale i w postaci niematerialnej jaką będą uzyskane referencje
z tytułu realizacji zamówienia.

Następnie Izba stwierdziła, że w przedmiotowej sprawie Odwołujący nie podważył
w sposób merytoryczny wyjaśnień poziomu ceny przedstawionych przez wykonawcę Copy Control w zakresie zadania 1 - 3. Odwołujący nie przedstawił twierdzeń i dowodów, które mogłyby poddać w wątpliwość fakt, iż za zaoferowane przez wykonawcę Copy Control ceny w ramach części 1 – 3 nie jest możliwe należyte wykonanie zamówienia publicznego obejmującego usługi naprawy i konserwacji urządzeń, co jest istotą procedury rażąco niskiej ceny. W rozpoznawanej sprawie Odwołujący pominął, iż ceny jego ofert nieznacznie odbiegały od cen zaoferowanych przez Copy Control. Dla zobrazowania poziomu różnic
w cenach ofert obu Wykonawców wskazać należy, iż Odwołujący za wykonanie poszczególnych części zamówienia zaoferował odpowiednio kwoty 1557,43 zł, 2107,73 zł oraz 731,97 zł. Z kolei Przystępujący zaoferował następujące ceny: 1389,90 zł, 1881,90 zł oraz 651,90 zł. Z powyższego wynika zatem, że oferty obu Wykonawców różnią się od siebie o ok. 10 – 15%. Nie sposób zatem przy takich różnicach cenowych przyjąć, że oferta Odwołującego jest w istotny sposób droższa i gwarantująca znacznie odczuwalny zysk. Łącznie z tytułu realizacji trzech zadań Odwołujący uzyskałby kwotę wyższą o 473,43 złotych. Również wartość roboczogodziny przyjęta przez Odwołującego w ofertach nie pokrywa się ze stawką wskazaną w odwołaniu jako właściwą dla kalkulacji ceny (28,11 zł)
i mającą przesądzać, że oferta Przystępującego nosi znamiona ceny rażąco niskiej. Odwołujący przyjął stawkę godzinową za naprawę urządzeń w wysokości 18,57 zł netto
w każdej części, a Przystępujący stawkę w wysokości 16,50 zł netto, zatem niższą o 2,07 zł. Konserwacja urządzeń rozliczana była natomiast od „sztuki" i w tym przypadku Odwołujący wycenił swoje usługi na poziomie 3,80 zł netto/sztuka, a Przystępujący na kwotę 3,50 zł netto/sztuka.

Izba wskazuje nadto, iż przy ocenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny należy mieć również na uwadze szczególne okoliczności sprawy, w tym specyfikę danego rynku oraz charakter zamówienia. W niniejszej sprawie nie można pominąć, iż ze złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny wynika, że działalność wykonawców świadczących usługi objęte przedmiotem zamówienia oparta jest w dużej mierze na rabatach, bonusach, czy benefitach uzyskiwanych od partnerów biznesowych, które generują dla wykonawców znaczące zyski, przekładające się na rentowność prowadzenia działalności gospodarczej. Ze złożonych wyjaśnień ceny wynika jednocześnie, iż obecna konkurencja na rynku usług serwisowych wymaga od wykonawców poszukiwania takich instrumentów i organizowania swojej działalności w taki sposób, aby składane w postępowaniach oferty były konkurencyjne,
a niedostosowanie się do warunków rynkowych wiąże się z utratą zamówienia. Powyższe potwierdzają oferty złożone w postępowaniu, których analiza porównawcza prowadzi do wniosku, że oferowane przez wykonawców ceny miały charakter zbliżony w stopniu nakazującym przyjąć, że zaoferowane ceny odpowiadają realiom rynkowym. Dla przykładu wskazać należy, iż stawki za usługi konserwacji urządzeń zaoferowane przez czterech wykonawców w niniejszym postępowaniu oscylowały w granicach kilku złotych netto/sztuka (3,50 zł, 3,80, 4 zł i 4,50). Jednocześnie ze złożonych przez Przystępującego wyjaśnień ceny z dnia 24 stycznia 2025 r. oraz wniosków dowodowych wynika, że realizacja zamówień tego typu odbywa się niejednokrotnie po jeszcze niższych stawkach niż zaoferowane
w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, np. 0,01 zł.

Mając na uwadze okoliczności przedmiotowej sprawy Izba nie znalazła podstaw do nakazania Zamawiającemu odrzucenia oferty Copy Control jako zawierającej cenę rażąco niską. Wniesionym odwołaniem Wykonawca nie podważył rynkowego charakteru ceny zaoferowanej przez Przystępującego w częściach 1, 2 i 3, a złożonych przez Copy Control wyjaśnień poziomu ceny nie można ocenić negatywnie.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. a) oraz b) oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 5647,90 zł stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika (3600 zł) oraz dojazdu na posiedzenie i rozprawę (1177,60 zł), w tym noclegu (870,30 zł).

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..