

Sygn. akt: KIO 273/25

POSTANOWIENIE
z dnia 17 lutego 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu **17 lutego 2025 roku**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu **27 stycznia 2025 roku** przez wykonawca **PPH TESS M.**

i S.M. Spółka komandytowa z siedzibą w Stargardzie (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Skarb Państwa - 25 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **6 750 zł 00 gr (słownie: sześciu tysięcy siedmuset pięćdziesięciu złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu na rzecz **Odwołującego - PPH TESS M.****

i S.M. Spółka komandytowa z siedzibą w Stargardzie

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 273/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Skarb Państwa - 25 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Dostawa środków czyszczących i higieny dla 25. Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Białymstoku”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00572586/01 z dnia 2024-10-30.

Dnia 27 stycznia 2025 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a) ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca PPH TESS M. i S.M. Spółka komandytowa z siedzibą w Stargardzie, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołujący uzyskał zawiadomienie o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania w dniu 21.01.2025 r. Termin na złożenie odwołania został zatem zachowany. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania do Zamawiającego.

Odwołujący wskazał, że złożył ważną ofertę w postępowaniu, która powinna zostać uznana za najkorzystniejszą, gdyż według kryterium oceny ofert („Cena” 100%) powinna uzyskać najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert złożonych w postępowaniu.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp Odwołujący może ponieść szkodę, poprzez nieuzyskanie zamówienia. W ten sposób Odwołujący nie uzyska korzyści płynących z realizacji zamówienia.

Interes w uzyskaniu zamówienia wyraża się w tym, że dokonanie czynności związanych z usunięciem naruszeń ujawnionych w trakcie postępowania warunkują nie tylko prawidłowość w zakresie stosowania przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego, ale przede wszystkim dają Odwołującemu realną szansę uzyskania zamówienia.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu następujące naruszenia:

I.art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu zaferowania w pozycji 2 formularza cenowego produktu LERASEPT FORTE producenta Stockmeier Chemia ze stawką 23%, w sytuacji, gdy Odwołujący zaferował produkt ze stawką prawidłową, tj. bez błędu w obliczeniu ceny;

II.art. 255 pkt 2 ustawy PZP poprzez unieważnienie postępowania w sytuacji, kiedy

w rzeczywistości nie zaktualizowały się przesłanki pozwalające na podjęcie tego typu czynności, gdyż oferta Odwołującego spełniała wszystkie wymagania zawarte

w dokumentacji postępowania.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 2.unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 3.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z treści dokumentów wskazanych w treści odwołania na wykazanie faktów wskazanych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej wskazany w treści złożonego odwołania.

W aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie w całości.

Odwołujący, w dniu 14 lutego 2025 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na 17 lutego 2025 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało dzień przed datą, na którą został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania ale przed jej otwarciem, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....