

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 lutego 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 17 lutego 2025 roku,

w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

27 stycznia 2025 roku przez wykonawcę **DOMTOM D. Andrysiak, T. Jakubowski spółka jawna z siedzibą w Łodzi**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejski Ogród Zoologiczny w Łodzi spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **ELEPHANTUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz A.S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą E.A. z siedzibą w Łodzi**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **DOMTOM D. Andrysiak, T. Jakubowski spółka jawna z siedzibą w Łodzi** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 269/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Miejski Ogród Zoologiczny w Łodzi spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą **Wykonanie usługi w zakresie sprzątnięcia i utrzymywania**

w czystości pomieszczeń Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Sp. z o.o. w 2025

i 2026 roku

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 listopada 2024 r. pod numerem 2024/BZP 622420/01.

W dniu 27 stycznia 2025 roku odwołujący, działając na podstawie art. 505 ust. 1

w związku z art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) [dalej: „ustawa Pzp”] odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych

w Postępowaniu, polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum firm: Elephantus Sp. z o. o. E.A., z siedzibą przy ul. Zielonej 69/78, 90-759 Łódź;

2. dokonaniu wadliwego wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum firm: Elephantus Sp. z o. o. E.A., ul. Zielonej 69/78, 90-759 Łódź – jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Czynnościom i zaniechaniom czynnościom przez Zamawiającego Odwołujący postawił zarzut naruszenia:

1. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, którego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu;

2. odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum firm: Elephantus Sp. z o. o. E.A., z siedzibą przy ul. Zielonej 69/78, 90-759 Łódź na podstawie art. 224 ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;

3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

4. wezwanie Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o

zamówienie *ELEPHANTUS* spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz A.S. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą *E.A.* z siedzibą w Łodzi

Pismem z dnia 7 lutego 2025 roku, przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, Zamawiający podał, że:

W związku z wpływieniem odwołania do Zamawiającego w postępowaniu pn.: „Wykonanie usługi w zakresie sprzątnięcia i utrzymywania w czystości pomieszczeń Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi Sp. z o.o. w 2025 i 2026 roku”, Zamawiający oświadcza, że uznaje odwołanie w całości.

W treści pisma podano zamawiającego i odwołującego oraz zgłaszającego przystąpienie, jak również nazwę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dokument ten podpisała Pani K.S..

W dniu 10 lutego 2025 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie *ELEPHANTUS* spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz A.S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą *E.A.* z siedzibą w Łodzi zostali wezwani do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu.

Pismem z dnia 13 lutego 2025 roku, przesłanym do Izby w dniu 13 lutego 2025 roku (godzina 22:38) wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie *ELEPHANTUS* spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz A.S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą E.A. z siedzibą w Łodzi złożyli oświadczenie **o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania**

w całości

Pismem z dnia 13 lutego 2025 roku, przesłanym do Izby **w dniu 14 lutego 2025 roku** (godzina 22:58) wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie *ELEPHANTUS* spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz A.S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą E.A. z siedzibą w Łodzi złożyli oświadczenie **o wycofaniu sprzeciwu wnosząc o umorzenie postępowania.**

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w całości, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie

z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 2 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodnicząca: