

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 lutego 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2025 r. przez wykonawcę **INVEST HOUSE PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Koziegłłowach**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu**

Uczestnicy postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**:

A. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **ATREM Spółka akcyjna w Bydgoszczy, BBGS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**,

B. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **T4B Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, T4B Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

a

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **INVEST HOUSE PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Koziegłłowach** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 184/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Zadanie 55202 „Budowa kompleksowego systemu ochrony kompleksu wojskowego 2744”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 20 stycznia 2025 r. wykonawca **INVEST HOUSE PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Koziegłłowach** (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego, zarzucając naruszenie:

1. art. 110 ust. 1 zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. przez nieprawidłową wykładnię i niewłaściwe zastosowanie prowadzące do błędnego uznania, że odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania;

2. art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. przez zaniechanie zastosowania w sytuacji, w której zamawiający wskutek zapadłego wyroku Sądu Okręgowego o sygnaturze XXIII 131/24 mógł co najwyżej powziąć informacje co do błędnego oświadczenia wstępnego odwołującego, co w konsekwencji doprowadziło do wykluczenia odwołującego zamiast do wezwania odwołującego do przedstawienia poprawionego oświadczenia;

Alternatywnie:

art. 126 ust. 3 ustawy P.z.p. przez zaniechanie zastosowania w sytuacji, w której zamawiający wskutek zapadłego wyroku Sądu Okręgowego o sygnaturze XXIII 131/24 mógł co najwyżej powziąć informacje co do braku aktualności informacji w zakresie podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p., co w konsekwencji doprowadziło do wykluczenia odwołującego zamiast do wezwania odwołującego do przedstawienia aktualnych dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia;

3. 110 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. przez uniemożliwienie odwołującemu przeprowadzenia procedury naprawczej (samooczyszczenia) wobec braku jednoznacznego postanowienia w dokumentach zamówienia, że musi ona zostać dokonana wyłącznie w terminie składania ofert i nie może być dokonana na późniejszym etapie (naruszenie zasady przejrzystości) wskutek czego odwołujący został pozbawiony ustawowej możliwości przedstawienia dowodu podjęcia środków naprawczych przysługującej wykonawcom (naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji).

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego;

2. Nakazanie zamawiającemu wezwania odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. do poprawienia oświadczenia wstępnego;

Alternatywnie:

3. Nakazanie zamawiającemu wezwania odwołującego w trybie artykułu 126 ust. 3 ustawy P.z.p. do złożenia aktualnego oświadczenia wstępnego

4. Zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 14 lutego 2025 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 20 stycznia 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....