Sygn. akt: KIO 423/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 14 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu bez udziału stron 14 lutego 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 lutego 2025 r. przez odwołującego: PKS Kielce sp. z o.o. z siedzibą w Korczynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Zwoleń z siedzibą w Zwoleniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: PKS Kielce sp. z o.o. z siedzibą w Korczynie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 423/25

Uzasadnienie

Gmina Zwoleń z siedzibą w Zwoleniu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Dowóz uczniów do publicznych Szkół Podstawowych Gminy Zwoleń w pierwszym półroczu 2025 r.”, nr referencyjny postępowania: ES.ZP.271.01.2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
9 stycznia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00016925.

3 lutego 2025 r. wykonawca PKS Kielce sp. z o.o. z siedzibą w Korczynie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 253 ust 1 pkt 1 Pzp przez nieprawidłową ocenę przez Zamawiającego przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych przez wykonawcę JOTKA
   co w konsekwencji doprowadziło do wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej mimo, że ofertą najkorzystniejszą nie jest;
2. art. 224 ust. 1 i 2 Pzp, które to naruszenie implikuje naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego czynności wyjaśniających w zakresie rażąco zaniżonej ceny oferowanej przez wykonawcę JOTKA, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru tej oferty, jako najkorzystniejszej mimo, że ofertą najkorzystniejszą nie jest;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez nieprawidłową ocenę przez Zamawiającego środków dowodowych przedłożonych przez wykonawcę JOTKA, a w szczególności brak wyjaśnień zgodnie z art. 107 ust. 4 Pzp bowiem istnieje uzasadnione przekonanie,
   że wykonawca JOTKA nie spełnia kryteriów wskazanych w SWZ, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru tej oferty, jako najkorzystniejszej mimo, że ofertą najkorzystniejszą nie jest.

W odpowiedzi na odwołanie z 11 lutego 2025 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym

postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę
do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……..……..……..……..……