

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 14 lutego 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **A.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych i Budowlanych - A.W. z siedzibą Szczyty, L.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą L.W. – Usługi Leśne z siedzibą Wola Stromiecka, A.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A.S. z siedzibą Niedabył, A.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne A.S. z siedzibą Niedabył** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Dobieszyn,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **K.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe K.W. z siedzibą Jastrzębia**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **A.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych i Budowlanych - A.W. z siedzibą Szczyty, L.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą L.W. – Usługi Leśne z siedzibą Wola Stromiecka, A.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A.S. z siedzibą Niedabył, A.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne A.S. z siedzibą Niedabył,** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

**sygn. akt KIO 374/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Dobieszyn – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Dobieszyn w roku 2025 — Pakiet I/01/2025 - leśnictwo Turno”, nr postępowania Zamawiającego: SA.270.1.14.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 640234-2024, numer wydania: Dz.U. S: 206/2024, data publikacji: 22/10/2024.

W dniu 3 lutego 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: A.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych i Budowlanych - A.W. z siedzibą Szczyty, L.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą L.W. – Usługi Leśne z siedzibą Wola Stromiecka, A.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A.S. z siedzibą Niedabył, A.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne A.S. z siedzibą Niedabył wnieśli odwołanie:

- 1) na zaniechanie przez Zamawiającego dokonania czynności w przedmiotowym postępowaniu, polegającej na odrzuceniu oferty Wykonawcy w części 1 — (Pakiet I/01/2025 — leśnictwo Turno), do czego był zobligowany zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. z uwagi na brak wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub co najmniej zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy do uzupełnienia złożonych dokumentów w postaci podmiotowych środków dowodowych — Informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej K.W. poprzez nadanie mu należytej formy tj. cyfrowego odwzorowania tego dokumentu opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym;
- 2) od niezgodnej z przepisami ustawy p.z.p. czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Dobieszyn w roku 2025”, polegającej na wyborze oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe K.W. (dalej jako: „Wykonawca”) w ramach części 1 — (Pakiet I/01/2025 — leśnictwo Turno), w sytuacji gdy Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej przewidzianej dla Pakietu nr 1 postępowania;
- 3) na zaniechanie przez Zamawiającego dokonania czynności w przedmiotowym postępowaniu, polegającej na

odrzuconiu oferty Wykonawcy w części 1 — (Pakiet I/01/2025 — leśnictwo Turno), do czego był zobligowany zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b p.z.p., bowiem Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej przewidzianej dla Pakietu nr 1 postępowania,

- 4) na zaniechanie przez Zamawiającego dokonania czynności w przedmiotowym postępowaniu, polegającej na odrzuconiu oferty Wykonawcy w zakresie części 1 — (Pakiet I/01/2025 — leśnictwo Turno), do czego był zobligowany zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b p.z.p., bowiem zaangażowanie zasobów technicznych tego Wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze będzie miało negatywny wpływ na realizację zamówienia co oznacza, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, a więc nie spełnia warunku udziału w postępowaniu;
- 5) zaniechania wezwania do podmiotu wystawiającego referencje Wykonawcy, tj. do Zakładu Usług Leśnych Ł.D., w ramach części 1 — (Pakiet I/01/2025 — leśnictwo Turno) do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 126 ust. 1 p.z.p., tj. wykazu usług oraz referencji celem wyjaśnienia wartości usług z zakresu zagospodarowania lasu, zrywki i pozyskania drewna wykonywanych bezpośrednio przez Wykonawcę na rzecz Nadleśnictwa Daleszyce, w tym w zakresie wartości usług wykonanych przez pozostałych członków konsorcjum, podwykonawców, a także zaangażowania zasobów technicznych lub zawodowych konsorcjum w inne przedsięwzięcia gospodarcze.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. przez jego niezastosowanie i w konsekwencji zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. z uwagi na to, że Wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie dokumentu, o którym mowa w Rozdziale 9.15 SWZ, w postaci Informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej K.W. w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy p.z.p. potwierdzającego brak podstaw wykluczenia;
- 2) art. 239 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 17 ust. 2 p.z.p. poprzez niewłaściwe zastosowanie i dokonanie czynności wyboru oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe K.W., pomimo że Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a najkorzystniejszą i niepodlegającą odrzuceniu ofertą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach postępowania jest oferta Odwołującego;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b p.z.p. poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę w zakresie części 1 — (Pakiet I/01/2025 — leśnictwo Turno) przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne, pomimo iż Wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu przewidzianych dla tego Pakietu w SWZ;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b p.z.p. w zw. z art. 116 ust. 2 p.z.p. - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę w zakresie części 1 — (Pakiet I/01/2025 — leśnictwo Turno), pomimo iż zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych tego Wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze będzie miało negatywny wpływ na realizację zamówienia co oznacza, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, a więc nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

Ewentualnie - w przypadku nieuznania powyższych zarzutów, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 p.z.p. w zw. z § 2 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452) przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia przedłożonych podmiotowych środków dowodowych w postaci Informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącego K.W. potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu z art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy p.z.p. poprzez nadanie mu należytej formy tj. cyfrowego odwzorowania tego dokumentu opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym;
  2. art. 128 ust. 5 p.z.p. poprzez zaniechanie zwrócenia się do podmiotu wystawiającego referencje Wykonawcy, tj. do Zakładu Usług Leśnych Ł.D., który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w zakresie oceny spełniania przez Wykonawcę warunków udziału postępowania o przedstawienie takich informacji lub dokumentów;
- Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosilo uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
- 1) unieważnienia czynności polegającej na dokonaniu wyboru oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe K.W., jako oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 — (Pakiet I/01/2025 — leśnictwo Turno);
  - 2) odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe K.W. w zakresie części 1 — (Pakiet I/01/2025 — leśnictwo Turno) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. lub na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b p.z.p.,
  - 3) powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert w sposób zgodny z przepisami prawa zamówień publicznych oraz SWZ i dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu w części 1 — (Pakiet I/01/2025 — leśnictwo Turno),

Nadto, Odwołujący wnosil o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa

procesowego zgodnie z przedstawionym wykazem kosztów.

Ponadto, wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów z dokumentów:

1. Załącznik nr 9 do oferty Wykonawcy — Wykaz wykonanych usług z dnia 15.12.2024 r. na potwierdzenie: wykazu wykonanych usług przez Wykonawcę, braku spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej przewidzianej dla Pakietu nr 1 postępowania,
2. Informacja z Krajowego Rejestru Karnego dotycząca K.W. z dnia 02.12.2024 r. na potwierdzenie: przedłożenia przez Wykonawcę skanu tego dokumentu, braku nadania temu dokumentowi należytej formy tj. cyfrowego odwzorowania tego dokumentu opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, braku spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu,
3. Referencje wystawione przez Zakład Usług Leśnych Ł.D. z dnia 19.01.2024 r. na potwierdzenie: świadczenia usług przez Wykonawcę na rzecz Zakładu w zakresie prac obejmujących zagospodarowanie lasu, zrywkę i pozyskanie drewna na terenie Nadleśnictwa Kozienice, Daleszyce, Janów Lubelski, Leżajsk na łączną kwotę 1.210.925,40 złotych brutto, braku wskazania w przez podmiot wystawiający referencje wyszczególnienia wartości prac realizowanych przez Wykonawcę na rzecz poszczególnych Nadleśnictwa i w na jakiej podstawie świadczył on usługi,
4. Zapytania Zamawiającego z dnia 07.01.2025 r. kierowane do Nadleśnictwa Kozienice, Janów Lubelski, Leżajsk, Daleszyce, na potwierdzenie: zwrócenia się przez Zamawiającego do Nadleśnictw z zapytaniem o zakres i wartość prac świadczonych przez Wykonawcę, w jakim charakterze został zgłoszony, czy jako podwykonawca, czy pracownik firmy Zakład Usług Leśnych Ł.D.,
5. Odpowiedź Nadleśnictwa Kozienice z dnia 08.01.2025 r. na potwierdzenie: braku realizowania przez Wykonawcę prac na rzecz Nadleśnictwa Kozienice jako Wykonawca lub podwykonawca, wykonywania przez Wykonawcę obowiązków pracowniczych wynikających ze stosunku pracy na rzecz Zakład Usług Leśnych Ł.D., braku spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej przewidzianej dla Pakietu nr 1 postępowania,
6. Odpowiedź Nadleśnictwa Janów Lubelski z dnia 13.01.2025 r., na potwierdzenie: udzielenia odpowiedzi Zamawiającemu, że Wykonawca świadczył usługi jako członek konsorcjum, wskazania wartości jego prac na łączną kwotę 611.724,56 złotych brutto, zaś jego usługi dotyczyły maszynowego pozyskiwania drewna, zrywki drewna oraz wydłużonej zrywki drewna, braku spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej przewidzianej dla Pakietu nr 1 postępowania;
7. Odpowiedź Nadleśnictwa Daleszyce z dnia 09.01.2025 r. na potwierdzenie: udzielenia odpowiedzi Zamawiającemu, że Wykonawca świadczył usługi leśne w 2023 r., jako członek konsorcjum, realizowania 3 umów przez Wykonawcę w charakterze konsorcjanta, zaś kwota realizacji umów wyniosła 2.185.243,80 złotych brutto, przy czym kwota ta dotyczy również realizacji prac przez całe konsorcjum, wskazania przez samo Nadleśnictwo Daleszyce, aby w celu pozyskania informacji w przedmiocie w zakresie usług wykonanych przez poszczególnych członków konsorcjum, należy je uzyskać przez oświadczenie konsorcjantów,
8. Odpowiedź Nadleśnictwa Leżajsk z dnia 10.01.2025 r., na potwierdzenie: udzielenia odpowiedzi Zamawiającemu, że Wykonawca świadczyć usługi jedynie w zakresie pozyskiwania i zrywki drewna oraz jako członek konsorcjum, wskazania wartości jego prac na łączną kwotę 48.991,20 złotych brutto, zaś jego usługi dotyczyły maszynowego pozyskiwania drewna, zrywki drewna, braku spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej przewidzianej dla Pakietu nr 1 postępowania,
9. Załącznik nr 11 — „Wykaz urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego” z dnia 08.12.2024 r. złożony przez Wykonawcę do innego postępowania pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Kozienice w roku 2025 — Pakiet 4 — leśnictwa: Karpówka, Podgóry, Jaśce”, na potwierdzenie: złożenie przez Wykonawcę tych samych urządzeń technicznych również w innym postępowaniu o zamówienie publiczne, tj. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Kozienice w roku 2025”, zaangażowanie zasobów technicznych Wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze oraz negatywnego wpływu na realizację przedmiotowego zamówienia, wykazanie, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, a więc nie spełnia warunku udziału w postępowaniu,
10. Załącznik nr 11 do oferty Wykonawcy — Wykaz urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego z dnia 15.12.2024 r. na potwierdzenie: złożenie przez Wykonawcę tych samych urządzeń technicznych również w innym postępowaniu o zamówienie publiczne, tj. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Kozienice w roku 2025”, zaangażowanie zasobów technicznych Wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze oraz negatywnego wpływu na realizację przedmiotowego zamówienia, wykazanie, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, a więc nie spełnia warunku udziału w postępowaniu,

11. Formularz ofertowy z 17.11.2024 r. złożony przez Wykonawcę do niniejszego postępowania, na potwierdzenie: wymogów pozyskania masy drewna o powierzchni 11.087 m<sup>3</sup>, wykazanie, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, a więc nie spełnia warunku udziału w postępowaniu,
12. Formularz ofertowy z dnia 17.11.2024 r. złożony przez Wykonawcę do innego postępowania pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Kozienice w roku 2025 — Pakiet 4 — leśnictwa: Karpówka, Podgóry, Jaśce, **na potwierdzenie:** wymogów pozyskania masy drewna o powierzchni 28.074 m<sup>3</sup>, wykazanie, że Wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, a więc nie spełnia warunku udziału w postępowaniu,
13. Informacja ze spotkania w dniu 05.11.2024 r., na potwierdzenie: potencjału technicznego urządzeń technicznych wymaganych przez Zamawiającego w tym postępowaniu o zamówienie publiczne, potwierdzenia, że Wykonawca nie może spełnić tych wymagań.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca K.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe K.W. z siedzibą Jastrzębia.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: A.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych i Budowlanych - A.W. z siedzibą Szczyty, L.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą L.W. – Usługi Leśne z siedzibą Wola Stromiecka, A.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A.S. z siedzibą Niedabył, A.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne A.S. z siedzibą Niedabył Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 10 lutego 2025 r. (pismo z dnia 10 lutego 2025 r.) unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu I/01/2025 - leśnictwo Turno i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Izba zważy, iż powyższe czynności Zamawiającego doprowadziły do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....