Sygn. akt: KIO 367/25

POSTANOWIENIE

Warszawa dnia 14 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 stycznia 2025 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Transprojekt Gdański spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku oraz B-ACT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy,

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Stołeczny Zarząd Infrastruktury w Warszawie

przy udziale wykonawcy HELI FACTOR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. z siedzibą w Warszawie zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący :……

Sygn. akt: KIO 367/25

U z a s a d n i e n i e

Stołeczny Zarząd Infrastruktury w Warszawie(dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu ograniczonego na podstawie art. 410 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), (zwanej dalej: „Pzp" lub „ustawa Pzp)

stępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa

pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu nad procesem inwestycyjnym w kompleksie wojskowym Sulejówku, zgodnie z planem zabudowy terenu zamkniętego, składającego się z ośmiu zadań rzeczowych; sprawa nr: 18/01851/01852/01853/01854/01855/01856/01869/01875/2024 (dalej „postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 maja 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr S93 282028/2024.

W dniu 31 stycznia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Transprojekt Gdański spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku oraz B-ACT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: „Odwołujący") wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie Pzp od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

(1) wyborze oferty wykonawcy HELI FACTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („HELI FACTOR" lub „Wykonawca" jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, mimo że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona z Postępowania z uwagi na okoliczności opisane w szczegółach w treści przedmiotowego odwołania;

(2) zaniechaniu odrzucenia z Postępowania oferty złożonej przez HELI FACTOR, w sytuacji w której oferta ta zawiera rażąco niską cenę, a przede wszystkim Wykonawca ten nie wykazał (nie obalił domniemania), iż zaoferowana przez niego cena (stawki) jest realna i rynkowa, w tym w szczególności nie złożył pełnych i rzetelnych, a przede wszystkim popartych stosownymi dowodami,

wyjaśnień, mimo wyraźnego wezwania w tym zakresie ze strony Zamawiającego, co stało się przyczyną ponownego wezwania Wykonawcy do przedłożenia stosownych dowodów (wezwania w tym samym zakresie z uwagi na zaniechanie ze strony HELI FACTOR).

W zakresie zaskarżonych czynności Zamawiającego Odwołujący zarzucał naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty HELI FACTOR, pomimo

że cena oferty ww. wykonawcy jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i niewystarczająca do jego wykonania;

2) art. 224 ust. 1, 2, 5 i 6 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez skierowanie do HELI FACTOR ponownego wezwania w tym samym zakresie (przedłożenia dowodów na brak RNC) - „Wezwanie II" – co – jak się okazało - nie było konsekwencją wątpliwości, jakie ujawniły się w wyniku pierwotnie złożonych wyjaśnień przez tego wykonawcę, ale braku zrealizowania wymagań Zamawiającego z Wezwania I bez jakiegokolwiek powodu, co powinno skutkować odrzuceniem oferty HELI FACTOR jako zawierającej RNC;;

a konsekwencji ww. zarzutów:

3) art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości;

W konsekwencji Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2)odrzucenie oferty wykonawcy HELI FACTOR na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp jako oferty zawierającej rażąco niską cenę;

3)powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca HELI FACTOR spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 12 lutego 2025 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo w którym oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

W dniu 13 lutego 2025 r. wykonawca HELI FACTOR spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie złożył oświadczenie, zgodnie z którym nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości
i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :……