

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 lutego 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Baudziedzic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Głogowie Małopolskim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Szkolenia Policji w Legionowie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Baudziedzic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Głogowie Małopolskim kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 340/25

## Uzasadnienie

Zamawiający Centrum Szkolenia Policji w Legionowie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Wykonanie robót budowlanych polegających na modernizacji budynku internatowego nr 5 oraz przeniesienie serwerowni do budynku nr 7 zlokalizowanych na terenie Centrum Szkolenia Policji w Legionowie w formule „zaprojektuj i wybuduj”” (Nr postępowania: 01//25/IR). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 stycznia 2025 r. pod numerem 38193-2025

W dniu 30 stycznia 2025 r. wykonawca Baudziedzic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Głogowie Małopolskim wniósł na podstawie art. 505 ust. 1 oraz art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na nieprawidłowym sformułowaniu wymagań specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) i ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 99 ust. 1 i art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 58 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 3531 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 483 § 1 i art. 484 Kodeksu cywilnego (w zakresie kar umownych), w zw. z art. 437 i art. 464 ustawy Pzp (w zakresie wymogu uzyskania zgody Zamawiającego na zawarcie umowy z podwykonawcą o prace projektowe) poprzez sformułowanie wymagań specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) i ogłoszenia o zamówieniu w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp i Kodeksu cywilnego, zasadami współzycia społecznego i społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa do jednostronnego ustalenia postanowień umowy o realizację zamówienia w zakresie:

1. postanowień: § 3 ust. 2 „Zmodyfikowanych istotnych postanowień umowy” (ZIPU), w rozdziale III ust. 6 SWZ oraz w punkcie 2.1. ust. 6 i 5.1. ust. 6 ogłoszenia o zamówieniu,
2. postanowienia § 9 ust. 2 „Zmodyfikowanych istotnych postanowień umowy”,
3. postanowień § 20 ust. 1 „Zmodyfikowanych istotnych postanowień umowy”,
4. postanowienia § 21 ust. 2 „Zmodyfikowanych istotnych postanowień umowy”.

Odwołujący wnosil o:

- uwzględnienie odwołania,
- nakazanie Zamawiającemu zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu w wskazany sposób:

1. W § 3 ust. 2 „Zmodyfikowanych istotnych postanowień umowy” (ZIPU), w rozdziale III ust. 6 SWZ oraz w punkcie 2.1. ust. 6 i 5.1. ust. 6 ogłoszenia o zamówieniu oraz we wszystkich innych miejscach, w których się sporny termin pojawia – zmianę terminu wykonania kompletnej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych opinii, uzgodnień oraz, w razie potrzeby, dokonaniem zgłoszenia lub innych czynności poprzedzających rozpoczęcie prac budowlanych z 90 dni na co najmniej 205 dni od dnia podpisania umowy.”

2.W § 20 ust. 1 ZIPU poprzez:

- usunięcie kar umownych wskazanych w art. § 20 ust. 1 pkt 2 i pkt 13 ZIPU z treści zmodyfikowanych istotnych postanowień umowy,
- ewentualnie o zmianę postanowienia § 20 ust. 1 pkt 2 ZIPU w taki sposób, by usunąć podwójne karanie za te same okoliczności oraz wskazać wysokość tej kary nie większą niż 0,002 % oraz
- ewentualnie o zmianę § 20 ust. 1 pkt 13 ZIPU w taki sposób, by można było bez żadnych wątpliwości określić zakres naruszeń podlegających karze, a także odnieść ten zakres do naprawdę istotnych naruszeń umowy oraz wskazać wysokość tej kary nie większą niż 0,02 %,
- zmianę treści § 20 ust. 1 ZIPU poprzez korektę wysokości kar w punktach:
  - 1) w razie zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy w terminie wskazanym w § 4 ust. 1 z 0,3 % na 0,03 %,
  - 3) w razie zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze z 0,2% na 0,02 %,
  - 6) w razie nieprzedłożenia do zaakceptowania Zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany z 2% na 0,02 % za każdy stwierdzony przypadek,
  - 7) w razie nieprzedłożenia Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany z 2% na 0,02 % za każdy stwierdzony przypadek,
  - 8) w razie braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom z 2% na 0,02 % za każdy stwierdzony przypadek,
  - 9) w razie nienaniesienia zmian do umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty z 2% na 0,02 %,
  - 10) w razie niespełnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę obowiązku zatrudnienia osób wskazanych w §12 ust. 1 z 2% na 0,002 %,
  - 11) w razie niezłożenia przez wykonawcę oświadczenia o zatrudnieniu osób wskazanych w § 12 ust. 1 na podstawie umowy o pracę, w razie zaistnienia sytuacji o jakiej mowa w § 12 ust. 8 z 2% na 0,002 %,
  - 12) w razie wykonywania bez zgody Zamawiającego przedmiotu umowy z udziałem podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy z 2% na 0,02 %.

3. W § 9 ust. 2 ZIPU poprzez:

- usunięcie obowiązku uzyskania zgody Zamawiającego na zawarcie umowy o prace projektowe,
  - w odniesieniu do umów zawieranych z podwykonawcami robót budowlanych – zmianę terminu, po którym brak zgłoszenia sprzeciwu lub zastrzeżeń uważa się za zgodę na zawarcie przez wykonawcę umowy z podwykonawcą z 30 dni od przedstawienia przez wykonawcę projektu umowy lub jej zmiany na dni 14.
4. W § 21 ust. 2 ZIPU poprzez wskazanie, że poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją umowy uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia to nie mniej niż 10 % w stosunku do poziomu cen tych samych materiałów lub kosztów z dnia składania ofert,
- zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów opłaty od pełnomocnictwa.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania wskazując na to, że jest wykonawcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, który jest zainteresowany złożeniem oferty w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu. Jednak uniemożliwiają mu to, a co najmniej znacznie utrudniają, niezgodne z przepisami prawa oraz zasadami współżycia społecznego, zasadami doświadczenia życiowego i nierealne postanowienia SWZ, a w szczególności załącznika nr 10 – „Zmodyfikowane istotne postanowienia umowy Projekt”.

W dniu 11 lutego 2025 r. do Prezesa Izby wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego, że uwzględni on w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ani po stronie Odwołującego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ..... ..