

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 14 lutego 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2025 r. przez wykonawcę TRANSCOM SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Biuro Rzecznika Praw Pacjenta z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Barbary Jakubczak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowe SOS BARWIT

- B.J. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TRANSCOM SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 324/25

Uzasadnienie

Biuro Rzecznika Praw Pacjenta z siedzibą w Warszawie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” pn. „Kompleksowe sprzątanie i utrzymanie czystości w siedzibie Biura Rzecznika Praw Pacjenta”; numer referencyjny postępowania: RzPP-DOA-WAD.260.9.2024 - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00020096/01 w dniu 9 stycznia 2025 r.

W dniu 24 stycznia 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu przekazując informacje wykonawcom oraz zamieszczając wynik postępowania na stronie internetowej.

Wykonawca TRANSCOM SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „odwołujący”) w dniu 29 stycznia 2025 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych

w postępowaniu, polegających na: (1) odrzuceniu oferty złożonej przez odwołującego jako,

w ocenie zamawiającego, niespełniającej warunków udziału w postępowaniu i wyborze oferty wykonawcy Barbary Jakubczak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowe SOS BARWIT - B.J. z siedzibą w Warszawie (dalej „Barwit”) jako najkorzystniejszej; (2) błędnym zaniechaniu wezwania odwołującego, w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych, zwłaszcza że zamawiający w pkt XVI.6 specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) przewidział obowiązek wezwania wykonawcy, którego oferta po otwarciu została najwyżej oceniona, do złożenia wskazanych w pkt XVI.6 SWZ dokumentów, zaś oferta odwołującego, po otwarciu ofert, była ofertą najwyżej ocenianą, w efekcie czego zamawiający pozbawił odwołującego możliwości przedłożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz, zamiast powyższego, prawidłowego sposobu; (3) błędnym wezwaniu odwołującego, w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do „złożenia/ uzupełnienia/ poprawienia” określonych w wezwaniu z 20 stycznia 2025 r. dokumentów potwierdzających spełnienie przez odwołującego warunków podmiotowych, pomimo braku uprzedniego wezwania z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia tychże dokumentów, jak również pomimo faktu, że tryb z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp służy uzupełnieniu niezłożonych, niekompletnych oświadczeń, czym zamawiający - zwłaszcza w obliczu zasady jednokrotności wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - pozbawił odwołującego możliwości złożenia podmiotowych

środków dowodowych oraz ewentualnej możliwości uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący sformułował zarzuty naruszenia:

1)art. 274 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego wezwania odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych wskazanych przez zamawiającego w pkt XVI.6 SWZ, co skutkowało tym, że odwołujący został pozbawiony możliwości złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie przez niego warunków udziału w postępowaniu, zastrzeżonych w pkt VII.1.2.lit.c i d SWZ;

2)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez skierowanie przez zamawiającego do odwołującego w dniu 20 stycznia 2025 r. wezwania do „uzupełnienia/ poprawienia” dokumentów wskazanych w wezwaniu, podczas gdy obowiązek dodatkowego złożenia dokumentów, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczy wyłącznie dokumentów lub oświadczeń wymaganych przez zamawiającego, do których złożenia wykonawca był wzywany w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, zaś - w przypadku tego postępowania

- odwołujący nie został wcześniej wezwany do przedłożenia wskazanych dokumentów

w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp; innymi słowy: odwołujący nie składał wcześniej podmiotowych środków dowodowych wskazanych w XVI.6 SWZ (tj. w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp), wobec czego obiektywnie nie miał czego „uzupełniać/ poprawiać” w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp; powyższe naruszenie nie stanowi wyłącznie drobnego uchybienia formalnego, ale ma realny i istotny wpływ na prawa odwołującego bowiem, na skutek tego naruszenia, zamawiający zwłaszcza wobec zasady jednokrotności wezwania, całkowicie pozbawił odwołującego możliwości złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz ewentualnej możliwości uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, jednocześnie, na skutek powyższych naruszeń, zamawiający odrzucił ofertę odwołującego, czym naruszył przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp;

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego jako niespełniającej warunków, podczas gdy:

a)zamawiający pozbawił wykonawcę możliwości - zgodnego z procedurą

- przedstawienia podmiotowych środków dowodowych lub ich ewentualnego uzupełnienia;

b)odwołujący przekazał zamawiającemu - mimo braków w zakresie wezwania,

o których mowa w zarzutach pkt 1 i 2 powyżej - dokumenty potwierdzające spełnianie warunków, tj. referencje z 2 stycznia 2025 r. wystawione przez Karpacz Ski Arena sp. z o.o., referencje z 30 grudnia 2024 r. wystawione przez Okrągłe Resort Ski & Spa oraz umowę nr CS/UM/374/2023/UW/DAP/OH wraz z aneksem do umowy, protokołami odbioru oraz fakturami VAT, co potwierdza spełnianie warunków udziału w postępowaniu;

4)art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie przez zamawiającego postępowania

w sposób nieprzejrzysty i niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co w szczególności objawia się pozbawieniem odwołującego możliwości złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz ewentualnej możliwości uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych oraz odrzuceniem oferty odwołującego;

5)art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, podczas gdy odwołujący spełniał warunki udziału

w postępowaniu, zaś jego oferta stanowiła ofertę najkorzystniejszą;

a także, z dalece posuniętej ostrożności:

6)§ 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów

lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. 2020 poz. 2415, z późn. zm., dalej jako: Rozporządzenie) poprzez błędną wykładnię i uznanie, że faktura wystawiona przez wykonawcę i opłacona przez zamawiającego oraz protokoły odbioru niezawierające uwag lub zastrzeżeń nie potwierdzają, że usługi referencyjne zostały wykonane w sposób należyty, podczas gdy - zgodnie z zasadami logicznego wynikania

- protokoły odbioru niezawierające wzmianek o wadach lub zastrzeżeniach, jak również zaakceptowane i zapłacone faktury pozwalają na uznanie, że usługi referencyjne zostały wykonane w sposób należyty, bez jakichkolwiek zastrzeżeń zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, odwołujący wnosil o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu: (a) unieważnienia czynności zawiadomienia o wyborze oferty z 24 stycznia 2025 r. w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty odwołującego oraz nakazanie zamawiającemu

(b) dokonania ponownego badania i oceny ofert i wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, ewentualnie, w razie nieuwzględnienia wniosku z lit. b powyżej

(c) nakazanie zamawiającemu wezwania odwołującego, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, do przedłożenia

podmiotowych środków dowodowych wskazanych w pkt XVI.6 SWZ.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił skutecznie wykonawca B.J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowe SOS BARWIT - B.J. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający w piśmie procesowym złożonym do akt sprawy w dniu 7 lutego 2025 r. oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu wskazanego w pkt 1, pkt 2 i pkt 3 lit. a odwołania.

Odwołujący w piśmie z 13 lutego 2025 r. wycofał zarzuty w pozostałym zakresie tj. w zakresie zarzutu wskazanego w pkt 3 lit. b, pkt 4, pkt 5 i pkt 6.

Na posiedzeniu, wyznaczonym na dzień 14 lutego 2025 r. nie stawiał się wykonawca Barwit, prawidłowo powiadomiony o terminie i miejscu posiedzenia. Wykonawca ten zrezygnował tym samym z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w części, do czego był uprawniony na mocy przepisu

art. 523 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec uwzględnienia części zarzutów przez zamawiającego oraz wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego Izba, na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....