

WYROK

Warszawa, 14 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz
Justyna Tomkowska
Agnieszka Trojanowska

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Comarch Polska spółkę akcyjną z siedzibą w Krakowie przy Alei Jana Pawła II 39A(31-864 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie przy Alei Jana Pawła II 70 (00-175 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy GeoTechnologies spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Długosza 60 (51-162 Wrocław)

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutów oznaczonych nr 3 i 6 w *petitum* odwołania w związku cofnięciem odwołania w tej części.
2. Odrzuca odwołanie w części dotyczącej zarzutu oznaczonego nr 7 w *petitum* odwołania.
3. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
4. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Comarch Polska spółkę akcyjną z siedzibą w Krakowie i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....
.....
.....

Uzasadnienie

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Budowa, wdrożenie oraz utrzymanie i rozwój Systemu Nowy GIS* o numerze referencyjnym DPiZP.2610.19.2023, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 15 listopada 2023 r. pod numerem publikacji: 00694079-2023 (numer wydania Dz.U. S: 220/2023).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

10 stycznia 202r r. wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności podjętych i zaniechanych przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) zarzut 1 – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, (zwanej dalej jako: „uznk”) i art. 16 Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GeoTechnologies Sp. z o.o.

z siedzibą we Wrocławiu (zwanego dalej jako: „Geotechnologies”), pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, określonego w art. 3 ust. 1 uznk oraz przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców [przyznanie Geotechnologies, wbrew wcześniejszemu zaprzeczaniu, że pan R.J. (zwany dalej jako: „R.J.”) pełnił funkcję Kierownika Projektu/ głównego

Kierownika Projektu w projektach SIP WW oraz RIIP WZ];

2) zarzut 2 – [oferta niezgodna z warunkami zamówienia, niespełnienie warunku oraz CNK] – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 2 b) Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 uznk – przez zaniechanie odrzucenia oferty Geotechnologies pomimo że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, Geotechnologies nie spełnia warunku udziału

w postępowaniu oraz pomimo faktu, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, określonego w art. 3 ust. 1 ustawy - [brak realnej możliwości udziału w realizacji zamówienia osoby wskazanej w Wykazie osób na potwierdzenie warunku dla roli testera – uzupełniona osoba: pani Blanka Łakomska (zwana dalej jako: „B.Ł.”);

3) zarzut 3 – (wyjaśnienia RNC) naruszenie art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty Geotechnologies ze względu na to, że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia ceny z 5 czerwca 2024 r. (zwane dalej jako: „Wyjaśnienia RNC”) nie uzasadniają zaoferowanej w ofercie ceny [brak pokrycia kosztu zatrudnienia uzupełnionej w Wykazie osób osoby dla roli specjalisty testera – pani B.Ł.];

4) zarzut 4 – [CNK] naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Geotechnologies pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, określonego w art. 3 ust. 1 uznk, co powoduje, że zamawiający prowadzi postępowanie w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości [poświadczenie nieprawdy w zakresie doświadczenia w roli Kierownika projektu/Głównego Kierownika Projektu pana R.J.

w projekcie pn. Przestrzenne Dane Statystyczne w Systemie Informacyjnym Państwa – System PDS];

5) zarzut 5 – [brak potwierdzenia warunku udziału po uzupełnieniu = odrzucenie oferty] naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.

b) Pzp w zw. z art. 16 Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty Geotechnologies pomimo tego, że w wyniku uzupełnienia Wykazu osób na potwierdzenie warunku – wykonawca ten w dalszym ciągu nie spełnia warunku udziału w postępowaniu [nieważny certyfikat zarządzania projektem wymagany w warunku dla Kierownika Projektu];

6) zarzut 6 – [brak potwierdzenia warunku udziału po uzupełnieniu = odrzucenie oferty] naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.

b) Pzp w zw. z art. 16 Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty Geotechnologies pomimo tego, że w wyniku uzupełnienia Wykazu osób na potwierdzenie warunku – wykonawca ten w dalszym ciągu nie spełnia warunku udziału w postępowaniu [brak wymaganego łącznego okresu 3 lat doświadczenia w ciągu ostatnich 5 lat];

7) zarzut 7 – [CNK] naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Geotechnologies pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, określonego w art. 3 ust. 1 uznk [narzucanie przez GISPartner różnych warunków licencji na oprogramowanie standardowe GISPartner pn. iMap – manipulowanie warunkami licencji – nowe okoliczności].

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności badania i oceny ofert;
- unieważnienie czynności wyboru oferty Geotechnologies;
- powtórzenie czynności oceny i badania ofert, zgodnie z przepisami Pzp oraz SWZ;
- odrzucenie oferty Geotechnologies.

Odwołujący wyjaśnił, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie, a także złożył ofertę w postępowaniu, która uplasowała się na drugim miejscu w rankingu oceny ofert. Wskutek zaskarżonych w odwołaniu zaniechań zamawiającego, odwołujący może utracić możliwość uzyskania zamówienia. W rezultacie w wyniku ww. naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia. Odwołujący stwierdził, że uwzględnienie odwołania otworzy mu szansę na wybór jego oferty i pozyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca GeoTechnologies Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

3 lutego 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, w której przedstawił argumentację dla wniosków o:

1) umorzenie na posiedzeniu postępowania odwoławczego w zakresie:

- zarzutu 1 na podstawie art. 568 pkt 2) w zw. z art. 528 pkt 3), pkt 4) oraz pkt 5) Pzp;
- zarzutu 3 na podstawie art. 568 pkt 2) w zw. z art. 528 pkt 3), pkt 4) oraz pkt 5) Pzp;
- zarzutu 6 odwołania w zakresie referującym do udziału pana R.J. w roli Kierownika Projektu w projekcie RIIP WZ na podstawie art. 568 pkt 2) w zw. z art. 528 pkt 5) Pzp;
- zarzutu 7 odwołania na podstawie art. 568 pkt 2) w zw. z art. 528 pkt 3), pkt 4) oraz pkt 5) Pzp;

- 2) na wypadek nieuwzględnienia powyższych wniosków zamawiający wniósł o pozostawienie ww. zarzutów w ww. zakresie bez rozpoznania z tych samych przyczyn;
- 3) oddalenie odwołania w pozostałym zakresie oraz w zakresie w jakim powyższe wnioski nie zostaną uwzględnione przez Izbę;
- 4) na wypadek nieuwzględnienia powyższych wniosków, zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

3 lutego 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył do akt sprawy pismo procesowe wraz z załącznikami, w którym przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

5 lutego 2025 r. odwołujący złożył pismo oznaczone jako wniosek dowodowy odwołującego nr A – do zarzutu 1 odwołania – wraz z załącznikami.

6 lutego 2025 r. odwołujący złożył pismo oznaczone jako wniosek dowodowy odwołującego nr B – do zarzutu 7 odwołania – wraz z załącznikami.

10 lutego 2025 r. zamawiający złożył trzy pisma stanowiące:

- 1) odpowiedź na pismo odwołującego z 5 lutego 2025 r. *Wniosek dowodowy Odwołującego nr A – do zarzutu 1 odwołania*;
- 2) odpowiedź na pismo odwołującego z 6 lutego 2025 r. *Wniosek dowodowy Odwołującego nr B – do zarzutu 7 odwołania*;
- 3) argumentację uzupełniającą w zakresie zarzutów 1, 4 oraz 6 odwołania.

10 lutego 2025 r. odwołujący złożył pismo stanowiące replikę na odpowiedzi na odwołanie złożone przez zamawiającego i zgłaszającego przystąpienie.

10 lutego 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył pismo wraz z załącznikami, w którym przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania odnoszącą się do wcześniej złożonych pism przez odwołującego i zamawiającego.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę GeoTechnologies Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwanego dalej jako: „przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Odwołujący w piśmie z 10 lutego 2025 r. oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych nr 3 i 6 w *petitum* odwołania. Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, odwołujący potwierdził powyżej wskazane oświadczenie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*, zaś stosownie do art. 568 pkt 1) Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania*. Skoro dyspozycja zawarta w art. 520 ust. 1 Pzp uprawnia odwołującego do cofnięcia odwołania w całości, wnioskowanie na zasadzie *a maiori ad minus* uzasadnia przyjęcie, że odwołujący może cofnąć odwołanie jedynie w części tj. w zakresie niektórych zarzutów. Potwierdza to art. 522 ust. 3 Pzp, w którym jest mowa o *wycofaniu pozostałych zarzutów* (nieuwzględnionych przez zamawiającego) – co również stanowi wycofanie odwołania w części. Z treści art. 568 pkt 1 Pzp wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba była zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie, w jakim odwołujący cofnął odwołanie.

Tym samym Izba w punkcie 1 sentencji orzeczenia, na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie w zakresie zarzutów oznaczonych nr 3 i 6.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 Pzp.

Przy czym zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów nr 1 i 7 na podstawie art. 568 pkt 2 w zw. z art. 528 pkt 3, pkt 4 oraz pkt 5 Pzp. Wniosek ten ściśle powiązany był z przesłankami odrzucenia odwołania określonymi w art. 528 pkt 3, 4 i 5 Pzp, które w tym przypadku dotyczyły części odwołania tj. zarzutów nr 1 i 7. Ponadto przystępujący w piśmie z 3 lutego 2025 r. wniósł o odrzucenie odwołania w części dotyczącej zarzutu nr 7 na podstawie art. 528 pkt 4 Pzp.

W zakresie zarzutu nr 1 Izba nie zgodziła się z zamawiającym i uznała, że odwołanie w tym zakresie nie

podlegało odrzuceniu, ani umorzeniu. Przepis art. 528 pkt 3 Pzp wskazuje na konieczność odrzucenia odwołania jeśli zostało ono wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Warto było w tym miejscu wyjaśnić, że pan R.J. został wskazany przez przystępującego jako Kierownika Projektu dopiero w uzupełnionym wykazie osób, który został złożony 18 grudnia 2024 r. Wcześniej przystępujący w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego tej funkcji wskazywał inną osobę. Zarzut nr 1 zmierzał do odrzucenia oferty przystępującego jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w związku ze wskazaniem pana R.J. jako Kierownika Projektu w uzupełnionym wykazie osób. Czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu związana

z czynnością uzupełnienia wykazu osób miała miejsce 31 grudnia 2024 r. Czynność ta wyznaczała początek biegu terminu do wniesienia odwołania dla zarzutu oznaczonego nr 1. Odwołujący wniósł odwołanie, obejmujące przedmiotowy zarzut, 10 stycznia 2025 r. czyli

w terminie określonym w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp. W konsekwencji Izba uznała, że zarzut nr 1 nie był spóźniony.

Zgodnie z art. 528 pkt 4 Pzp Izba odrzuca odwołanie jeżeli stwierdzi, że odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę

w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego.

W kontekście powyżej wskazanej przestanki odrzucenia

w zakresie zarzutu nr 1 skład orzekający ustalił, że podstawy faktyczne zarzutów odwołań

w sprawach o sygn. akt KIO 3913/24 i obecnej tj. o sygn. akt KIO 98/25 (odpowiednio zarzuty nr 11 i nr 1), były różne. W sprawie o sygn. akt KIO 3913/24 podstawą faktyczną zarzutu było zawarte w pierwotnym wykazie osób oświadczenie przystępującego, wskazujące dla potwierdzenia warunku dotyczącego funkcji Kierownika Projektu SIP WW

i RIIP WZ – osobę pani B.B i to oświadczenie, jako niewystarczające, kwestionował odwołujący w tamtej sprawie. W przedmiotowej sprawie podstawa faktyczna zarzutu była inna. Obie sprawy dotyczyły różnych wykazów osób i innego oświadczenia przystępującego tj. różne osoby potwierdzały spełnienie przez przystępującego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego Kierownika Projektu i inne były zarzuty sformułowane na tych różnych podstawach. Stąd nie można uznać, że odwołujący, na poparcie swojego stanowiska, przywołał wyłącznie te same okoliczności faktyczne co przy okazji zarzutu nr 11

z odwołania w sprawie KIO 3913/24 – gdyż takie okoliczności faktyczne w tej sprawie nie istniały, w tym nie istniało oświadczenie przystępującego zawarte w uzupełnionym wykazie osób z 18 grudnia 2024 r. Tym samym okoliczności związane z uzupełnionym wykazem osób z 18 grudnia 2024 r. nie mogły być przywoływane w odwołaniu KIO 3913/24 jako podstawa zarzutu tamtego odwołania, ani rozpoznane, ani w rezultacie zawarte w treści wyroku.

Z analogicznych względów skład orzekający nie znalazł powodów do odrzucenia odwołania w części dotyczącej zarzutu nr 1 na podstawie art. 528 pkt 5 Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba odrzuca odwołanie jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Tymczasem Izba nakazując wyrokiem w sprawie o sygn. akt KIO 3913/24 wezwanie przystępującego od uzupełnienia wykazu osób w zakresie Kierownika Projektu – nie знаła oświadczenia przystępującego z 18 grudnia 2024 r. wskazującego, że to pan R.J. spełnia warunek udziału w postępowaniu. Ponadto Izba w ww. wyroku nie nakazała ani dokonania wyboru oferty przystępującego, ani tym bardziej dokonania wyboru oferty tego wykonawcy

w oparciu o uzupełniony wykaz. Argumentacja podana przez odwołującego przy okazji zarzutu nr 11 w odwołaniu w sprawie o sygn. akt KIO 3913/24 oraz argumentacja dotycząca zarzutu nr 1 z tego odwołania była siłą rzeczy zbliżona ponieważ dotyczyła tego samego warunku udziału w postępowaniu i posiadała znaczny zakres tożsamy argumentów składających się na okoliczności faktyczne zarzutu. Przy czym zarzut nr 1 był efektem dokonania przez zamawiającego kolejnych czynności, które miały miejsce już po wydaniu orzeczenia w sprawie KIO 3913/24. Na okoliczności te zwrócił uwagę odwołujący przy okazji prezentowania w odwołaniu zarzutu nr 1, co nie mogło doprowadzić do odrzucenia lub umorzenia postępowania w części dotyczącej tego zarzutu na podstawie przepisów wnioskowanych przez zamawianego.

Reasumując Izba uznała, że zarzut nr 1 nie podlegał odrzuceniu i należało skierować go na rozprawę.

W odniesieniu do zarzutu nr 7, Izba stwierdziła, że odwołanie w części dotyczącej tego zarzutu podlegało odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3, 4 i 5 Pzp.

Zarzut dotyczący czynu nieuczciwej konkurencji ze względu na warunki licencyjne oprogramowania standardowego iMap był podnoszony przez odwołującego w odwołaniu oznaczonym sygn. akt KIO 3913/24 jako zarzut nr 3 i został oddalony przez Izbę w wyroku

z 19 listopada 2024 r. wydanym w tej sprawie. Dodatkowo skład orzekający ustalił, że

w treści przedmiotowego odwołania, na stronach od 61 do 64, odwołujący skopiował wywód przedstawiony w poprzednim odwołaniu zaprezentowany na stronach od 36 do 39. Istotne dla odrzucenia przedmiotowego zarzutu okazały się również informacje zaprezentowane przez odwołującego w piśmie z 10 lutego 2025 r. W piśmie tym

odwołujący stwierdził, że

W efekcie ujawnionych nowych faktów, które są sprzeczne z oświadczeniami składanymi

*w niniejszym postępowaniu przez GISPartner (por. załącznik 3 do odpowiedzi na odwołanie KIO 3913/24) powoduje, że zdefiniowany w ramach zarzutu 7 czyn nieuczciwej konkurencji znajduje potwierdzenie właśnie w w/w nowym fakcie w sprawie. W/w fakt nie istniał wcześniej. Dowody załączone do Wniosku dowodnego B to nie są dowody które wcześniej istniały, tylko Odwołujący ich nie zdobył. **To są nowe fakty, wykreowane przez Przystępującego w 9 stycznia 2025 roku** – które powinny zostać wzięte pod uwagę przez Zamawiającego przy obecnym wyborze. Jako fakty zainicjowane i wywodzone oświadczeniami Przystępującego dopiero 9 stycznia br. – nie mogły być wcześniej podniesione w postępowaniu (nie było ich), nie mogła Izba o nich orzec w treści wyroku (bowiem nie istniały) i Odwołujący nie powołuje się na nie ponownie – również dlatego, że fakt taki nie istniał w stanie faktycznym sprawy KIO 3913/24. Z zaprezentowanej powyżej argumentacji wynikało, że nowe fakty, mające stanowić uzasadnienie zarzutu nr 7 zostały wykreowane 9 stycznia 2025 r. i odwołujący w tym dniu dowiedział się o ich zaistnieniu. Tymczasem w odwołaniu nie zostały one przedstawione, nie były nawet wymienione lub wzmiankowane. Odwołanie w przedmiotowej sprawie zostało wniesione 10 stycznia 2025 r. czyli już po tym jak odwołujący miał się dowiedzieć o nowych faktach związanych z tym zarzutem w stosunku do uzasadnienia zarzutu nr 3 z odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 3913/24. W ramach uzasadnienia zarzutu nr 7 te nowe fakty nie zostały ujawnione. Odwołujący w uzasadnieniu tego zarzutu, podanym w odwołaniu posłużył się sformułowaniem *nowe okoliczności* jako podstawą uzasadniającą konieczność rozpoznania tego zarzutu. Przy czym odwołujący nie wskazał na czym miały polegać te *nowe okoliczności*. Dopiero przy okazji pisma z 6 lutego 2025 r. oznaczonego jako wniosek dowodowy odwołującego nr B – do zarzutu 7 odwołania wskazano i załączono jako dowody oferty GISPartner z 9 stycznia 2025 r. wraz z załącznikiem na usługi utrzymania oprogramowania standardowego iMap (w postępowaniu ISOK – Wody Polskie). W ocenie składu orzekającego w uzasadnieniu zarzutu nr 7 podanym w odwołaniu, nie zostały przedstawione żadne *nowe okoliczności* lub *nowe fakty*, w stosunku do tych, które miały miejsce przy okazji podniesienia zarzutu nr 3 w odwołaniu o sygn. akt KIO 3913/24.*

W związku z tym Izba odrzuciła odwołanie w zakresie zarzutu nr 7 mając na uwadze przesłanki odrzucenia wymienione w art. 528 pkt 4 i 5 Pzp, ponieważ odwołujący powołał się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę

w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego oraz odwołanie dotyczyło czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby. Co więcej odwołujący już po terminie na wniesienie odwołania tj. 6 lutego 2025 r. próbował przedstawić nowe okoliczności uzasadniające zarzut nr 7, które nie zostały przedstawione w odwołaniu, co okazało się spóźnione ponieważ już na moment wniesienia odwołania tj. 10 stycznia 2025 r. okoliczności te były znane odwołującemu

i powinny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu odwołania. Tym samym Izba odrzuciła odwołanie w części dotyczącej zarzutu nr 7 również na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp.

W związku z powyższym Izba skierowała na rozprawę odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych nr 1, 2, 4 i 5.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 27 stycznia 2025 r., w tym w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej: „SWZ”) wraz z załącznikami;
- ofertę złożoną w postępowaniu przez przystępującego;
- wyjaśnienia przystępującego z 5 czerwca 2024 r.;
- wyjaśnienia przystępującego z 1 października 2024 r.;
- wezwanie z 11 grudnia 2024 r. skierowane do przystępującego na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp;
- uzupełniony wykaz usług oraz pismo przewodnie z 18 grudnia 2024 r. złożone w odpowiedzi na ww. wezwanie;
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z 31 grudnia 2024 r.;

2) dokumenty załączone do odwołania:

- informację o wyborze oferty przystępującego z 31 grudnia 2024 r.;
- wezwanie do uzupełnienia z 11 grudnia 2024 r.;
- pismo przewodnie przystępującego do uzupełnienia wykazu osób z 18 grudnia 2024 r.;
- uzupełniony wykaz osób na potwierdzenie warunków;

- screen LinkedIn pana R.J.;
- wykaz osób w projekcie RIIP WZ – pan R.J. jako Kierownik Projektu;
- wezwanie przystępującego do wyjaśnienia z 22 maja 2024 (wyciąg w zakresie Kierownika Projektu);
- wyjaśnienia przystępującego z 5 czerwca 2024 (wyciąg w zakresie Kierownika Projektu);
- informację publiczną Urzędu marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego;
- wezwanie przystępującego do wyjaśnienia z 16 września 2024 r. (wyciąg w zakresie Kierownika Projektu);
- wyjaśnienia przystępującego z dnia 1 października 2024 r. (wyciąg w zakresie Kierownika Projektu);
- wyciąg z odpowiedzi przystępującego na odwołanie (zarzut 11) w sprawie o sygn. akt KIO 3913/24;
- protokół odbioru końcowego z 19 lutego 2019 r. dotyczący wdrożenia projektu ISOK;
- załącznik do protokołu odbioru prac gwarancyjnych i utrzymaniowych z dnia 23 lutego 2024 r. dotyczący wdrożenia produkcyjnego projektu ISOK;
- końcowy protokół odbioru projektu GUS PDS z 11 marca 2022 r.;
- wyciąg ze wzoru umowy dotyczącej projektu GUS PDS;
- listę projektów zamieszczoną na profilu na portalu LinkedIn pana R.J.;

3) dokumenty załączone do odpowiedzi na odwołanie:

- zrzut ekranu z witryny EY – dane spółek;
- zrzut ekranu z witryny EY – zakres usług;
- zrzut ekranu z witryny indeed – metodyka;
- zrzut ekranu z witryny inprogress;
- zrzut ekranu z witryny linkedin – certyfikaty pana R.J.;
- zrzut ekranu z witryny peoplecert – certyfikat pana R.J.;
- zrzut z ekranu z witryny APMG – certyfikat pana R.J.;
- wyjaśnienia RNC odwołującego – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA ODWOŁUJĄCEGO, załącznik wyłącznie wiadomości Składu Orzekającego Krajowej Izby Odwoławczej oraz Odwołującego;

4) dokumenty załączone do pisma przystępującego z 3 lutego 2025 r.:

- oświadczenie Integrated Solutions Sp. z o.o.;
- „Aktualizacja certyfikatów, nowe kryteria i zasady AXELOS/PeopleCert”, informacja ze strony <https://provilogic.pl/aktualizacja-certyfikatow-nowe-kryteria-i-zasady-axelos-peoplecert/>, dostęp: 3 lutego 2025 r.;
- „Nowe zasady certyfikacji PeopleCert. Czy odnawianie co 3 lata jest konieczne?”, informacja ze strony <https://blog.conlea.pl/odnawianie-certyfikacji-peoplecert>, dostęp: 3 lutego 2025 r.;
- informację o certyfikatach ze strony <https://www.peoplecert.org/pl/browse-certifications/project-programme-and-portfolio-management/prince2-2/prince2-practitioner-6th-edition-2234/> w wersji przetłumaczonej na język polski, dostęp: 30 stycznia 2025 r.;
- informację o odnowieniu certyfikatu z grupy PRINCE ze strony <https://www.peoplecert.org/en/help-and-support/faq/>, w wersji przetłumaczonej na język polski, dostęp: 30 stycznia 2025 r.;
- certyfikat PRINCE2 Foundation pana R.J. z 29 lipca 2011 r.;
- certyfikat PRINCE2 Practitioner pana R.J. z 14 października 2011 r.;
- certyfikat PRINCE2 Practitioner pana R.J. z 11 lutego 2019 r.;
- certyfikat PRINCE2 Practitioner pana R.J. z 18 kwietnia 2024 r.;
- referencje z 22 stycznia 2025 r. dla pana R.J. wystawione przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie;
- wyciąg z umowy wiążącej GISPartner Sp. z o.o. z Województwem Wielkopolskim;
- ofertę GISPartner Sp. z o.o. z 19 grudnia 2024 r.;
- ofertę GISPartner Sp. z o.o. z 19 grudnia 2024 r.;

5) dokumenty załączone do pisma odwołującego z 5 lutego 2025 r. oznaczonego jako wniosek dowodowy odwołującego nr A – do zarzutu 1 odwołania:

- screeny z Platformy Zakupowej CIRF;
- wykaz osób złożony przez GISPartner z 4 września 2024 r. w postępowaniu SZPROT;
- pełnomocnictwo dla p. M. O.-K. z postępowania SZPROT od GISPartner oraz od Geoethnologies;

6) dokumenty załączone do pisma odwołującego z 6 lutego 2025 r. oznaczonego jako wniosek dowodowy odwołującego nr B – do zarzutu 7 odwołania:

- ofertę GISPartner z 9 stycznia 2025 r. wraz z załącznikiem na usługi utrzymania oprogramowania standardowego iMap (w postępowaniu ISOK – Wody Polskie);
- ofertę GISPartner z 9 stycznia 2025 r. wraz z załącznikiem na usługi utrzymania oprogramowania standardowego iMap (w postępowaniu ISOK – Wody Polskie);
- odpowiedź Wód Polskich na odwołanie z 3 lutego 2025 r. – sygn. akt KIO 5025/24 i KIO 209/25 – wyciąg;

7) dokumenty załączone do pisma zamawiającego z 10 lutego 2025 r. oznaczonego jako odpowiedź na wniosek dowodowy odwołującego nr B:

- zrzut ekranu z platformy zakupowej Wód Polskich (wyciąg);
- odpowiedź Wód Polskich na odwołania w sprawach o sygn. akt KIO 5025/24 i KIO 209/25 – pełna treść;

8) dokumenty załączone do pisma zamawiającego z 10 lutego 2025 r. oznaczonego jako argumentacja uzupełniająca w zakresie zarzutów 1, 4 oraz 6 odwołania:

- pismo procesowe odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 3498/23;
- odwołanie odwołującego z 15 grudnia 2023 r.;

9) dokumenty załączone do pisma przystępującego z 10 lutego 2025 r.:

- certyfikat pana R.J. z 10 lutego 2025 r. wraz z tłumaczeniem;
- informację ze strony PeopleCert z 10 lutego 2025 r. wraz z tłumaczeniem;

10) dokumenty złożone na rozprawie przez odwołującego obejmujące wydruk informacji pod nazwą *aktualizacja certyfikatów, nowe kryteria i zasady AXELOS/PeopleCert* (wydruk ze strony internetowej Provilogic.pl) oraz wydruk ze strony acedemyasseco.pl dotyczący aktualnych zasad certyfikacji PeopleCert/AXELOS.

Izba odmówiła dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu złożonego na rozprawie przez przystępującego, który obejmował oświadczenie pani B.Ł. z 10 lutego 2025 r. Skład orzekający potraktował przedmiotowy dowód jako nieprzydatny na potrzeby rozstrzygnięcia, a zebrany w sprawie materiał dowodowy okazał się wystarczający dla merytorycznego rozpoznania sprawy. Ponadto przystępujący złożył przedmiotowy dokument bez odpisu dla odwołującego argumentując to tym, że zawierał on tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy. W odpowiedzi na tak złożony wniosek dowodowy odwołujący wniósł o udostępnienie mu tego dokumentu lub niedopuszczenie go jako dowodu w sprawie. Izba uznała, że wniosek odwołującego w zakresie przedmiotowego dokumentu był częściowo zasadny i nie zaliczyła go na poczet materiału dowodowego szczególnie, że został on oceniony jako nieprzydatny dla rozstrzygnięcia.

Izba ustaliła co następuje

Zgodnie z treścią rozdziału III.2. pkt.1.1.2.1. zamawiający określił następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie Kierownika Projektu – wykonawca miał dysponować „jednym Kierownikiem Projektu, który posiada:

1.1.2.1.1. *certyfikaty poświadczające wiedzę i umiejętności z zarządzania projektami informatycznymi wg metodyki np. AGILE PM, PRINCE2 lub innych równoważnych metodyk publicznie dostępnych (opis metodyki jest opublikowany dostępny) i stosowanych, które stanowią zbiór reguł i zasad postępowania, stanowiący spójne pojęciowo podejście do wykonywania i zarządzania projektem oraz umożliwia adaptację tych reguł do specjalnych potrzeb organizacji, programu, projektu, w tym realizacji usług objętych zamówieniem publicznym,*

1.1.2.1.2. *co najmniej 3 letnie doświadczenie w kierowaniu projektami IT oraz w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert pełnił funkcję kierownika projektu w co najmniej dwóch projektach związanych z zaprojektowaniem, budową i wdrożeniem systemu informatycznego.*

Na podstawie rozdziału III.2, ppkt. 1.1.2.9 zamawiający wymagał w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu od wykonawców wskazania dwóch testerów, z których każdy miał posiadać:

1.1.2.9.1. *co najmniej 3-letnie doświadczenie w zakresie testowania aplikacji oraz wykorzystania procedur, metod i narzędzi testowych dla systemów informatycznych,*

1.1.2.9.2. *certyfikat Testera ISTQB (z ang.: International Software Testing Qualifications Board) lub równoważny,*

1.1.2.9.3. *doświadczenie w zakresie testowania aplikacji, w realizacji co najmniej dwóch usług, polegających na zaprojektowaniu, budowie i wdrożeniu systemu informatycznego,*

z których co najmniej jeden system umożliwiał jednoczesne korzystanie przez co najmniej 1000 użytkowników, a jeden polegał na zaprojektowaniu, budowie i wdrożeniu systemu GIS (z ang.: geographic Information system) związanego z przechowywaniem, przetwarzaniem

i udostępnianiem danych przestrzennych umożliwiającego jednoczesne korzystanie

z systemu przez co najmniej 500 użytkowników

Wykonując wyrok z 19 listopada 2024 r. o sygn. akt KIO 3913/24 zamawiający pismem z 11 grudnia 2024 r. wezwał przystępującego, na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, do uzupełnienia wykazu osób. Treść wezwania była następująca:

Zamawiający jakim jest Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą

w Warszawie przy al. Jana Pawła II 70, wykonując wyrok Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt KIO 3913/24 z dnia 19.11.2024 r., działając na podstawie art. 128 ust 1 ustawy z dnia

z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz.1320, dalej: „ustawa”), wzywa do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych jak wynika z dalszej treści pisma.

(...)

Krajowa Izba Odwoławcza, w wyroku wskazanym na wstępie, stwierdziła (zarzut 10 i 11), że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w stosunku do:

– testera - Pana M.P., tj. pełnych 3 lat doświadczenia w roli testera. Zdaniem Izby, ze względu na to, iż podmiotowy środek dowodowy w postaci Wykazu osób zawiera błędy w zakresie doświadczenia Pana M.P., tj. nie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie 3-letniego doświadczenia jako Tester, wykonawca powinien być wezwany przez Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób odnośnie testera.

– kierownika projektu - Pani B.B., tj. nie nabyła wymaganego warunkiem doświadczenia w roli Kierownik Projektu. Zdaniem Izby, nawet, gdyby uznać, iż Pani B.B. pełniła funkcję Kierownika Projektu w projekcie ZGIK dla Miasta st. Warszawy, to w ocenie Izby w pozostałych dwóch projektach Pani B.B. nie pełniła powyższej funkcji. Izba stwierdziła, że ze względu na to, iż podmiotowy środek dowodowy w postaci Wykazu osób zawiera błędy w zakresie doświadczenia Pani B.B. jako Kierownika Projektu, tj. nie spełniania warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca powinien być wezwany przez Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób odnośnie Kierownika Projektu.

Wobec powyższego, Zamawiający wzywa do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej, tj.:

- Oświadczenia – wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - w zakresie warunku opisanego w rozdz. III.2 pkt 1.1.2.1 (jedna osoba) i pkt 1.1.2.9 (jedna osoba) SWZ.

Żądane podmiotowe środki dowodowe podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do tych czynności (zgodnie z Rozdziałem VIII.2. SWZ), należy przekazać w terminie 7 dni, licząc od dnia następnego po dniu przekazania przez Zamawiającego niniejszego pisma.

Zamawiający nadmienia, że forma, w jakiej powinny być złożone wymagane podmiotowe środki dowodowe została określona w rozdziale VIII.2 SWZ.

Przystępujący odpowiedział na przedmiotowe wezwanie pismem z 18 grudnia 2024 r., do którego dołączył uzupełniony wykaz osób. W treści pisma z 18 grudnia 2024 r. przystępujący wskazał:

działając w imieniu GeoTechnologies Sp z o.o., w odpowiedzi na wezwanie z dnia 11.12.2024 r. skierowane w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), w załączeniu przekazujemy uzupełniony wykaz osób w zakresie wskazanych w wezwaniu osób:

- jednego Kierownika Projektu,
- jednego Testera.

Celem sprostaniu wymogowi postawionemu w wezwaniu, wskazujemy p. R.J. jako Kierownika Projektu, zastępując tym samym p. B.B.. Pan R.J.

w określonych, w wykazie osób projektach każdorazowo pełnił rolę Kierownika Projektu.

W przypadku projektów o rozbudowanej strukturze zarządczej (np. SIPWW), gdzie było kilku liderów obszarów, p. R.J. pełnił funkcję głównego Kierownika projektu, który zarządzał i odpowiadał za wykonanie całości prac.

Celem sprostaniu wymogowi postawionemu w wezwaniu wskazujemy w miejsce

p. M.P. panią B.Ł., będącą w bezpośredniej dyspozycji GeoTechnologies Sp z o.o., która posiada kwalifikacje i doświadczenie potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśniamy i oświadczamy, że GeoTechnologies Sp. z o.o. spełnia warunki udziału w postępowaniu, będące przedmiotem pisma Zamawiającego z dnia 11.12.2024 r. Tym samym niniejsze uzupełnienie dokumentów czyni naszą ofertę zgodną

z postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz potwierdza spełnianie wszystkich warunków udziału w postępowaniu i powinno skutkować wyborem oferty GeoTechnologies Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej.

W kontekście pana M.P. i pani B.B. GeoTechnologies Sp. z o.o. podkreśla, że na każdym etapie postępowania przedstawiał informacje zgodne ze swoim stanem wiedzy.

W uzupełnionym wykazie osób przystępujący wskazał następujące osoby:

- 1) w zakresie Kierownika Projektu – pana R.J.;
- 2) w zakresie testera panią B.Ł.

Informacje dotyczące pana R.J. podane w wykazie osób prezentowały się następująco:

1) posiadane doświadczenie:

- Nazwa projektu Dostawa, instalacja, konfiguracja i uruchomienie infrastruktury teleinformatycznej z oprogramowaniem standardowym i systemowym, dostarczenie, konfiguracja i wdrożenie składników aplikacyjnych GIS, opracowanie i

zasilenie bazy danych tematycznych oraz metadanych SIPWW, przeprowadzenie szkoleń w zakresie obsługi dostarczonych komponentów systemu (infrastruktury teleinformatycznej i oprogramowania) Projekt obejmował zaprojektowanie, budowę i wdrożenie systemu informatycznego, a R.J. pełnił funkcję kierownika projektu.

okres udziału w projekcie 26.02.2020 – 23.12.2022

Podmiot na rzecz którego zrealizowano projekt Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań;

- Nazwa projektu Wytworzenie, dostawa, wdrożenie narzędzi dla rozwiązań dziedzinowych, portali, uruchomienie e-usług, dostawę infrastruktury sprzętowo – programowej oraz teleinformatycznej dla Urzędu Marszałkowskiego i Partnerów Projektu wraz z usługą wdrożenia i utrzymania, szkolenie pracowników z obsługi systemu RIIP WZ i niezbędnych narzędzi do świadczenia e-usług." Część 1: „Wytworzenie, dostawa i wdrożenie narzędzi dla rozwiązań dziedzinowych, portali, uruchomienie e-usług oraz przeprowadzenie szkoleń pracowników z obsługi systemu RIIP WZ i niezbędnych narzędzi do świadczenia e-usług. Projekt obejmował zaprojektowanie, budowę i wdrożenie systemu informatycznego, a R.J. pełnił funkcję kierownika projektu.

okres udziału w projekcie 09.11.2021 – 26.04.2023

Podmiot na rzecz którego zrealizowano projekt Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie, ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin;

- Nazwa projektu Wdrożenie produkcyjne systemu ISOK Projekt obejmował zaprojektowanie, budowę i wdrożenie systemu informatycznego, a R.J. pełnił funkcję kierownika projektu. 06.11.2018 – 19.02.2020 – realizacja umowy wraz z pierwszym rokiem utrzymania

i rozwoju systemu. 20.02.2020- 19.02.2024 – kolejne roczne okresy utrzymania i rozwoju systemu.

okres udziału w projekcie 06.11.2018 – 19.02.2024

Podmiot na rzecz którego zrealizowano projekt Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowy Instytut Badawczy ul. Podleśna 61, 01-673 Warszawa;

- Nazwa projektu Przestrzenne Dane Statystyczne w Systemie Informacyjnym Państwa – System PDS Projekt obejmował zaprojektowanie, budowę i wdrożenie systemu informatycznego, a R.J. pełnił funkcję kierownika projektu.

okres udziału w projekcie 26.10.2020 – 11.03.2022

Podmiot na rzecz którego zrealizowano projekt Skarb Państwa - Główny Urząd Statystyczny, al. Niepodległości 208, 00-925 Warszawa;

- Nazwa projektu Zaprojektowanie, budowa, wdrożenie i utrzymanie Wirtualnego Informatora Rzecznego Projekt obejmował zaprojektowanie, budowę i wdrożenie systemu informatycznego, a R.J. pełnił funkcję kierownika projektu.

okres udziału w projekcie 14.04.2022 – 22.12.2023 r. Po zakończeniu fazy wdrożeniowej trwa etap świadczenia usług utrzymania i rozwoju Systemu WIR.

Podmiot na rzecz którego zrealizowano projekt Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej 00-848 Warszawa, ul. Żelaznej 59A;

- Nazwa projektu Opracowanie wymagań i założeń budowy oraz projektu technicznego dla Otwartego Regionalnego Systemu Informacji Przestrzennej "ORSIP" jako węzła EIIP i KIIP oraz komponentu GMES Projekt zgodnie z OPZ stanem faktycznym obejmował zaprojektowanie, budowę i wdrożenie systemu informatycznego, a R.J. pełnił funkcję kierownika projektu.

okres udziału w projekcie 14.02.2013 - 20.12.2013

Podmiot na rzecz którego zrealizowano projekt Województwo Śląskie - Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego; 2) Posiadany certyfikat:

- Nazwa certyfikatu PRINCE2 Foundation;

- Podmiot wydający certyfikat APMG-International;

- Nr certyfikatu 02424355-02-D7QB;

- Data ważności certyfikatu bezterminowy.

31 grudnia 2024 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu. Za najkorzystniejszą zamawiający uznał ofertę złożoną przez przystępującego. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b, 5 i 7 Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

2) została złożona przez wykonawcę:

(...)

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

(...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

(...)

7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

- art. 16 Pzp – Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.;

- art. 3 ust. 1 uznk – Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W odniesieniu do zarzutu nr 1 Izba stwierdziła, że jego istota opierała się na twierdzeniu, że przystępujący na wcześniejszym etapie postępowania zaprzeczał, że pan R.J. pełnił funkcję kierownika projektu/głównego kierownika projektu w projektach SIP WW realizowanym dla Województwa Wielkopolskiego oraz RIIP WZ realizowanym dla Województwa Zachodniopomorskiego. Skład orzekający uznał, że zarzut się nie potwierdził, a odwołujący nie wykazał zasadności argumentacji leżącej u jego podstaw.

Przechodząc do szczegółowego odniesienia się do przedmiotowego zarzutu Izba zwróciła uwagę, że odwołujący wskazywał m. in. *W uzupełnieniu Wykazu osób z dnia 18.12.2024r. GeoTechnologies na Kierownika Projektu podało Pana R.J.. Tę samą osobę, której udział w tej funkcji w obydwu ww projektach w funkcji Kierownika Projektu GeoTechnologies przez 8 miesięcy postępowania negował i konsekwentnie zaprzeczał. Przekonując do tego skutecznie Zamawiającego (str. 7 akapit pierwszy uzasadnienia odwołania). Podobna argumentacja przejawiała się właściwie przez całe uzasadnienie dotyczące zarzutu nr 1 np. odwołujący argumentował, że Zderzenie powyższego oświadczenia z dotychczasowymi oświadczeniami Geotechnologies składanymi w wielokrotnie i długotrwanie w toku postępowania – jest szokujące. Bowiem Geotechnologies od pierwszego wyboru jego oferty – czyli przez okres 8 miesięcy (licząc do grudnia 2024r) w toku niniejszego postępowania konsekwentnie zaprzeczało, że Pan R.J. pełnił funkcję Kierownika Projektu w projekcie SIP WW¹ i w projekcie RIIP WZ² (str. 8 akapit przedostatni uzasadnienia odwołania). Tymczasem jak słusznie zauważył przystępujący, odwołujący w żadnym miejscu swojej argumentacji nie wskazał oświadczenia, pisma lub stanowiska przystępującego negującego lub zaprzeczającego okoliczności pełnienia funkcji Kierownika Projektu przez pana R.J. w opisanych projektach. Po analizie zebranego*

w sprawie materiału dowodowego Izba nie doszukała się potwierdzenia wskazującego, że przystępujący kwestionował pełnienie przez pana R.J. funkcji Kierownika Projektu w opisanych powyżej projektach.

W kwestii oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego roli Kierownika Projektu przez panią B.B. (zwaną nadal jako: „B.B”) przystępujący wyjaśniał przedmiotową okoliczność w ramach postępowania odwoławczego oznaczonego sygn. akt KIO 3913/24. Stanowisko przystępującego w tamtej sprawie można było sprowadzić do twierdzenia, że wykonawca ten przedstawił interpretację stawianego warunku udziału

w postępowaniu i ocenił, że rola pani B.B. w tych projektach pozwalała na stwierdzenie, że nabyła ona doświadczenie potrzebne dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Izba przy okazji sprawy o sygn. akr KIO 3913/24 nie zgodziła się z przedstawionym powyżej stanowiskiem przystępującego jednakże okoliczność ta nie oznaczała, że wskazanie osoby pana R.J. w uzupełnionym wykazie osób stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji.

Co istotne przystępujący w korespondencji składanej w postępowaniu przy okazji wyjaśnień związanych z oceną

spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez panią B.B. podawał informację potwierdzającą udział pana R.J. w spornych projektach w roli Kierownika Projektu. Informacja taka znajdowała się w piśmie z 5 czerwca 2024 r., w którym przystępujący wskazał – *Biorąc pod uwagę powyższe do postępowania dotyczącego projektów: „Wytworzenie, dostawa, wdrożenie narzędzi dla rozwiązań dziedzinowych, portali, uruchomienie e-usług, dostawę infrastruktury sprzętowo – programowej oraz teleinformatycznej dla Urzędu Marszałkowskiego i Partnerów Projektu wraz z usługą wdrożenia i*

spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez panią B.B. podawał informację potwierdzającą udział pana R.J. w spornych projektach w roli Kierownika Projektu. Informacja taka znajdowała się w piśmie z 5 czerwca 2024 r., w którym przystępujący wskazał – *Biorąc pod uwagę powyższe do postępowania dotyczącego projektów: „Wytworzenie, dostawa, wdrożenie narzędzi dla rozwiązań dziedzinowych, portali, uruchomienie e-usług, dostawę infrastruktury sprzętowo – programowej oraz teleinformatycznej dla Urzędu Marszałkowskiego i Partnerów Projektu wraz z usługą wdrożenia i*

utrzymania, szkolenie pracowników z obsługi systemu RIIP WZ i niezbędnych narzędzi do świadczenia e-usług.” Część 1: „Wytworzenie, dostawa i wdrożenie narzędzi dla rozwiązań dziedzicznych, portali, uruchomienie e-usług oraz przeprowadzenie szkoleń pracowników z obsługi systemu RIIP WZ i niezbędnych narzędzi do świadczenia e-usług.” oraz „Dostawa, instalacja, konfiguracja i uruchomienie infrastruktury teleinformatycznej z oprogramowaniem standardowym i systemowym, dostarczenie, konfiguracja i wdrożenie składników aplikacyjnych GIS, opracowanie i zasilenie bazy danych tematycznych oraz metadanych SIPWW; przeprowadzenie szkoleń w zakresie obsługi dostarczonych komponentów systemu (infrastruktury teleinformatycznej i oprogramowania)” do oferty przetargowej został zgłoszony R.J., który miał pełnić nadzór nad realizacją projektów, natomiast już na początku wewnątrz projekty zostały podzielone na obszary merytoryczne, którymi zarządzali wyznaczeni kierownicy projektów, wśród nich B.B., która funkcjonowała jako osoba koordynująca prace wewnątrz w ramach zespołu Wykonawcy, a także na styku z Zamawiającym, przy czym w projekcie dla Województwa Wielkopolskiego wykonawca nie mógł samodzielnie na liście wskazać dodatkowej funkcji pełnionej przez wskazaną osobę ponieważ był zobligowany do używania nomenklatury narzuconej przez Zamawiającego (str. 72 wyjaśnień). Podobne informacje zostały podane przez przystępującego w piśmie z 1 października 2024 r. – Jak wyżej wspomniano Województwo Zachodniopomorskie poinformowało, że wymienieni w pytaniu pracownicy nie zostali zgłoszeni na etapie postępowania przetargowego. W ramach warunku udziału w postępowaniu ten zamawiający żądał wykazania się co najmniej jednym kierownikiem projektu. Warunek ten został spełniony przez Wykonawcę poprzez wskazanie innego pracownika -R.J.a, który miał pełnić nadzór nad realizacją projektu, natomiast już na początku wewnątrz projekt został podzielony na obszary merytoryczne, którymi zarządzali wyznaczeni kierownicy projektów, wśród nich p. B.B., która funkcjonowała jako osoba koordynująca prace zarówno wewnątrz w ramach zespołu Wykonawcy, jak i na styku z Zamawiającym (str. 8 pkt 1).

W związku z powyższym Izba uznała, że przystępujący na wcześniejszym etapie postępowania wskazywał na rolę pana R.J. w realizacji projektów SIPWW i RIIP, ale jednocześnie wyjaśniał i wskazywał dlaczego uważał, że pani B.B. spełniała doświadczenie wymagane w postępowaniu przez zamawiającego dla potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu w roli Kierownika Projektu.

Izba zwróciła również uwagę, że przedmiotowy zarzut dotyczył przede wszystkim naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp. Naruszenie to miało polegać na przyznaniu przez przystępującego, wbrew rzekomemu wcześniejszemu zaprzeczaniu, że pan R.J. pełnił funkcję Kierownika Projektu/głównego Kierownika Projektu w projektach SIP WW oraz RIIP WZ. Ni można było przy tym pominąć, że w trakcie trwania postępowania przetargowego przystępujący składał szereg dokumentów, które były niejednokrotnie bardzo obszerne. Przykładowo można było wskazać wymienione powyżej wyjaśnienia z 5 czerwca 2024 r. (pismo liczyło 80 stron) czy też wyjaśnienia z 1 października 2024 r. (pismo liczyło 15 stron). Poza tym przystępujący składał również pisma procesowe w związku z kolejnymi odwołaniami w tym również pismo

z 7 listopada 2024 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3913/24. W piśmie tym przystępujący wskazał, że *Bezspornym jest fakt, że w procesie wyłaniania wykonawcy, w projekcie SIPWW do wykazu osób, na spełnienie warunku udziału w postępowaniu został wskazany p. R.J., który miał pełnić nadzór nad realizacją projektu, natomiast już na początku realizacji, wewnątrz projekt został podzielony na obszary merytoryczne, którymi zarządzali wyznaczeni kierownicy projektów, w tym m.in. p. B.B., która funkcjonowała jako osoba koordynująca prace wewnątrz w ramach zespołu Wykonawcy, a także na styku z Zamawiającym, przy czym w projekcie dla Województwa Wielkopolskiego wykonawca nie mógł samodzielnie na liście określić dodatkowej funkcji pełnionej przez wskazaną osobę, ponieważ był zobligowany do używania nomenklatury narzuconej przez w/w zamawiającego, gdzie tylko osoby z wykazu osób na spełnienie warunku w postępowaniu mogły mieć wskazane stanowisko, natomiast pozostałe musiały funkcjonować jako „wsparcie projektu”* (str. 30). Jak wynika z powyższego przystępujący przedstawił zamawiającemu dość bogatą korespondencję, która dotyczyła również warunku udziału w postępowaniu dotyczącego funkcji Kierownika Projektu. W żadnym ze złożonych przez przystępującego dokumentów nie można było doszukać się informacji potwierdzającej, że wykonawca ten zaprzeczał faktowi pełnienia przez pana R.J. funkcji Kierownika Projektu/głównego Kierownika Projektu w projektach SIP WW oraz RIIP WZ. W związku

z tym argumentacja odwołującego okazała się niezasadna. Nie potwierdziły jej również dowody załączone do odwołania oraz pisma odwołującego z 5 lutego 2025 r. oznaczonego jako *Wniosek dowodowy Odwołującego nr A*. Dowody te wskazywały co najwyżej, że pan R.J. pełnił funkcję Kierownika Projektu w projektach SIP WW oraz RIIP WZ, natomiast nie potwierdzały, kluczowej dla argumentacji odwołującego dla tego zarzutu tezy, że przystępujący zaprzeczał temu faktowi na wcześniejszym etapie postępowania. Tym samym Izba pominęła dowody złożone przez odwołującego w odniesieniu do zarzutu nr 1.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła zarzut nr 1.

W ramach zarzutu nr 2 odwołujący wskazywał na brak realnej możliwości udziału

w realizacji zamówienia osoby wskazanej przez przystępującego w uzupełnionym wykazie osób na potwierdzenie

spełnienia warunku udziału w postępowaniu dla roli testera. Tym samym istota tego zarzutu koncentrowała się pozornie na uzupełnieniu wykazu osób

w zakresie ww. warunku udziału w postępowaniu. Izba uznała, że argumentacja odwołującego co do tego zarzutu okazała się gołostowna oraz opierała się na zbyt daleko idącym założeniu. Odwołujący wyszedł z założenia, że jeśli ktoś jest zatrudniony

w podmiocie trzecim w pełnym wymiarze czasu pracy, to w przyszłości nie może pracować dla żadnych innych podmiotów (w analizowanym przypadku dla przystępującego).

W okolicznościach przedmiotowej sprawy skład orzekający stwierdził, że fakt świadczenia obecnie pracy przez panią B.Ł. w pełnym wymiarze dla innego pracodawcy nie wykluczał jej zaangażowania w realizację przedmiotu zamówienia na każdym wymagającym tego etapie – począwszy od budowy i wdrożenia systemu, aż po świadczenie Usług Utrzymawczych

i Usługi Zleceń Operacyjnych. Dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie testera konieczne było wskazanie osoby, która zostanie skierowana przez wykonawcę do realizacji zamówienia, posiadającą odpowiednie kwalifikacje zawodowe, wykształcenie i doświadczenie – taką też osobę wskazał przystępujący. Ponadto zamawiający w SWZ nie zakazywał łączenia funkcji w realizacji przedmiotu zamówienia

w postępowaniu z wykonywaniem prac w innych projektach, czy to w ramach realizacji tych innych projektów przez wykonawcę przedmiotu zamówienia, czy to w ramach zatrudnienia

w jakimkolwiek innym podmiocie. Zamawiający nie stawiał również w postępowaniu żadnych formalnych wymagań co do wymiaru czasu pracy osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia – ani co do „pełnego etatu”, ani co do jakichś jego części.

W dalszej kolejności Izba zauważyła, że odwołujący w piśmie z 10 lutego 2025 r. stwierdził, że przystępujący przyznał słuszność argumentacji przedstawionej w odwołaniu wskazującej, że pani B.Ł. nie była w bezpośredniej dyspozycji przystępującego na dzień składania ofert. W tym kontekście skład orzekający uznał, że sam fakt ujęcia pani B.Ł. w wykazie osób złożonym w odpowiedzi na wezwanie z 12 grudnia 2024 r., wbrew twierdzeniom odwołującego nie świadczył o tym, że na dzień składania ofert w lutym 2024 r. przystępujący nie dysponował bezpośrednio panią B.Ł. Nie można było także stwierdzić, że przystępujący przyznał – pośrednio czy bezpośrednio – fakt dysponowania panią B.Ł. dopiero na dzień 18 grudnia 2024 r. Akapitu z pisma przystępującego z 3 lutego 2025 r. – z którego odwołujący wyciągnął wniosek o braku dysponowania panią B.Ł. przez przystępującego na dzień składania ofert – nie można było potraktować jako przyznania słuszności twierdzeniu, że pani B.Ł. nie była w dyspozycji przystępującego na dzień składania ofert. Fragment ten stanowił ocenę przystępującego dotyczącą stawianego przez odwołującego zarzutu

w powiązaniu z opisanym w odwołaniu faktem nieprzedłożenia przez przystępującego wraz

z wykazem osób dowodu bezpośredniej dyspozycji określoną osobą na dzień składania ofert wraz ze składanym wykazem osób. Przy czym przedłożenie takiego dowodu przez przystępującego nie było wymagane ani w SWZ, ani w wezwaniu skierowanym przez zamawiającego, ani zamawiający nie kierował też w tym przedmiocie wezwań do wyjaśnień do przystępującego.

Z argumentacji przedstawionej w odwołaniu wynikało, że odwołujący uznał, że przystępujący przez podanie w uzupełnionym wykazie osób pani B.Ł. spełnił warunek udziału

w postępowaniu dotyczący testera. Tym samym Izba za niezasadne uznała twierdzenia

i żądania dotyczące odrzucenia oferty przystępującego ze względu na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu. Ponadto odwołujący, w zakresie przedmiotowego zarzutu, nie wykazał też zasadności zastosowania wobec oferty przystępującego przesłanek odrzucenia dotyczących niezgodności oferty z warunkami zamówienia oraz złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

W konsekwencji Izba oddaliła zarzut nr 2.

Istota zarzutu nr 4 sprowadzała się do twierdzenia, że przystępujący poświadczyl nieprawdę w zakresie doświadczenia w roli Kierownika projektu/Głównego Kierownika Projektu pana R.J. w projekcie pn.*Przestrzenne Dane Statystyczne w Systemie Informacyjnym Państwa – System PDS* W tym miejscu należało przypomnieć, że podstawą prawną przedmiotowego zarzutu (podobnie jak zarzutu nr 1) był art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp. Odwołujący w swojej argumentacji nie twierdził, że przystępujący nie spełnił warunku udziału w postępowaniu dotyczącego funkcji Kierownika Projektu w związku z podaniem

w uzupełnionym wykazie osób doświadczenia pana R.J. związanego z udziałem w projekcie GUD PDS.

Ponadto w zakresie przedmiotowego zarzutu Izba w znacznej mierze przyjęła stanowisko przystępującego i uznała, że jest standardową praktyką, że duże projekty informatyczne łączą w sobie wiele odrębnych obszarów, tak, jak to było również w projekcie GUS PDS. Taki projekt to budowa systemu informatycznego składającego się z dostawy, instalacji, konfiguracji i utrzymania infrastruktury sprzętowej i systemowej, dostawy, instalacji

i konfiguracji oprogramowania standardowego w zakresie oprogramowania analitycznego oraz oprogramowania

dziedzinowego z udziałem GIS. W praktyce w niektórych przypadkach żaden podmiot nie jest w stanie w pełni samodzielnie sprostać takiemu zamówieniu, ponieważ specjalizuje się w konkretnych obszarach. Okoliczności związane z realizacją projektu GUS PDS potwierdzały opisaną powyżej argumentację, gdyż w postępowaniu dotyczącym tego projektu złożono tylko jedną ofertę i to przez konsorcjum składające się

z czterech podmiotów (Integrated Solutions Sp. z o.o. odpowiedzialna za warstwę infrastruktury, Billenium S.A. odpowiedzialna za obszar oprogramowania analitycznego, ESRI Polska Sp. z o.o. odpowiedzialna za dostawę, konfigurację i customizację standardowego obszaru GIS, GISPartner Sp. z o.o. odpowiedzialna za obszar dziedziny analizy i prezentacji danych oraz portal informacyjny). W takiej sytuacji pojawia się lider, tzw. „Integrator”, przeważnie o największych możliwościach finansowych, który znajduje partnerów o kompetencjach specjalistycznych/branżowych zdolnych do realizacji poszczególnych obszarów zamówienia, zawiązując następnie z nimi konsorcjum lub podpisując umowy podwykonawcze. Tak też było w projekcie GUS PDS, gdzie Integratorem było Integrated Solutions, odpowiadające jednocześnie za dostawę infrastruktury sprzętowej, zaś merytoryczne części zamówienia realizowali konsorcjanci: GISPartner, ESRI oraz Billenium wraz z oprogramowaniem SAS. Integrator wskazał osobę koordynującą prace po swojej stronie, jednocześnie jednak w ramach umowy konsorcjum przenoszącej zobowiązania głównej umowy z GUS na wszystkich członków konsorcjum wymagał wyznaczenia po stronie konsorcjantów kierowników projektu odpowiadających za przeanalizowanie, zaprojektowanie, dostarczenie, odbiór a następnie utrzymanie konkretnych części systemu (którzy to realizowali te zobowiązania w bezpośredniej komunikacji z klientem, odpowiadając w pełni za tę realizację). Na dowód tego przystępujący do pisma z 3 lutego 2025 r. załączył pismo lidera konsorcjum Integrated Solutions. Rola kierownika projektu ze strony Integratora ograniczała się do dostarczenia infrastruktury, kwestii formalnych oraz koordynowania współpracy pomiędzy poszczególnymi konsorcjantami i klientem. Z punktu widzenia konsorcjantów realizacja ich części systemu stanowiła pełnoprawne projekty, obwarowane wszystkimi wymaganiami określonymi

w umowie z klientem, z pełną odpowiedzialnością danego konsorcjanta za swój zakres prac (włącznie z odpowiedzialnością za ewentualne nieprawidłowości w jego realizacji). Odwołujący sugerował, że wyłącznie kierownik projektu ze strony lidera konsorcjum był

w stanie pozyskać doświadczenie w kierowaniu projektem, odmawiając możliwości zdobycia takiego doświadczenia przez konsorcjantów, nawet pomimo faktu, że posiadali oni pełną odpowiedzialność formalną i faktyczną za dostarczenie konkretnych części systemu, byli

w bezpośrednim kontakcie z zamawiającym zaś części dostarczone przez nich obejmowały kluczowe komponenty systemu o wielomilionowej wartości. Podejście takie nie znalazło odzwierciedlenia w wymaganiach i oczekiwaniach zamawiającego w tym postępowaniu. Zamawiający takiego wymagania nie zdefiniował. Stosowanie wykładni zaprezentowanej przez odwołującego prowadziłoby do zbyt daleko idących wniosków wskazujących, że wyłącznie liderzy konsorcjum dysponują doświadczeniem w zakresie realizacji projektu (i to odnośnie 100% jego zakresu i wartości), zaś konsorcjanci i podwykonawcy nie nabywają

z tytułu uczestnictwa w projekcie żadnego doświadczenia (w tym zarządczego, mimo faktu konieczności kierowania pracami obejmującymi kluczowe komponenty systemu o wartości wielu milionów złotych). Zawężałoby to drastycznie możliwość skorzystania z doświadczenia wielu osób realizujących projekty informatyczne. Tym samym stanowisko odwołującego

w zakresie tego zarzutu nie znalazło potwierdzenia ani w postanowieniach SWZ, ani w praktyce rynkowej.

Argumentacji odwołującego nie potwierdziły również złożone przez niego dowody. Dowód

w postaci końcowego protokołu odbioru projektu GUS PDS nie przesądzał, że pana R.J. nie można było uznać za kierownika tego projektu w rozumieniu wymogów opisanych w warunku udziału w postępowaniu. W tym kontekście w pełni zastosowanie miała argumentacja przedstawiona w akapicie powyżej. Wyciąg z umowy 53/ST/PDS/PN/2019 na budowę systemu PDS w Głównym Urzędzie Statystycznym potwierdzał okoliczność bezsporną tj. fakt realizacji umowy w konsorcjum firm, którego liderem była Integrated Solutions Sp. z o.o.,

a GISPartner Sp. z o.o. była jednym z trzech partnerów. Tym samym dowód ten pozostawał bez znaczenia dla rozstrzygnięcia. Lista projektów zamieszczona na profilu zawodowym LinkedIn pana R.J. zawierała informację wskazującą, że pan R.J. był Kierownikiem Projektu GISPartner Sp. z o.o., zatem nie można było uznać, że informacja ta dyskwalifikowała ofertę przystępującego jako złożoną w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Reasumując Izba oddaliła zarzut nr 4.

W zakresie zarzutu nr 5 odwołujący stanął na stanowisku, że przystępujący nie spełnił warunku udziału w postępowaniu dotyczącego Kierownika Projektu, ponieważ osoba wskazana przez tego wykonawcę w uzupełnionym wykazie osób posiadała nieważny certyfikat. Jak ustaliła Izba przystępujący w uzupełnionym wykazie osób jako Kierownika Projektu wskazał pana R.J. i w części wykazu dotyczącej posiadanego certyfikatu przystępujący podał następujące informacje:

- nazwa certyfikatu: PRINCE2 Foundation;
- podmiot wydający certyfikat: APMG-International;
- nr certyfikatu: 02424355-02-D7QB;
- data ważności certyfikatu: bezterminowy.

Argumentacja odwołującego opierała się na okoliczności zmiany w organizacji udzielającej certyfikacji PRINCE2® – przejście z AXELOS na PeopleCert. W ocenie odwołującego

w kontekście ww. zmiany, szczególnie istotne były nowe zasady dotyczące certyfikatu PRINCE2® Foundation. Dotychczas osoby, które uzyskały ten certyfikat, mogły posługiwać się nim bezterminowo. Wraz z wprowadzeniem zmian od stycznia 2023 r. certyfikaty AXELOS, w tym PRINCE 2 Foundation nie są już dożywotnie i będą wydawane z datą odnowienia. Wszyscy posiadacze certyfikatów AXELOS, mogą odnowić je w ciągu trzech lat od pierwotnej daty certyfikacji. Okres ważności certyfikatu to 3 lata. Ostatecznie odwołujący stwierdził, że certyfikat wskazany w uzupełnionym przez przystępującego wykazie osób, dotyczący Kierownika Projektu, stracił ważność, bowiem nie został odnowiony, a co za tym idzie – nie spełniał warunku udziału w postępowaniu.

Izba stwierdziła, że argumentacja odwołującego dotycząca przedmiotowego zarzutu jak

i dowody złożone przez odwołującego w tym zakresie nie mogły prowadzić do uznania, że zarzut był zasadny. Po pierwsze pan R.J. legitymował się w uzupełnionym wykazie osób certyfikatem PRINCE2 Foundation wystawionym przez APMG, nie zaś certyfikatem wystawionym przez AXELOS. Tym samym wskazywane i omawiane przez odwołującego zasady recertyfikacji i okresu ważności certyfikatów PRINCE2 Foundation dotyczyły wyłącznie certyfikatów wydanych przez AXELOS/PeopleCert. Odwołujący nie wykazał, ani nie potwierdził, że przywołane przez niego zasady recertyfikacji i okresu ważności certyfikatów PRINCE2 Foundation obejmowały również certyfikaty wydane przez APMG. Już z tego względu argumentacja odwołującego nie zasługiwała na uwzględnienie. Po drugie

i najistotniejsze odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, który potwierdzałby, że ten konkretny certyfikat, który został wskazany w wykazie osób przy panu R.J. był nieważny lub wygasł na moment składania ofert w postępowaniu. Po trzecie przystępujący i zamawiający wykazali, że aby przystąpić do egzaminu PRINCE2 Practitioner konieczne było posiadanie ważnego certyfikatu PRINCE2 Foundation – co potwierdzało, że pan R.J. przystępując 17 kwietnia 2024 r. do egzaminu PRINCE2 Practitioner musiał posiadać ważny certyfikat PRINCE2 Foundation inaczej zgodnie z regulam PeopleCert, na które powołał się odwołujący, ta organizacja nie dopuściłaby pana R.J. do egzaminu Practitioner, jak również nie udzieliłaby mu certyfikatu Prince2 Practitioner.

Tym samym Izba oddaliła zarzut nr 5.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....

.....

.....