Sygn. akt: KIO 426/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 lutego 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 lutego 2025 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lutego 2025 roku przez*wykonawcę* ***K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „4 Idea K.S." z siedzibą w Katowicach***

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego ***Gminę Koronowo***

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy***K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą***

„4 Idea K.S." z siedzibą w Katowicachkwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 426/25

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***Gmina Koronowo*** prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę wraz ze zmianą sposobu użytkowania na cele publiczne budynków przy ul. Plac Zwycięstwa w Koronowie" (numer referencyjny: ZP.271.1.39.2024)
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 grudnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00666087/01.

W dniu 4 lutego 2025 roku odwołujący, działając na podstawie na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w związku z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) [dalej: „ustawa Pzp"] odwołujący wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu
o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.
Czynności lub zaniechania czynności, którym Odwołujący zarzucił niezgodność z przepisami ustawy, to:
- czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę E.P., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Europrojekt Dr inż. E.P." [dalej: „Europrojekt"]; 2) czynność dokonania oceny ofert wykonawcy Europrojektz naruszeniem zasad oraz kryteriów ustanowionych w dokumentach zamówienia, tj. przyznanie wykonawcy Europrojekt w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie projektanta
w specjalności konstrukcyjno - budowlanej wyznaczonego do realizacji zamówienia (D)" liczby punktów 20.
Czynnościom i zaniechaniom czynnościom przez Zamawiającego Odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 239 ustawy Pzp przez dokonanie czynność oceny ofert wykonawcy Europrojekt z naruszeniem zasad oraz kryteriów ustanowionych w dokumentach zamówienia, tj. przyznanie wykonawcy Europrojekt w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie projektanta w specjalności konstrukcyjno - budowlanej wyznaczonego do realizacji zamówienia (D)" liczby punktów 20, podczas gdy wykonawca ten powinien otrzymać liczbę punktów 15.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:
1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym właściwego przeliczenia punktacji przyznanej wykonawcy Europrojekt w kryterium oceny ofert „Doświadczenie projektanta w specjalności konstrukcyjno - budowlanej wyznaczonego
do realizacji zamówienia (D)";
3) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego skutecznie **nie przystąpił żaden wykonawca.** Do dania

wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego. Kopia odwołania została przekazana wszystkim wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 5 lutego 2025 roku, co wynika z pisma zamawiającego z dnia 11 lutego 2025 roku. Termin na skuteczne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął w dniu 10 lutego 2025 roku.
Z pisma zamawiającego z dnia 11 lutego 2025 roku również wynika, że nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie do zamawiającego.

Pismem z dnia 11 kutego 2025 roku „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie – **Uwzględnienie odwołania w całości**", przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w tym samym dniu, Zamawiający podał, że:
ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE - UWZGLĘDNIENIE ODWOŁANIA
W CAŁOŚCI
Działając w imieniu Zamawiającego - Gmina Koronowo, na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy
z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych – dalej Pzp. (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), wnoszę odpowiedź na odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „4 Idea K.S." z siedzibą przy ul. Złotej 15/U5 w Kielcach, reprezentowanego przez r.pr. Dawida Pantak Kancelaria Radcy Prawnego z siedzibą przy ul. Filareckiej 3/4 w Krakowie
na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu
o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie Pzp. w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Wykonanie dokumentacji projektowokosztorysowej na przebudowę wraz ze zmianą sposobu użytkowania na cele publiczne budynków przy
ul. Plac Zwycięstwa w Koronowie" (numer referencyjny: ZP.271.1.39.2024). Zamawiający, przed otwarciem rozprawy, zgodnie z artykułem 522 ust. 1 Pzp. uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 4 lutego 2025 roku przez odwołującego wykonawcę: K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „4 Idea K.S." i na podstawie art. 568 pkt 3
w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp. wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym. Zamawiający wyjaśnia, że: 1. Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego wraz z kopią odwołania Zamawiający przekazał do każdego z Wykonawców biorących udział w postępowaniu w dniu 5 lutego 2025 r. 2. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił
po stronie Zamawiającego żaden Wykonawca. 3. Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana Odwołującemu w dniu 11 lutego 2025 r. 4. Zamawiający w dniu 5 lutego 2025 r. na podstawie art. 16 i 17 Pzp. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia
30 stycznia 2025 r. i poinformował o przystąpieniu przygotowała: B.N., Kierownik Referat Zamówień Publicznych tel.: 523826459, e-mail: b.
do czynności ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu – wiadomość skierowana do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu w tym Odwołującego, i komunikat publiczny na stronie, na której prowadzone jest postępowanie.
W piśmie zawarte było również uzasadnienie zawierające stanowisko zamawiającego.
W treści pisma podano zamawiającego i odwołującego oraz nazwę postępowania
o udzielnie zamówienia publicznego. Dokument ten podpisał P.M. – Burmistrz Koronowa.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego, zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie
z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu
o udzielnie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 11 lutego 2025 roku, że umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w części
/ w całości zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba
nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części.

Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego,
czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania
na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.
Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodnicząca: ……...……...