

Sygn. akt: KIO 388/25

**POSTANOWIENIE
PREZESA KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**

Warszawa, dnia 13 lutego 2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 519 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, wobec nieusunięcia braków formalnych odwołania przez **Duraj & Reck i Partnerzy Kancelaria Adwokacka, ul. Gliwicka 5, 40-079 Katowice**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Miasto Chorzów - Miasto na Prawach Powiatu, ul. Rynek 1, 41-500 Chorzów**

postanawia:

1. zwraca wniesione odwołanie

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Duraj & Reck i Partnerzy Kancelaria Adwokacka, ul. Gliwicka 5, 40-079 Katowice** kwoty **7 500 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 388/25

Uzasadnienie

W dniu **3 lutego 2025 r.** wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie

Duraj & Reck i Partnerzy Kancelaria Adwokacka, ul. Gliwicka 5, 40-079 Katowice zwanego dalej „Odwołującym”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „**Obsługę Prawną Urzędu Miasta Chorzów. Numer referencyjny: RZP.271.98.2025.**”

Do odwołania nie dołączono:

- dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania odwołującego.

Pismem z dnia **7 lutego 2025 r.** na podstawie art. 518 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwano Odwołującego pod rygorem zwrotu odwołania do złożenia

w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania odwołującego.

Termin na złożenie dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania Konsorcjum upływał w dniu **10 lutego 2025 r.**

Odwołujący w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganych dokumentów.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne należy zważyć, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 517 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Stosownie zaś do art. 518 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2 ustawy Pzp, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

Niepoprawienie lub nieuzupełnienie odwołania lub niezłożenie dowodu uiszczenia wpisu w/w terminie skutkuje – zgodnie z treścią art. 519 ust. 1 ustawy Pzp – zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W związku z powyższym, postanawiam jak na wstępie.