

Sygn. akt: KIO 378/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2025 r. przez wykonawcę

Agrobex sp. z o.o., ul. J.K. 7, 60-845 Poznań,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Uniwersytet Medyczny im. K.M. w Poznaniu, ul. Fredry 10, 61-701 Poznań,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **Climamedic sp. z o.o. spółka komandytowa, Reguły, ul. Stanisława Bodycha 73A, 05-816 Michałowice,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Agrobex sp. z o.o., ul. J.K. 7, 60-845 Poznań, kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 378/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Medyczny im. K.M. w Poznaniu, ul. Fredry 10, 61-701 Poznań, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku Zakładu Patomorfologii Klinicznej wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą techniczną w formule zaprojektuj i wybuduj”, numer referencyjny: PN-77/24. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12.09.2024 r., nr 178/2024 549482-2024.

W dniu 03.02.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Agrobex sp. z o.o., ul. J.K. 7, 60-845 Poznań (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10, a w konsekwencji art. 239 ust. 1-2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez:
 - a)uznanie przez Zamawiającego, że Agrobex podlega wykluczeniu z postępowania, a w konsekwencji jego oferta podlega odrzuceniu, w sytuacji gdy Agrobex nie przedstawił informacji wprowadzających w błąd, względnie z daleko posuniętej ostrożności procesowej - nie miały one istotnego wpływu na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu,
 - b)a w konsekwencji powyższego, poprzez przyznanie ofercie Climamedic, w ramach kryterium „Cena (C)” maksymalnej liczby pkt (60 pkt), podczas gdy z uwagi na to że najniższą cenę zaoferował Agrobex, Climamedic w ramach tego kryterium powinno otrzymać 56,59 pkt (na 60 pkt możliwych), co oznacza, że wyboru oferty Climamedic dokonano w sposób niezgodny z kryteriami przewidzianymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (błędna punktacja),
- 2)art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, poprzez sporządzenie wadliwego uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności, tj. w szczególności:
 - a)niewykazania, że Odwołujący przedstawił informacje wprowadzające w błąd,
 - b)niewykazania, że ewentualne i rzekome przedstawienie informacji wprowadzających w błąd miało wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu, w sytuacji gdy Agrobex wskazał realizację pięciu zadań (każde premiowane za 3 pkt, tj. 3 pkt x 5 – 15 pkt), zatem nawet w przypadku uznania, że zadanie kwestionowane przez Zamawiającego było przywołane nieprawidłowo, pozostałe cztery zadania powodują przyznanie Agrobex 12 pkt na 15 pkt możliwych w ramach kryterium „Doświadczenie projektanta (D)”, co skutkuje przyznaniem Agrobex łącznie 97 pkt, a tym samym jego oferta powinna być uznana za najkorzystniejszą (przy 96,59 pkt Climamed), zaś ewentualne i rzekome wprowadzenie w błąd nie ma wpływu na czynności podejmowane przez Zamawiającego (w każdym wariantcie to oferta Agrobex jest ofertą najkorzystniejszą),
- 3)z ostrożności - art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Agrobex do wyjaśnienia jego oferty w sytuacji, gdy Zamawiający powziął wątpliwość czy jedno z zadań (jedna dokumentacja projektowa), zostało zaprojektowane przez Pana M.L., co pozbawiło Odwołującego prawa do bycia wysłuchanym,
- 4)art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty oraz niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, a także bez równego traktowania wykonawców.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności oceny ofert, w tym unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Climamed sp. z o.o. sp.k.,
- 2) dokonania ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 3) przyznania ofercie Climamed 56,59 pkt w ramach kryterium nr 1 oceny ofert „Cena (C)”.

Pismem z dnia 06.02.2025 r. wykonawca Climamedic sp. z o.o. sp.k., Reguły, ul. Stanisława Bodycha 73A, 05-816 Michałowice, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 12.02.2025 r. Zamawiający zawiadomił Izbę o unieważnieniu czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego. W związku z tym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W dniu 12.02.2025 r. również Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i dołączył pismo informujące o unieważnieniu ww. czynności przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i czynności odrzucenia oferty Odwołującego oznacza, że czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie, przestały istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: