Sygn. akt KIO 297/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 27 stycznia 2025 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą NowoNet M.M. z siedzibą w Gryficach
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyprowadzącego działalność gospodarczą pod firmą NowoNet M.M. z siedzibą w Gryficachkwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 297/25

Uzasadnienie

Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich,zwany dalej „Zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na *„bieżące utrzymanie i konserwacje urządzeń sygnalizacji świetlnych w ciągach dróg wojewódzkich na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Białogardzie".* Numer referencyjny przedmiotowego zamówienia to ZZDW6.3810.244.2024.1.

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 31 grudnia 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00679859/01.

W dniu 27 stycznia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaprowadzący działalność gospodarczą pod firmą NowoNet M.M.
z siedzibą w Gryficach, zwany dalej „Odwołującym" lub „wykonawcą NowoNet", wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na:

1) wyborze oferty wykonawcy InQubator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie (dalej jako „wykonawca InQubator"),

2) nieodrzuceniu oferty wykonawcy InQubator pomimo, że oferta tego wykonawcy zawierała rażąco niską cenę.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru oferty wykonawcy, który zaoferował cenę rażąco niską i poprzez złożenie oferty dokonał czynu nieuczciwej konkurencji, przede wszystkim polegającego na wykluczeniu innych wykonawców z dostępu do rynku,

2) art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy PZP, w szczególności wskutek zaniechania uzyskania od wykonawcy rzetelnych
i kompleksowych wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny realizacji usługi, a tym samym oparcie decyzji w sprawie wyboru oferty na danych (wyjaśnieniach), które nie pozwalają
w obiektywny sposób ocenić zasadności i rynkowości zaoferowanej ceny,

3) art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie uzyskania od wykonawcy InQubator rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie złożonej oferty (przekazane przez wykonawcę InQubator informacje nie uzasadniają w sposób precyzyjny podstawy
i okoliczności ustalenia ceny ofertowej),

4) art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP poprzez wybór oferty, która jest niezgodna z ustawą, a w szczególności zawiera cenę rażąco niską, a jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji,

5) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w szczególności poprzez utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku,

6) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, która zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia,

7) art. 224 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę,

8) art. 224 ust. 5 ustawy PZP poprzez uwzględnienie ogólnych (nieprecyzyjnych) wyjaśnień i tym samym nieuwzględnienie obiektywnych czynników, które mają wpływ na wysokość zaproponowanej ceny,

9) art. 112 ust. 1 ustawy PZP poprzez nieuwzględnienie w warunkach udziału w postępowaniu wymogu posiadania aktualnych autoryzacji serwisowych na sterowniki MSR traffic, GTS-system oraz CROSS przez osoby wykonujące prace, mimo iż warunek ten – wskazany w opisie przedmiotu zamówienia – miał kluczowe znaczenie dla oceny zdolności wykonawców do należytej realizacji zamówienia, co skutkowało dopuszczeniem do postępowania podmiotów niekompetentnych, naruszeniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności.

W konsekwencji postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

3) odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę InQubator i wykluczenia tego wykonawcy z postępowania,

4) alternatywnie unieważnienia postępowania w całości.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 4 lutego 2025 r. wynika, że szacunkowa wartość zamówienia wynosi 65 100 zł 00 gr, natomiast wartość zamówienia podobnego wynosi 50 000 zł 00 gr. Łączna wartość zamówienia wynosi zatem 115 100 zł 00 gr. Ponadto Zamawiający poinformował, że zawiadomienie o złożeniu odwołania wraz z jego kopią zostało przesłane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 29 stycznia 2025 r. za pośrednictwem platformy eZamawiający.

W dniu 30 stycznia 2025 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawcy InQubator. Z uwagi na brak umocowania osoby, której podpis widniał pod zgłoszeniem przystąpienia, do reprezentowania tego wykonawcy przed Krajową Izbą Odwoławczą w postępowaniu odwoławczym, Izba stwierdziła nieskuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie na posiedzeniu Izby w dniu 13 lutego 2025 r. Odwołujący złożył oświadczenie, że cofa wniesione odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 6 750 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……..