Sygn. akt: KIO 261/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13.02.25 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 13 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 24 stycznia 2025 r. przez Odwołującego: **R.Z.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych R.Z. z/s w Ligocie Turawskiej (**ul. Dobrodzieńska 33, 46046 Ligota Turawska) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kup** (ul. 1 Maja 9, 46082 Kup)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **PPU „Wood-Land" Z.D.** (ul. Zamiejska 1, 82-500 Kwidzyn) oraz **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „DANLAS" D.D.** (ul.Podgórna 1A, 82-420 Ryjewo)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **R.Z.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **Zakład Usług Leśnych R.Z. z/s w Ligocie Turawskiej (**ul. Dobrodzieńska 33, 46046 Ligota Turawska)kwotę **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 261/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 stycznia 2025 r. przez wykonawcę: R.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Leśnych R.Z. z/s w Ligocie Turawskiej (ul. Dobrodzieńska 33, 46046 Ligota Turawska) (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kup. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Kup w roku 2025 i I kwartale roku 2026 - Pakiet III". Wewnętrzny identyfikator: SA.270.2.2.2024, Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 28/10 2024 r. nr: 653712-2024.

Odwołujący podał, że wnosi odwołanie wobec czynności (...):

1.zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum w składzie: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DANLAS" – D.D. z siedzibą w Ryjewie (82-420) przy ul Podgórnej 1a; Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „WOOD-LAND" Z.D. z siedzibą w Kwidzynie (82-500) przy ul. Zamiejskiej 1 (Pełnomocnik), (dalej łącznie jako „Konsorcjum DANLAS, WOOD-LAND" lu „Wykonawca"), pomimo tego, że Wykonawca ten podlega wykluczeniu z uwagi na fakt, iż nie potwierdził spełniania warunków udziału w Postępowaniu, co zostało szczegółowo opisane w dalszej części odwołania;

2.zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum DANLAS, WOOD-LAND, pomimo że Wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu, co zostało szczegółowo opisane w dalszej części odwołania;

3.nieuzasadnionego wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum DANLAS, WOOD-LAND;

4.zaniechania wyboru oferty Odwołującego, pomimo iż oferta ta jest najkorzystniejsza spośród złożonych w przedmiotowym postępowaniu, Pakiet III.

Odwołujący podniósł, że wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany z naruszeniem przepisów ustawy Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) i c) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum DANLAS, WOOD-LAND pomimo że Wykonawca ten podlega wykluczeniu z Postępowania z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie potencjału dla Pakietu III:

„a) co najmniej 1 szt. maszyn leśnych wielooperacyjnych typu harwester, z głowicami umożliwiającymi pracę w cięciach trzebieżowych. W/w maszyna musi spełniać następujące parametry:

-posiadać aktualne badania techniczne wykonane przez UDT; - maksymalna szerokość maszyny nie może przekroczyć 3,0 metrów; - ciężar harwestera nie przekraczający 13 500 kg.

b) co najmniej 2 szt. maszyn typu forwarder (ciągnik zrywkowy nasiębierny), o następujących parametrach:

-posiadać aktualne badania techniczne wykonane przez UDT; - ciężar forwardera nieprzekraczający 13 500 kg.
Urządzenia posiadające żurawie przenośne (przeładunkowe) powinny posiadać stosowne zaświadczenie dotyczące zezwolenia na eksploatację z UDT."

Wykonawca podał: „*Poprzez naruszenie wyżej wskazanych przepisów został w niniejszym Postępowaniu naruszony przez Zamawiającego interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia. Oferta Odwołującego jest ważna, sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert i jako taka powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą. Uwzględnienie niniejszego odwołania i odrzucenie oferty Wykonawcy Konsorcjum DANLAS, WOOD-LAND spowoduje, że oferta Odwołującego stanie się ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu. W konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego, a co za tym idzie Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący legitymuje się zatem interesem we wniesieniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 pzp*".

Wskazując na powyższe wniósł o:

1)merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie;

2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym Postępowaniu;

3)nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

4)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum DANLAS, WOODLAND;

(...)

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: PPU „Wood-Land" Z.D. (ul. Zamiejska 1, 82-500 Kwidzyn) oraz Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „DANLAS" D.D. (Uczestnik lub Przystępujący) wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 6.02.2025 r.) wniósł o oddalenie odwołania. (...)

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 11 lutego 2025 r. oświadczył: (...) *Działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych cofam odwołanie wniesione przez Zakład Usług Leśnych R.Z. w postępowaniu odwoławczym oznaczonym sygnaturą KIO 261/25.*".

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy".*

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 11 lutego 2025 r. - przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 13.02.2025 r. godz.13.00 - jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „*2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*". Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……