Sygn. akt KIO 2681/15

WYROK
z dnia 22 grudnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 22 grudnia 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 grudnia 2015 r. przez wykonawcę: **LUX MED sp. z o.o., ul. Postępu 21c, 02-676 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o.o. ul. Marcina Kasprzaka 25C, 01-224 Warszawa,**

przy udziale wykonawcy: **POLMED S.A. Os. Kopernika 21, 83-200 Starogard Gdański** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **LUX MED sp. z o.o., ul. Postępu 21c, 02-676 Warszawa,** i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **LUX MED sp. z o.o., ul. Postępu 21c, 02-676 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 2681/15

Uzasadnienie

Zamawiający: PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Zakup usług medycznych dla PGNiG Obrót Detaliczny Sp. z o.o.". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2015/S 193-350676 w dniu 6 października 2015 r. Zamówienie zostało podzielone na 6 części.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły do Zamawiającego oferty od czterech wykonawców, w tych trzech wykonawców złożył ofertę na każdą z sześciu części zamówienia, a jeden wykonawca na część 1.

W dniu 30 listopada 2015 r. Zamawiający zakończył ocenę ofert i poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej. W sześciu częściach zamówienia za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez POLMED S.A. z siedzibą w Stargardzie Gdańskim.

Wykonawca LUX MED sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w 6 częściach zamówienia - ofert złożonych przez POLMED S.A. Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „Pzp":

1) art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert POLMED, których złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tj. art. 15 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), zwaną dalej „uznk", jak również obrażające dobre obyczaje, o których mowa w art. 3 ust. 1 uznk prowadzące do sztucznego zawyżenia punktacji oferty POLMED;
2) art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty POLMED, która nie spełnia wymogu najkorzystniejszej oferty i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; odrzucenia wszystkich ofert POLMED, jako stanowiących czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk, powtórzenia czynności badania i oceny ofert i wyboru, oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ (pkt 17.1), jednym z kryteriów oceny ofert było podanie wartości zwrotu kosztu konsultacji internistycznej/pediatrycznej, konsultacji lekarza specjalisty i badania USG. Według SIWZ, „koszt konsultacji internistycznej/pediatrycznej, konsultacji lekarza specjalisty i badania USG - to udokumentowany na podstawie faktury lub

rachunku imiennego, wystawionego na uprawnionego Pacjenta, koszt ww. świadczenia zdrowotnego Pacjenta w wybranej przez niego placówce, niebędącej Placówką Medyczną Wykonawcy, którego zwrot przysługuje Pacjentowi bez limitu ilościowego przez cały okres objęcia danym Pakietem (dotyczy Pakietu Pracowniczego, Partnerskiego, Senior, i Rodzinnego) do wysokości jednostkowej (tzn. jednej konsultacji/badania) określonej w Ofercie, jednak nie wyższej niż kwota wynikająca z faktury lub rachunku." Wykonawca nie był zobligowany do zaoferowania zwrotu kosztu konsultacji internistycznej/pediatrycznej, konsultacji lekarza specjalisty i badania USG, jednakże w przypadku, gdyby zaoferował Zamawiającemu tego rodzaju zwrot, Zamawiający podał minimalne wartości zwrotu jakich oczekuje, mianowicie:
1) konsultacja internistyczna/pediatryczna - 40,00 PLN,
2) konsultacja lekarza specjalisty - 50,00 PLN,
3) badanie USG - 60,00 PLN,
zastrzegając jednocześnie, że wykonawca może zaoferować wartość wyższą, co będzie podlegało ocenie. Ponadto, Zamawiający określił, że w tym kryterium oceny ofert ocenie podlegać będzie wartość stanowiąca sumę tych kwot.

Odwołujący podał w ofercie, jako wartość zwrotu kosztu dla każdej z ww. konsultacji 750,00 PLN, co łącznie stanowiło kwotę 2.250,00 PLN. Natomiast POLMED dla każdej z ww. konsultacji zaproponował kwotę 2.000,00 PLN, co łącznie stanowiło kwotę 6.000,00 PLN. Temu kryterium oceny ofert została przyznana przez Zamawiającego waga 20%.

W toku badania i oceny ofert, w dniu 13 listopada 2015 r Zamawiający, działając w oparciu o przepis art. 87 ust. 1 Pzp, wezwał Odwołującego i POLMED do złożenia wyjaśnień co do rozumienia świadczenia, jakim miałby być ewentualny zwrot kosztów poniesionych konsultacji. Wyjaśniając swoje stanowisko, Odwołujący z dnia 18 listopada 2015 r. dość szeroko uzasadnił swoją propozycję, natomiast odpowiedź POLMED z dnia 20 listopada 2015 r. ograniczyła się do lakonicznego potwierdzenia rozumienia świadczenia, jak w przedstawionych pismach.

Kwoty przedstawione przez POLMED nie znajdują jakiegokolwiek pokrycia w realiach. Zdaniem Odwołującego, podanie przez POLMED wartości kosztów zwrotu na poziomie 2.000,00 PLN za każdą konsultację, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, tj. jest sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami, a ponadto narusza interesy innego przedsiębiorcy, poprzez utrudnianie dostępu do rynku. Naruszenie prawa dotyczy nie tylko przepisów wskazanych w uznk, lecz także norm obowiązujących w całym systemie prawa. Z kolei „dobre obyczaje", o których mowa w art. 3 ust. 1 uznk to, jak wyjaśnił Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 28 czerwca 2007 r., V ACa 371/07 (LEX nr 519282), *„Dobre* obyczaje to normy moralne i obyczajowe w stosunkach gospodarczych (tzw. uczciwość kupiecka), a więc reguły znajdujące się poza ramami systemu prawa. Wyrażają się

pozaprawnymi normami postępowania, którymi powinni kierować się przedsiębiorcy. Ich

treści nie da się określić wiążąco w sposób wyczerpujący, ponieważ kształtowane są przez ludzkie postawy uwarunkowane zarówno przyjmowanymi wartościami moralnymi, jak i celami ekonomicznymi i związanymi z tymi praktykami życia gospodarczego. Ocena określonego zachowania, jako naruszającego dobre obyczaje, pozostawiona jest orzecznictwu, gdy istotne znaczenie mają tu oceny zorientowane na zapewnienie konkurencji, poprzez rzetelne i niezakłóconego funkcjonowania niezafałszowane współzawodnictwo". Aby uznać sprzeczność działań z prawem lub dobrymi obyczajami za czyn nieuczciwej konkurencji, muszą one naruszać interes innego przedsiębiorcy, przy czym jak wskazuje orzecznictwo „dla ustalenia, że działania producenta wypełniają znamiona deliktu opisanego w art. 3 ustawy z 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie trzeba wykazywać naruszenia interesu innego przedsiębiorcy lub klienta, wystarczy ustalenie, że taka działalność owemu interesowi zagraża (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 5 października 2006 r., I ACa 1103/06, LEX nr 516585).

Zaproponowane przez POLMED kwoty, przy uwzględnieniu kryterium wagi punktowej, jaką Zamawiający przyznał temu kryterium, nie stanowi konkurowania z innymi podmiotami rzetelną ofertą, lecz jest zabiegiem matematycznym, by uzyskać w tym kryterium jak największą ilość punktów. Inni przedsiębiorcy, którzy podobnej operacji rachunkowej nie dokonali, w tym Odwołujący, a zaoferowali wyższe niż minimalne kwoty zwrotu kosztów poszczególnych konsultacji, wynikające z wartości i dostępności świadczenia, znaleźli się bez żadnych obiektywnych przesłanek w znacznie gorszej sytuacji. Oczywiste jest więc, że działania POLMED utrudniły Odwołującemu dostęp do rynku, pomimo, że zaoferował on realny zwrot kosztów. Konkurencja powinna być przejrzysta, czytelna dla wykonawców i zamawiającego, a jej wyniki nie mogą być zafałszowane. Ocena zachowań podmiotów uczestniczących w obrocie gospodarczym powinna być racjonalna i opierać się na przesłankach ekonomiczno - funkcjonalnych. POLMED nie był uprawniony do wykorzystania kryterium „Wartość zwrotu kosztu konsultacji internistycznej/pediatrycznej, konsultacji lekarza specjalisty i badania USG (R)" w taki sposób, aby w oderwaniu od podstawy jego udzielenia, stosując wyłącznie zabiegi kalkulacji matematycznych otrzymać punktację oferty wyższą niż konkurenci.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Nie złożył odpowiedzi na odwołanie w formie pisemnej. Wyjaśnił na rozprawie, że treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia jednoznacznie określała kryterium wartości zwrotu kosztu konsultacji internistycznej/pediatrycznej, konsultacji lekarza specjalisty i badania USG (jedno z czterech kryteriów określonych w przedmiotowym postępowaniu. Żaden z wykonawców nie kierował do Zamawiającego zapytań w kwestii wyjaśnienia treści SIWZ w powyższym zakresie na etapie sformułowania specyfikacji. Zamawiający nie ograniczył górnego limitu wartości

---

ocenianej w tym kryterium. W toku badania ofert Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o wyjaśnienie tego elementu oferty. Złożone wyjaśnienia potwierdziły, że wykonawcy prawidłowo zrozumieli brzmienie SIWZ w powyższym zakresie.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada legitymację materialno-prawną, o której mowa w art. 179 ust. 1 Pzp, wymaganą do wniesienia odwołania.

Wykonawca POLMED S.A. przystąpił do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wypełniając przesłanki określone w art. 185 ust. 2 i ust. 3 Pzp.

Przystępujący podniósł w piśmie procesowym, że Odwołujący nie wskazał żadnego dowodu na okoliczność popełnienia przez Przystępującego czynu nieuczciwej konkurencji, zgodnie z art. 190 ust.1 Pzp. Nie wykazał na czym miałoby polegać naruszenie dobrych obyczajów oraz innych przesłanek koniecznych do uznania danego działania za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 15 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 5 uznk. Przystępujący wyjaśnił, że skalkulował wartość zwrotu kosztów konsultacji zgodnie z wymaganiami SIWZ, a także dysponuje odpowiednim modelem pozwalającym określić jego wartość opartą na realnych kosztach.

Stosownie do art. 192 ust. 7 Pzp, Izba rozpoznała odwołanie w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienie jest zakup usług medycznych dla PGNiG Obrót Detaliczny Sp. z o.o. w sześciu regionach Polski – odpowiednio w sześciu pakietach.

Zamawiający określił w postępowaniu cztery kryteria oceny ofert, w tym jako jedno z kryteriów – „wartość zwrotu kosztu konsultacji internistycznej/pediatrycznej, konsultacji lekarza specjalisty i badania USG" z wagą 20%. Zgodnie z SIWZ, „koszt konsultacji internistycznej/pediatrycznej, konsultacji lekarza specjalisty i badania USG - to udokumentowany na podstawie faktury lub rachunku imiennego, wystawionego na uprawnionego Pacjenta, koszt ww. świadczenia zdrowotnego Pacjenta w wybranej przez niego placówce, niebędącej Placówką Medyczną Wykonawcy, którego zwrot przysługuje Pacjentowi bez limitu ilościowego przez cały okres objęcia danym Pakietem (dotyczy Pakietu

Pracowniczego, Partnerskiego, Senior, i Rodzinnego) do wysokości jednostkowej (tzn. jednej konsultacji/badania) określonej w Ofercie, jednak nie wyższej niż kwota wynikająca z faktury lub rachunku". Ocenie podlegała wartość stanowiąca sumę podanych kwot za każdy rodzaj konsultacji medycznej.

Treść powyższego postanowienia SIWZ (pkt 17.1) nie stanowiła w toku postępowania o udzielenie zamówienia przedmiotu wyjaśnień ze strony Zamawiającego, nie budziła bowiem żadnych zastrzeżeń lub wątpliwości wykonawców na etapie ogłoszenia SIWZ ani też na etapie wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert w powyższym zakresie.

Zamawiający określił w SIWZ wartości minimalne zwrotu kosztu poszczególnych rodzajów konsultacji, nie zastrzegając jakiegokolwiek pułapu maksymalnego tych wartości. Zamawiający podał, jako minimalne, następujące wartości zwrotu: konsultacja internistyczna/pediatryczna - 40,00 PLN, konsultacja lekarza specjalisty - 50,00 PLN, badanie USG - 60,00 PLN.

Zgodnie z pkt 3.7 wzoru umowy w przypadku zaoferowania zwrotu kosztów przez Wykonawcę w Ofercie, „W ramach Pakietu Pracowniczego, Partnerskiego, Senior i Rodzinnego Wykonawca zobowiązuje się do zwrotu na rzecz Pacjenta na podstawie faktury lub rachunku imiennego wystawionego na uprawnionego Pacjenta (albo przedstawiciela ustawowego Pacjenta) kosztów każdej konsultacji internistycznej/pediatrycznej, każdej konsultacji lekarza specjalisty i każdego badania USG, świadczonych w placówkach innych niż Placówki Medyczne, do wysokości jednostkowej (tzn. jednej konsultacji/badania) określonej w Ofercie, jednak nie wyższej niż kwota wynikająca z faktury lub rachunku".

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły do Zamawiającego oferty od czterech wykonawców, z których trzech (w tym Odwołujący) - złożyło oferty na każdą z sześciu części zamówienia, natomiast jeden wykonawca złożył ofertę tylko na część 1 zamówienia. Zamawiający wykluczył jednego z wykonawców i odrzucił ofertę tego wykonawcy. Ocenie Zamawiającego podlegała zatem oferta złożona przez Odwołującego oraz dwóch pozostałych wykonawców, tj. POLMED S.A. i CM ENELMED S.A.

W części 1 i w pozostałych pięciu częściach zamówienia oferta złożona przez Odwołującego uzyskała drugą pozycję w rankingu ofert, pod względem sumy punktacji uzyskanej w czterech kryteriach oceny ofert ustalonych przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący zaoferował w każdej z części zamówienia wartość zwrotu kosztu dla każdej z ww. konsultacji równą 750,00 PLN, co łącznie stanowiło kwotę 2.250,00 PLN. Wykonawca POLMED dla każdej z konsultacji zaoferował kwotę 2.000,00 PLN, w sumie 6 000,00 PLN. Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez wykonawców na wezwanie Zamawiającego, wszyscy wykonawcy prawidłowo zrozumieli treść powyższego kryterium i jego znaczenie.

W ustalonym stanie faktycznym Izba zważyła, jak poniżej:

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty POLMED złożonej na sześć części zamówienia, nie potwierdził się. Odwołujący nie wykazał że złożenie oferty przez POLMED na poszczególne pakiety stanowi czyn nieuczciwej

konkurencji w rozumieniu przepisów art. 15 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.) oraz art. 3 ust. 1 uznk, poprzez zaoferowanie wartości zwrotu kosztu konsultacji w kwocie 2000,00zł (łącznie 6000,00zł), co doprowadziło w sposób sztuczny do zawyżenia punktacji złożonej oferty.

Biorąc pod uwagę treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie omawianego tu kryterium oceny ofert nie budzi wątpliwości fakt, że postanowienia w tym zakresie są jasne i muszą być respektowane przy ocenie ofert zarówno przez Zamawiającego jak i wykonawców.

Brak określenia w SIWZ przez Zamawiającego maksymalnej wartości zwrotu kosztów oznacza de facto, że wykonawca mógł zdecydować swobodnie w tym zakresie, oferując wartość zwrotu, według jego oceny możliwie najwyższą, w celu uzyskania najwyższej punktacji. Każdy z wykonawców mógł ocenić samodzielnie własną zdolność do realizacji wymagania w zakresie wartości zwrotu kosztu konsultacji, w taki sposób, aby było to dla niego opłacalne i możliwe do spełnienia na etapie realizacji zamówienia. Ryzyko z tego tytułu powinno być skalkulowane w cenie oferty. Kwestia, czy zaoferowana wartość zwrotu kosztu świadczenia jest realna, czy też zupełnie abstrakcyjna, oderwana od rzeczywistości, a tym samym - podana została w celu nieuczciwego wykorzystania kryterium dla uzyskania najwyższej liczby punktów, jest istotna w kontekście zarzutu popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji. Jednak w tym zakresie ciężar dowodu spoczywał na Odwołującym, który taki zarzut podnosił (art. 6 k.c. i art. 190 ust. 1 Pzp).

Odrzucenie oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp następuje w przypadku gdy złożona przez wykonawcę oferta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 3 ust. 1 uznk, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Natomiast zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 5 uznk, czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez działanie mające na celu wymuszenie na klientach wyboru jako kontrahenta określonego przedsiębiorcy lub stwarzanie warunków umożliwiających podmiotom trzecim wymuszanie zakupu towaru lub usługi u określonego przedsiębiorcy, który to czyn, zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 uznk, może polegać w szczególności na ograniczeniu w istotny sposób lub wyłączeniu możliwości dokonywania

przez klienta zakupu u innego przedsiębiorcy. Zarzut popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji wymaga przeprowadzenia niezbitych dowodów w zakresie każdej z przesłanek, o których mowa w tych przepisach.

W toku postępowania Odwołujący nie wskazał z jakim przepisem prawa sprzeczne jest działanie POLMED polegające na podaniu wartości kosztów zwrotu na poziomie 2.000,00 PLN za każda konsultację. Odwołujący nie wskazał również z jakimi dobrymi obyczajami to działanie jest sprzeczne ani na czym polega nierealność zaoferowanych wartości zwrotu kosztów konsultacji. Odwołujący przedstawił twierdzenia bardzo ogólne, a na rozprawie złożył faktury i rachunki za wybrane świadczenia medyczne (konsultacje lub badania), które nie zostały opatrzone jakimkolwiek jego komentarzem. Z treści tych dokumentów należy wywieść zatem, że są to jedynie przykładowe ceny. Nie dowodzą one w żadnym razie faktu, że na rynku nie jest możliwe poniesienie przez pacjenta wyższych kosztów konsultacji lub badań, w bardziej skomplikowanych lub nagłych przypadkach, które mogą powodować konieczność poniesienia wyższych kosztów niż przeciętne za konsultację. Odwołujący nie zaprzeczył wyjaśnieniom przedstawionym w tym zakresie przez Przystępującego i nie przedstawił dowodów zaprzeczających tym twierdzeniom.

Sposób przygotowania oferty i jej kalkulacja zawsze ma związek ze sposobem oceny ofert określonym w SIWZ. Nie można wykluczyć z tego działania pewnych zabiegów matematycznych, o ile nie naruszają one warunków SIWZ, przepisów prawa i zasad uczciwej konkurencji. Ciężar dowodu powyższych okoliczności spoczywa jednak na stronie, która wywodzi z tych twierdzeń skutki prawne. W tym przypadku ciężar wykazania spełnienia przesłanek uznania określonego działania za czyn nieuczciwej konkurencji spoczywał na Odwołującym.

W badanej sprawie Przystępujący zaoferował wartość zwrotu kosztu konsultacji na poziomie dopuszczalnym w świetle SIWZ, ze względu na brak zastrzeżenia wartości

maksymalnej. Jednocześnie trzeba zauważyć, że jeśli jest realny i możliwy choćby jeden przypadek poniesienia przez pacjenta kosztu konsultacji w wysokości 2000,00 zł to uzasadnia on realność zaoferowanej wartości. Odwołujący nie przeprowadził dowodu na okoliczność, że taki przypadek w ogóle nie jest możliwy i nie udowodnił, że w wyjątkowych sytuacjach konsultacja medyczna nie może przyjąć kosztu w wysokości 2000,00 zł.

W konsekwencji nie zasługuje na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty POLMED w sześciu częściach zamówienia jako najkorzystniejszej, w oparciu o kryteria oceny ofert ustalone w przedmiotowym postępowaniu.

Uwzględniając stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: ……