

WYROK

Warszawa, dnia 13.02.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2025 r. przez Odwołującego: **Wilanka Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Lindleya 16, 021013 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Ryki** (ul. Karola Wojtyły 29, 08500 Ryki) - Uczestnik po stronie Zamawiającego: **Dreamtec Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu** (Plac Strzelecki 20, 50-224 Wrocław)

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **Wilanka Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Lindleya 16, 02013 Warszawa) i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego: **Gmina Ryki** (ul. Karola Wojtyły 29, 08500 Ryki) kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 145/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2025 r. przez wykonawcę **Wilanka Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Lindleya 16, 02013 Warszawa) (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Gmina Ryki**. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Dostawa sprzętu komputerowego, monitorów interaktywnych oraz drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych do szkół w gminie Ryki – 3 zadania.” Nr ref.: SASiP.271.20.2024 Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 22 października 2024r. opublikowano w BZP nr 2024/BZP 00557762/01. Odwołujący podał (pkt II.) , że zarzuca Zamawiającemu naruszenie: (...)

1. Art. 16 pkt 1-3 pzp poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz równości i zasady uczciwej konkurencji ze względu na odrzucenie oferty Odwołującego.

2. Art. 221 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2) pzp poprzez zaniechanie możliwości uzyskania wyjaśnień od Odwołującego, które potwierdziłyby zgodność oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29) pzp.

ewentualnie

3. Art. 128 ust. 1 pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia oświadczenia w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu o dokumenty lub informacje.

ewentualnie

4. Art. 128 ust. 5 pzp poprzez zaniechanie wezwania podmiotu – producenta - który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu o przedstawienie stosownych informacji lub dokumentów.

5. Art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp – poprzez niezasadne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i odrzucenie tej oferty.

6. Art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez **Dreamtec sp. z o.o. z/s we Wrocławiu**, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w konsekwencji niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł (III.) o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości i:

a. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

b. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu II,

c.nakazanie Zamawiającemu dokonania w ponownej oceny ofert w Zadaniu II z udziałem oferty Odwołującego,

2.Przeprowadzenie dowodu z dokumentów, w tym w szczególności:

a. protokołu Postępowania wraz z załącznikami – w szczególności:

- korespondencji Zamawiającego z wykonawcami, która miała miejsce po złożeniu ofert

- załączonych do niniejszego odwołania dokumentów potwierdzających zgodność oferty z warunkami zamówienia.

3.Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego a w szczególności:

a.wpisu w wysokości 7500,- zł (por. §2 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania – dalej: rozporządzenie o kosztach),

b.kosztów poniesionych przez Odwołującego w kwocie wskazanej na rozprawie, w tym wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie nie mniejszej niż 3600,- zł oraz uiszczonej opłaty skarbowej w wys. 17 zł - (por §5 rozporządzenia o kosztach).

4.W ocenie Odwołującego brak przesłanek do odrzucenia odwołania:

a.w sprawie stosuje się przepisy ustawy, gdyż Postępowanie jest prowadzone na podstawie pzp,

b.Odwołujący złożył ofertę i jest wykonawcą w rozumieniu art. 7 pkt 30) pzp,

c.termin na wniesienie odwołania upływa 15 stycznia 2025r. ,

d.okoliczności objęte odwołaniem nie były uprzednio przedmiotem orzeczenia KIO ,

e.Odwołujący uiszczył wpis od odwołania,

f.kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu.

IV.Legitymacja czynna do wniesienia odwołania.

1.Art. 505 ust. 1 pzp stanowi, iż odwołanie przysługuje jedynie temu, kto ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia (...) oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Rodzaj tego naruszenia konkretyzuje art. 513 pzp wskazujący, że odwołanie przysługuje na niezgodną z przepisami czynność lub zaniechanie czynności w toku postępowania.

2.Zamawiający badając i oceniając ofertę Odwołującego błędnie uznał, że nie jest ona prawidłowa i podlega odrzuceniu, gdyż rzekomo jest niezgodna z warunkami zamówienia. Działanie takie narusza przepisy pzp, gdyż oferta jest zgodna z warunkami opisanymi w SWZ.

3.Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia co wywołuje skutek w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby realizując to zamówienie. Prócz finansowego wymiaru tej szkody istotne jest odcięcie Odwołującego od możliwości zdobycia doświadczenia. Brak możliwości wykazania się realizacją zamówień podobnych skutkuje realną niemożnością uzyskania zamówień w przyszłości.

4.Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, w tym celu przygotował i złożył ofertę. Interes w uzyskaniu zamówienia wyraża się w szczególności w tym, że w wyniku zrealizowania zamówienia Odwołujący osiągnie zysk i nabędzie doświadczenia. Oba te elementy są istotne zwłaszcza dla przedsiębiorcy działającego na rynku zamówień publicznych.

5.Porównanie kryteriów oceny ofert i treści złożonych ofert dowodzi, że oferta Odwołującego jest obiektywnie najkorzystniejsza, powinna otrzymać najwyższą liczbę punktów i to Odwołujący winien zrealizować zamówienia. Odwołujący uważa, iż po wyeliminowaniu błędów Zamawiającego oferta Odwołującego zostanie uznana za najkorzystniejszą i tym samym uzyska zamówienie. Nie ulega zatem wątpliwości fakt, że w wyniku działań i zaniechań Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę. Szkada ta polega na tym, że Odwołujący poniósł koszty przygotowania oferty i ustanowienia wadium a koszty te nie zostaną pokryte z zysków wynikających z realizacji zamówienia. Innymi słowy szkoda przybierze zarówno postać straty (damnum emergens - gdyż sytuacja majątkowa Odwołującego ulegnie pogorszeniu na skutek poniesienia kosztów udziału w Postępowaniu) oraz w postaci korzyści utraconej (lucrum cessans - na skutek utraty zysków i braku możliwości powiększenia posiadanego doświadczenia).

W uzasadnieniu stanowiska podał:

V. Przebieg Postępowania.

1.Postępowanie wszczęto w październiku 2024r.

2.Przedmiotem zamówienia jest dostawa gotowych produktów. Obowiązująca w Postępowaniu SWZ – nie zawiera szczególnych wymagań co do warunków dostawy i nie zawiera unikalnych wymagań co do przedmiotu zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia jest prosty - wymagania były określone w taki sposób, że dobór konkretnych produktów nie był trudny. Zamawiający wymaga dostarczenia:

a. Czterech monitorów interaktywnych o przekątnej 65” ,

b.Trzech monitorów interaktywnych o przekątnej 70” ,

c.Jedenastu monitorów interaktywnych o przekątnej 75” ,

d.Jednego monitora interaktywnego o przekątnej 86” ,

e.Dwóch zestawów interaktywnych z tablicą interaktywną.

– ogólny opis przedmiotu zamówienia zawarto w Rozdziale II SWZ i doprecyzowano w Załącznikach nr 2 i 5 do SWZ.

3. Rozdział V SWZ Opis sposobu przygotowania oferty stanowił m.in. o obowiązku złożenia Formularza oferty wg. załączniku nr 1 do SWZ i Formularz asortymentowo – cenowy wg. załącznika nr 2 do SWZ.

a.Zamawiający nie wymagał jakichkolwiek innych dokumentów mających potwierdzić spełnienie wymagań zawartych w SWZ w tym w szczególności wymagań wskazanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ – dalej: OPZ.

b.Zamawiający nie wskazał w SWZ, że będzie weryfikował podane przez wykonawców parametry urządzeń na podstawie innych dokumentów niż oświadczenie złożone na formularzu i tym bardziej nie podał w jaki sposób i na podstawie jakich źródeł taka weryfikacja miałaby przebiegać.

4. OPZ w zakresie monitora interaktywnego 65" zawierał następujący Szczegółowy opis wartości wymaganych przez Zamawiającego:

Minimalne wymagania:

1.Nominalna rozdzielczość wyświetlacza: min. 4K/ Ultra HD (3840x2160)

2.Przekątna 65"

3.Czas reakcji matrycy wyświetlacza: max. 8 ms

4.Jasność wyświetlacza: min. 380 cd/m²

5.Kontrast statyczny: min. 1.100:1 i/ lub dynamiczny min. 5.000:1

6.Żywotność matrycy: min. 50 000 godzin

7.Wzmocniona szyba frontowa: Tak

8.Technologia dotyku: Pozycjonowanie w podczerwieni IR lub równoważna (równoważność ze względu na brak konieczności posiadania pisaków, konieczności wymiany w nich baterii/ akumulatorów) 9. Ilość obsługiwanych punktów dotyku: min. 10

10.Wbudowane głośniki o mocy: min. 2 x min. 10W

11.Wejścia/ wyjścia min.: zestaw złączy USB - w tym min. 2 szt. w wersji 3.0 lub wyższej. Mic in, RJ45 1 x in, 1 x out, SPDIF x 1, Wyjście 1 x jack 3.5 mm, 2 x HDMI, VGA x 1, port typu OPS lub równoważny (równoważność ze względu na możliwość połączenia monitora z komputerem poprzez złącze, bez wykorzystania jakichkolwiek kabli).

12.Moduł WiFi, kamera

13.Zintegrowane oprogramowanie oparte o minimum Android 11 lub wyższy

14.Wspierane systemy operacyjne minimum Windows, Linux

15.Dodatkowe wymagania: montaż we wskazanym miejscu przez Zamawiającego, elementy montażowe, komplet okablowania (HDMI, USB, zasilanie), podstawowe szkolenie z obsługi.

5.Załącznik nr 2 do SWZ, czyli Formularz asortymentowo – cenowy miał postać tabelaryczną, w której należało m.in. podać nazwę, producenta i model. Jeśli jest to zestaw - zawartość zestawu. Jeśli produkt posiada wiele wersji , to dodatkowo należy podać szczegółową specyfikację, bądź kod producenta lub link do oferowanego produktu (o ile kod/ link wskazuje na szczegółową specyfikację produktu).

6.Pismem z dnia 8 listopada Zamawiający podał informację z otwarcia ofert – dla Zadanie II złożono siedem ofert. Odwołujący złożył ofertę najtańszą.

7.Oferta Odwołującego w Formularzu asortymentowo-cenowym zawierała następujące informacje:

a.W kolumnie „nazwa”: Monitor interaktywny 65,

b.W kolumnie: podać nazwę, producenta i model. Jeśli jest to zestaw - zawartość zestawu. Jeśli produkt posiada wiele wersji , to dodatkowo należy podać szczegółową specyfikację, bądź kod producenta lub link do oferowanego produktu (o ile kod/ link wskazuje na szczegółową specyfikację produktu) : Gaoke A6 SE 65, kamera

c.W trzech ostatnich kolumnach podano odpowiednio cenę netto, wartość podatku VAT, wartość ogółem brutto

8.Pismem z 16 grudnia 2024r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dot. treści złożonej oferty.

a.W zakresie monitora o przekątnej 65" Zamawiający wskazał, że: ...nie miał możliwości samodzielnie stwierdzić czy oferowane przez Państwa firmę monitory interaktywne wskazane w pozycji 1 (Gaoke A6 SE 65, kamera) i 4

(Gaoke E2 SE 86 z wbudowaną kamerą) Formularza asortymentowocenowego spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, Zamawiający działając zgodnie z zapisami Rozdziału II pkt 13 SWZ zwraca się do Państwa o złożenie wyjaśnień w zakresie wymaganych parametrów techniczno – użytkowych sprzętu. Złożenie wyjaśnień może polegać na przedstawieniu dokumentów takich jak specyfikacje produktów/kart katalogowych, które potwierdzają, że oferowany przez Państwa sprzęt spełnia wszystkie warunki określone w OPZ dla wymaganych pozycji.

b.Odwołujący złożył wymagane wyjaśnienia wraz z dokumentami w dniu 18 grudnia 2024r.

9.Pismem z dnia 31 grudnia 2024r. Zamawiający poinformował, że za ofertę najkorzystniejszą uznał ofertę Odwołującego.

10.Pismem z dnia 7 stycznia 2025r. - opublikowanym na platformie 10 stycznia 2025r.

- Zamawiający poinformował, że odrzucił ofertę Odwołującego.

11. Pismem z dnia 10 stycznia 2025r. Zamawiający poinformował, że odrzucił ofertę Odwołującego i wybrał ofertę złożoną przez Dreamtec sp. z o.o. z/s we Wrocławiu.

12. Przyczyną odrzucenia oferty Odwołującego było to, że zaoferowany monitor interaktywny Gaoke A6 SE 65 nie jest wyposażony w gniazdo MIC in.

13. Ustalenia Zamawiającego są błędne.

VI. Stanowisko Zamawiającego.

1. Przywołanym wyżej pismem z dnia 10 stycznia 2025r. Zamawiający poinformował, że odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp.

2. Przyczyną odrzucenia oferty Odwołującego było to, że Zamawiający ustalił, że oferowany przez Państwa firmę monitor interaktywny Gaoke A6 SE 65, kamera, nie spełnia wymagań określonych w OPZ. Zgodnie z zapisami OPZ, Zamawiający wymagał aby zaoferowany w pozycji 1 Formularza asortymentowo-cenowego Monitor interaktywny 65" był wyposażony w gniazdo MIC in. Ze złożonych przez Państwa firmę w ramach wyjaśnień kart katalogowych, wynika, że zaoferowaliście Państwo w ramach tej pozycji monitor interaktywny, który nie spełnia wymagań postawionych w OPZ, ponieważ nie jest wyposażony w gniazdo MIC in.

3. Odwołujący wskazuje na to, że Zamawiający nie wskazał przyczyn, dla których uznał, że monitory nie spełniają warunków OPZ choć już w ofercie Odwołujący potwierdził istnienie wszystkich wymaganych parametrów.

VII. Stanowisko Odwołującego.

1. Oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, gdyż zaoferowane urządzenia- w szczególności Gaoke A6 SE 65 - są zgodne z wymaganiami zawartymi w SWZ. Zamawiający winien uznać ofertę Odwołującego za najkorzystniejszą. Odwołujący złożył ofertę z wykorzystaniem formularzy oraz wzorów przygotowanych przez Zamawiającego i wypełnionych zgodnie z postanowieniami SWZ.

2. Odwołujący pragnie podkreślić, że dostarcza dziesiątki monitorów interaktywnych w ramach procedur publicznych, a ponadto od lat współpracuje z producentem monitorów i ma więcej niż przeciętną wiedzę oraz doświadczenie w zakresie realizacji zamówień analogicznych do objętych Postępowaniem. Odwołujący od lat współpracuje z producentem monitorów. Producent ten na stronach internetowych umieszcza informacje o produktach w standardowej konfiguracji – są to modele o „najuboższym” wyposażeniu. Jeżeli produkcja dotyczy modeli o innej konfiguracji, to produkt oznaczany jest symbolem SE – od: special edition - użytym w ciągu znaków oznaczających model monitora. Karty katalogowe modeli SE nie zawsze są publikowane na ogólnodostępnej stronie producenta.

3. Zgodnie z art. 7 pkt 20 pzp przedmiotowe środki dowodowe to środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

a. Zgodnie z SWZ jedynym środkiem dowodowym w zakresie parametrów technicznych jest oświadczenie własne wykonawcy. Odwołujący złożył taki dokument.

b. Zamawiający nie wymagał by wykonawcy składali jakiegokolwiek dokumenty wystawione przez osoby trzecie, które miałyby [te dokumenty] potwierdzać parametry oferowanych urządzeń - złożony formularz potwierdza zaoferowanie urządzeń zgodnych z wymaganiami SWZ.

c. Zgodnie z instrukcją wypełniania Formularza asortymentowo – cenowy należało podać nazwę produktu, producenta. Zamawiający wymagał, by w przypadku, gdy produkt posiada wiele wersji (...) podać szczegółową specyfikację, bądź kod producenta lub link do oferowanego produktu (o ile kod/ link wskazuje na szczegółową specyfikację produktu). Odwołujący podał kod producenta – co jest zgodne z SWZ.

4. Odwołujący złożył ofertę, której treść jest zgodna z warunkami zamówienia – Zamawiający początkowo wybrał ofertę Odwołującego, a następnie – jak sam wskazał pod wpływem pisma konkurencyjnego wykonawcy - doszedł do innych wniosków. Sytuacja ta dowodzi, że Zamawiający dokonał badania oferty w sposób, który nie był przewidziany w SWZ co jest sprzeczne z art. 16 pkt 1-3 pzp i tym samym naruszył zasadę przejrzystości i proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji, gdyż uwzględnił argumentację konkurencyjnego wykonawcy (który nie złożył odwołania), a nie próbował poznać argumentacji Odwołującego.

5. Poza sporem jest to, że Zamawiający wymagał istnienia w monitorze portu opisanego jako MIC in. Odwołujący zaoferował taki port.

a. Zamawiający posłużył się określeniem MIC in - oznaczenie to oznacza, że wymagał dostarczenia monitora z tzw. wejściem, a więc portem doprowadzającym („przyjmującym”) sygnał z mikrofonu. Mikrofon jest urządzeniem audio czyli obsługuje sygnał dźwięku. Zgodnie z SWZ port ten nie musiał obsługiwać sygnału wychodzącego – sygnału out. Oczywiście port Mic in może być wykorzystywany także do innych urządzeń audio a więc przenoszących sygnał dźwięku.

b. Odwołujący zaoferował monitor z portem opisanym jako earphone (3,5mm AUDIO OUT/IN) x 1 co zostało

przetłumaczone jako słuchawki (3,5 mm AUDIO wej/wyj) x1

c. Gniazdo AUDIO oznacza port, który jest przeznaczony do obsługi dźwięku.

d. Opis IN/OUT, czyli wejście/wyjście oznacza, że port „przyjmuje” dźwięk i „wysyła” sygnał dźwięku.

e. Zamawiający nie wyjaśnił uzasadniając odrzucenie oferty dlaczego uznał, że port AUDIO IN/OUT nie spełnia wymagań i nie żądał od Odwołującego wyjaśnień w tym zakresie.

f. Dla Odwołującego faktem oczywistym i powszechnie znanym jest to, że port o zaoferowanej funkcji wejście/wyjście (in/out) spełnia wymaganie w zakresie tego, by port posiadał jedynie wejście (in).

g. Analogicznie, zaoferowany port obsługujący wszystkie urządzenia przesyłające dźwięk (AUDIO) i tym samym spełnia wymaganie dotyczące obsługi mikrofonu (MIC).

h. Odwołujący podkreśla, że OPZ wskazywał jedynie na Minimalne wymagania i z tego uprawnienia Odwołujący skorzystał. Jeżeli minimalnym wymaganiem było „wejście dla mikrofonu” to port, który zapewnia „wejście i wyjście” dla wszystkich urządzeń audio jest zgodny z wymaganiem. Użycie określenia earphone/słuchawki nie oznacza, że port jest przeznaczony wyłącznie do słuchawek – tak samo jak określenie Mic in nie oznacza, że port obsługuje wyłącznie mikrofon.

6. Odwołującemu – pomijając przyznany fakt „perswazji” konkurencyjnego wykonawcy - nie są znane powody dla, których Zamawiający zmienił zdanie i teraz kwestionuje parametry oferowanego urządzenia.

7. Ustawa w art. 128 ust. 5 stanowi, że Zamawiający mógł zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów. Zastosowanie art. 128 ust. 5 skutkuje tym, że ocena mogłaby być dokonana na podstawie dokumentów, których Zamawiający nie wymagał, jednak Zamawiający nie skorzystał z tej opcji. Ustawa w art. 128 ust. 1 pozwalała Zamawiającemu na żądanie złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów jednak także w tym przypadku Zamawiający nie skorzystał z tego przepisu.

8. Zamawiający uznał wyjaśnienia i dokumenty złożone w dniu 18 grudnia 2024r. za wystarczające (w przeciwnym razie nie dokonałby wyboru oferty Odwołującego). Jednak w piśmie z 10 stycznia br. Zamawiający informuje: Po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 31 grudnia 2024 r. jeden z Wykonawców (...) poinformował Zamawiającego o popełnionej przez niego omyłce. W konsekwencji Zamawiający unieważnił czynność wyboru Państwa oferty za najkorzystniejszą i przystąpił ponownie do czynności badania i oceny ofert. W ramach podjętych czynności, Zamawiający jeszcze raz przeanalizował Państwa dokumenty pod kątem zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami określonymi w OPZ. – w efekcie tej analizy Zamawiający doszedł do wniosku, że w monitorze nie ma gniazda MIC in czyli wejścia mikrofonu. Jak wyżej wyjaśniono zaoferowany port (gniazdo) opisany jako AUDIO IN/OUT zawiera w sobie funkcjonalności wejścia mikrofonowego.

9. Zamawiający nie wymagał tego, by opis portów był literalnie zgodny z OPZ – nie ma takiego wymagania w OPZ. Co więcej w OPZ wymagania dot. portów znajdują się w kolumnie opisanej jako: Szczegółowy opis wartości wymaganych przez Zamawiającego. Pojęcie wartość oznacza m.in. cechę którą w tym przypadku dany produkt ma posiadać. Ponieważ cechą jest posiadanie portu obsługującego mikrofon w zakresie „wejścia” to cecha ta jest spełniona także wówczas, gdy wykonawca zaoferuje więcej. W tym przypadku Odwołujący zaoferował obsługę urządzeń dźwiękowych – czyli urządzeń AUDIO – a nie tylko mikrofonu oraz obsługę sygnału wejściowego in jak i wyjściowego out. Rozwiązanie to przenosi wskazane w OPZ wymagania minimalne.

10. Odwołujący wskazuje, że jeżeli wiedza Zamawiającego jest odmienna od oświadczenia Odwołującego, to winien on [Zamawiający] zwrócić się do Odwołującego z żądaniem dalszych wyjaśnień przedstawiając argumentację konkurencyjnego wykonawcy, której dał wiarę – tylko w takim przypadku byłaby zachowana zasada równości i przejrzystości wyrażona w art. 16 pkt 1) i 2) pzp. Ustawa zakazuje prowadzenia negocjacji – por. art. 223 ust. 1 zd. 2 pzp – jednak nie zakazuje kilkukrotnego wezwania do wyjaśnień, jeżeli Zamawiający wszedł w posiadanie nowych informacji lub udzielone informacje wymagają dalszej wykładni. Co więcej, w okolicznościach niniejszej sprawy wezwanie do wyjaśnień winno być traktowane jak obowiązek Zamawiającego, a nie jego uprawnienie. Zarówno orzecznictwo jak i doktryna akceptują pogląd, że wyjaśnienie treści oferty jest obowiązkowe, jeżeli zaniechanie tych wyjaśnień skutkowałoby odrzuceniem oferty.

a. KIO w wyroku z dnia 26 lutego 2024 r. sygn. akt KIO 636/24 (teza za SIP Legalis) stwierdziła, że jeśli zamawiający powziął wątpliwości w zakresie spełniania przez lokalizację zaproponowaną przez Odwołującego zasady bliskości, powinien był podjąć odpowiednie kroki celem ustalenia, czy faktycznie przesłanka do odrzucenia jego oferty zaistniała. W tym celu Zamawiający powinien np. zwrócić się do Przystępującego z wezwaniem do wyjaśnienia treści jego oferty (art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych), a następnie ocenić uzyskane informacje i dopiero zdecydować czy faktycznie istnieją podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego.

b. Podkreślił to sąd zamówień publicznych m.in. w wyroku z dnia 2024-02-07, XXIII Zs 119/23: Zgodnie bowiem z

brzmieniem art. 223 ust. 1 Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. W orzecnictwie podkreśla się jednakże, iż mimo użycia przez ustawodawcę słowa "może", nie można uznać, że zamawiający ma całkowitą swobodę w stosowaniu art. 223 ust. 1 Pzp. W określonych okolicznościach, zwłaszcza wtedy gdy istnieją jednoznaczne podstawy do powzięcia przez zamawiającego wątpliwości, wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie ww. przepisu stanowi obowiązek zamawiającego (tak też KIO w wyroku z 10.03.2023 r., KIO 525/23, LEX nr 3508388). (...) Jednocześnie Sąd Odwoławczy rozpoznający niniejszą sprawę zgadza się w całości z oceną Izby, iż zamawiający naruszył także zasady przejrzystości i proporcjonalności, które w przypadku podejrzenia niezgodności oferty, bądź stwierdzenia niezgodności z warunkami zamówienia, wymagały od zamawiającego skierowania do przeciwnika skargi dodatkowych pytań, celem wskazania i wyjaśnienia jego rzeczywistej intencji oraz umożliwienia odniesienia się do kwestii oczekiwanych zamawiającego, wyrażonych w treści SWZ.

c. Analogicznie - powołując liczne orzecznictwo - wykładają przepis art. 223 ust. 1. komentatorzy J.E. Nowicki i P. Wiśniewski w Prawo zamówień publicznych. Komentarz Wolters Kluwer wyd. 5 Wwa 2023r. – n.b. 3.

12. Zamawiający wadliwie ustalił stan faktyczny w zakresie rzeczywistych cech monitora co w oczywisty sposób doprowadziło go do błędnych wniosków co do spełnienia warunków udziału w Postępowaniu przez Odwołującego. Konsekwencją tego błędu było odrzucenie oferty Odwołującego. Wadliwość czynności Zamawiającego wypaczyła wynik postępowania. Trudno dopatrzeć się w działaniach Zamawiającego waloru przejrzystości i proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji.

13. Odwołujący zwrócił się do producenta oferowanego monitora z prośbą o stanowisko w sprawie zgodności oferowanego monitora z SWZ. Producent zapoznał się z wymaganiami technicznymi SWZ jeszcze przed złożeniem oferty przez Odwołującego. Obecnie, odnosząc się wprost do Postępowania potwierdził, że monitor Typu GK-880T model A6 SE 65 posiada interfejs MIC zarówno wejście jak i wyjście, który może być używany w połączeniu z mikrofonem. Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z tego dokumentu. Dokument stanowi wydruk z poczty elektronicznej – jest to medium stale wykorzystywane do komunikacji z producentem – i jest dokumentem w rozumieniu art. 77 § 3 kc:

Dokumentem jest nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią.

14. Podsumowując:

a. Odwołujący wypełnił przygotowane przez Odwołującego formularze składające się na ofertę ściśle wedle postanowień SWZ.

b. Parametry techniczne zaoferowanych monitorów Gaoke A6 SE 65" są zgodne z OPZ

c. Port opisany jako earphone (3,5mm AUDIO OUT/IN) x 1 (3,5 mm AUDIO wej/wyj) x1 przenosi minimalne wartości wskazane w OPZ, które były opisane jako Mic in.

d. Zamawiający był zobowiązany do przeprowadzenia procedury wyjaśniającej w oparciu o art. 223 ust. 1 pzp czego zaniechał.

e. Zamawiający mógł zastosować procedury wskazane w art. 128 ust. 5 albo 128 ust. 1 pzp czego zaniechał. VIII. Wnioski.

1. W ocenie Odwołującego przedstawiona wyżej argumentacja dowodzi, iż brak jest podstaw dla odrzucenia oferty Odwołującego.

(...)

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca: Dreamtec Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu w piśmie z dnia 17/01/2025 r. w którym wnosząc o oddalenie odwołania podał: (...) Oferta firmy Wilanka Sp. z o.o. nie spełniała wymagań określonych przez Zamawiającego, co jednoznacznie wynika z zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). W Rozdziale II SWZ, w punkcie 12, Zamawiający wprost wskazał, iż oferta Wykonawcy musi zawierać „Opis oferowanego asortymentu, który nie powinien budzić żadnej wątpliwości Zamawiającego. Z opisu powinno wynikać, że oferowany przedmiot zamówienia jest o takich samych parametrach, jakie wymaga Zamawiający, lub parametrach lepszych, poprzez dokładne wskazanie parametrów zaoferowanego asortymentu według punktów wyszczególnionych przez Zamawiającego w OPZ.” Jednocześnie w punkcie 13 tego samego rozdziału Zamawiający zastrzegł prawo do weryfikacji wiarygodności parametrów techniczno-użytkowych podanych przez Wykonawcę we wszystkich dostępnych źródłach, w tym poprzez wezwanie do złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż Odwołujący wcale nie załączył do oferty wymaganego opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie i otrzymał odpowiedź, do której wgląd uzyskaliśmy. Z przesłanej dokumentacji wynika wiele nieścisłości budzących wątpliwości, które zgłosiliśmy do

Zamawiającego. Brak złącza mikrofonowego w monitorze 65" było jedną z nich. Z przesłanej dokumentacji w sposób jednoznaczny wynika, że monitor nie posiada złącza mikrofonowego (oprócz innych wzajemnie wykluczających się danych w karcie katalogowej – np. ilość złącz sieciowych – wg opisu urządzenie ma posiadać dwa gniazda RJ45, wg zdjęć jest tylko jedno, brak złącza DisplayPort wg zdjęć, jedno wg opisu, etc.). Ponadto monitor nie jest wyposażony w kamerę, a według wymagań miał ją posiadać – wg nas powinna ona być zintegrowana z urządzeniem (tak jak w przypadku pozostałych oferowanych monitorów), a nie dodatkowa jak zaoferował Odwołujący (bez wskazania modelu urządzenia).

Podobnie w kwestii pozostałych monitorów zgłosiliśmy wątpliwości, jednak Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego ze względu na brak gniazda MIC-IN w monitorze 65". Na ten moment tylko to jest przedmiotem odwołania. Argumentacja odwołującego jest niesłuszna, gdyż przesłane karty katalogowe są jednoznaczne, a wniosek jakoby Zamawiający kolejny raz miałby wnosić o wyjaśnienia specyfikacji technicznej jest niedopuszczalny - miałoby to charakter negocjacji prowadzonych z wykonawcą. Wyjaśnienia nie mogą rozszerzać ani ograniczać treści oferty (wyroki z dnia 15 grudnia 2014 r., KIO 2491/14; z dnia 20 sierpnia 2009 r., KIO/UZP 1026/09). Zupełnie chybiony jest także argument, że Zamawiający dokonał badania oferty w sposób nieprzewidziany w SWZ, naruszając tym samym zasadę przejrzystości, proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji, gdyż uwzględnił argumentację konkurencyjnego wykonawcy. Przystępujący faktycznie zwrócił uwagę Zamawiającemu uwagę na błędy w dokumentacji przesłanej przez Odwołującego. Zamawiający dokonał ponownej analizy dokumentacji i słusznie podjął decyzję o odrzuceniu oferty – choć według nas argumentów ku temu było znacznie więcej niż jeden.

Należy podkreślić również, że wejście audio nie jest tożsame z wejściem mikrofonowym (jak postuluje Odwołujący), choć oba mogą korzystać z gniazda typu mini jack (3,5 mm). Wejście mikrofonowe (mic-in) przeznaczone jest do podłączania mikrofonów, ma wyższą czułość, ponieważ sygnały mikrofonowe są zwykle słabsze i wymagają większego wzmocnienia. Wejście audio (audio-in) przeznaczone jest natomiast do odbioru sygnałów o wyższym poziomie, takich jak wyjście z odtwarzacza audio, konsoli, czy innego urządzenia zewnętrznego, ma także niższą czułość niż wejście mikrofonowe.

Odwołujący sam dostarczył materiałów, które obciążają jego ofertę błędami, więc jakiegokolwiek sugestie o „perswazji” mającej na celu zmianę zdania Zamawiającego, są krzywdzące zarówno dla Zamawiającego, Przystępującego i/lub innych uczestników postępowania. Zamawiający nie musi być ekspertem w dziedzinie specyfikacji każdego przedmiotu zamówienia i w przypadku wystąpienia przesłanek do zmiany decyzji – a tu miała miejsce taka sytuacja – to może podjąć stosowne działania. Nie zawsze potrzebne jest w tym celu uruchamianie procedury odwołania. W przypadku braku reakcji ze strony Zamawiającego, to Przystępujący złożyłby odwołanie w przedmiotowej sprawie.

Mając powyższe na uwadze nie można zgodzić się z tezą odwołującego, że możliwe było poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez dodatkowe wyjaśnienia, gdyż wiązałoby się to z niezwykle istotną zmianą oferty. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy (taki też był określony w SIWZ charakter dokumentu opisu przedmiotu zamówienia wymaganego wraz z ofertą, w tym wypadku uzupełnionego na wezwanie) i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty oraz późniejszej dostawy.

Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (zob. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 5.02.2025 r.) podał, że (...) *nie uwzględnia przedstawionych w odwołaniu zarzutów i wnosi o oddalenie odwołania w całości oraz orzeczenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego wraz z kosztami zastępstwa przez radcę prawnego wg spisu kosztów, który zostanie przedstawiony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą*". W uzasadnieniu stanowiska wskazał: (...)

postępowanie o zamówienie publiczne zostało przeprowadzone zgodnie z zasadami Prawa o zamówieniach publicznych i było prowadzone w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, a także w sposób przejrzysty i proporcjonalny. Oferta odwołującego została odrzucona po dokonaniu

czynności badania i oceny ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który to przepis stanowi, iż zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z treścią wyroku KIO 2539/22 z dnia 11.10.2022 r. Zamawiający ma obowiązek zastosować wskazany przepis ustawy w sytuacji, gdy jednoznacznie i definitywnie jest w stanie ustalić, iż cała oferta lub jej istotnie merytoryczna treść, która nie może zostać poprawiona przez zamawiającego (np. oczywista omyłka, błąd rachunkowy) jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis powyższy jako czysto sankcyjny, musi być wykładany ściśle, gdyż niesie za sobą (jego zastosowanie) negatywne skutki dla wykonawcy - w postaci odrzucenia oferty. Dlatego też zamawiający ma obowiązek dołożenia należytej staranności w badaniu i ocenie przedmiotu oferty wykonawcy, w celu ustalenia jej rzeczywistego charakteru. Z przykładów zachowujących swoją aktualność na tle Pzp wynika, że okoliczności, których wystąpienie skutkować powinno odrzuceniem oferty na podstawie komentowanego przepisu, dotyczyć mogą zaoferowania przez wykonawcę innego przedmiotu zamówienia niż wymagany przez zamawiającego, w tym przedmiotu nieodpowiadającego wymaganiom określonym w warunkach zamówienia (np. zaoferowanie urządzeń o innych funkcjonalnościach niż wymagane przez zamawiającego, przedłożenie dokumentów przedmiotowych (próbek), które nie potwierdzają, że produkt spełnia określone przez zamawiającego wymogi, przedłożenie dokumentów przedmiotowych do innych urządzeń niż zaoferowane przez wykonawcę, przedstawienie w ofercie wstępnej odmiennego urządzenia niż oczekiwane przez zamawiającego, co mogło być dopiero przedmiotem negocjacji) (vide: Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Pod redakcją H. Nowaka, M. Winiarza, Warszawa 2021).

Bezzasadne są zarzuty naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a w konsekwencji pozostałe zarzuty tj. art. 16 pkt 1-3 oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający podtrzymuje twierdzenie, że zaoferowany przez Odwołującego Monitor interaktywny 65" w Formularzu asortymentowo-cenowym dla zadania nr II tj. Gaoke A6 SE 65, kamera (dalej Gaoke A6 SE 65) nie spełnia wymagań SWZ dotyczących wejść/ wyjść (zwanych portami/złączami) tj. nie posiada portu MIC IN.

W Formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym załącznik nr 2 do Formularza oferty Odwołujący wskazał jedynie: nazwę, producenta i model oferowanego sprzętu. Zgodnie z treścią rozdz. II pkt 12 SWZ Opis oferowanego asortymentu nie powinien budzić żadnej wątpliwości Zamawiającego. Z opisu powinno wynikać, że oferowany przedmiot zamówienia jest o takich samych parametrach, jakie wymaga Zamawiający lub parametrach lepszych poprzez dokładne wskazanie parametrów zaoferowanego asortymentu według punktów wyszczególnionych przez Zamawiającego w OPZ.

Zamawiający podczas badania i oceny ofert kierując się zasadami określonymi w art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz prowadząc postępowanie w sposób obiektywny i nie budzący wątpliwości nie mógł oprzeć się tylko na danych wskazanych w złożonym Formularzu asortymentowo-cenowym jak twierdzi Odwołujący ponieważ sam Formularz asortymentowo-cenowy nie potwierdza zaoferowania sprzętu zgodnego z wymaganiami określonymi w SWZ. Zamawiający nie miał możliwości, aby samodzielnie stwierdzić czy oferowane przez Odwołującego monitory interaktywne spełniają wszystkie wymagania wskazane w OPZ z uwagi na to, że karty katalogowe modeli nie zawsze są publikowane na ogólnodostępnej stronie producenta, zwłaszcza modele SE, co Odwołujący wskazuje w treści odwołania.

Zamawiający wezwał więc Odwołującego pismem z dnia 16.12.2024 r., na podstawie art. 223 ust. 1 PZP oraz zgodnie z treścią Rozdziału II pkt 13 SWZ, do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie wymaganych parametrów techniczno - użytkowych sprzętu, tj. do wykazania m.in. że oferowany przez Odwołującego w pozycji 1 Formularza asortymentowo-cenowego monitor interaktywny Gaoke A6 SE 65, spełnia wszystkie wymagania określone w OPZ. W wezwaniu Zamawiający wskazał, że Odwołujący w ramach wyjaśnień może polegać na przedstawieniu dokumentów takich jak specyfikacje produktów/kart katalogowych, które potwierdzą, że oferowany sprzęt spełnia wszystkie warunki określone w OPZ dla wymaganej pozycji w tym, że monitory interaktywne wyposażone są w wejście MIC IN.

W odpowiedzi Odwołujący złożył karty katalogowe oferowanego sprzętu. Po dokonaniu oceny przesłanych dokumentów Zamawiający kontynuował czynności w postępowaniu i ostatecznie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 31 grudnia 2024 r.

Uczestnik przedmiotowego postępowania, wykonawca Dreamtec Sp. z o.o. po dokonaniu czynności wyboru wystąpił do Zamawiającego o udostępnienie złożonej w postępowaniu oferty Odwołującego wraz z korespondencją, a następnie, po analizie dokumentów, pismem z dnia 3 stycznia 2025 r. poinformował zamawiającego o tym, że przesłana przez Odwołującego w ramach wyjaśnień ulotka dot. monitora Gaoke A6 SE 65 potwierdza brak spełnienia postawionego przez Zamawiającego wymagania w zakresie wejścia mikrofonowego oraz podwójnego gniazda sieciowego.

Zamawiający skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu w dniu 7 stycznia 2025 r. oraz przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty. Takie uprawnienie wynika z faktu, że czynności Zamawiającego podejmowane w postępowaniu powinny zmierzać do udzielenia zamówienia wyłącznie

wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych. To stanowisko potwierdza orzecznictwo KIO m.in. wyrok z dnia 26 stycznia 2012 r., KIO 104/12: „Biorąc pod uwagę, że celem postępowania przetargowego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia, to w sytuacji, gdy ujawniają się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności zamawiającego jest nie tylko dopuszczalna, ale i uzasadniona”. W wyroku tym stwierdzono, że błędny wybór oferty wykonawcy, który powinien podlegać wykluczeniu, nie ma charakteru nieusuwalnego. „Zamawiający ma bowiem możliwość naprawienia błędu. Jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonywania badania i oceny ofert, gdy tylko stwierdzi, że uprzednio popełnił błąd, wybierając ofertę z naruszeniem przepisów ustawy”. Zamawiający powtórzył czynność badania i oceny bazując na wyjaśnieniach otrzymanych w odpowiedzi na pismo z dnia 16.12.2024 r. i ustalił, że oferowany monitor interaktywny Gaoke A6 SE 65, nie posiada wskazanego w OPZ portu MIC IN. Dokonując oceny Zamawiający miał do dyspozycji dwie dostarczone przez odwołującego karty katalogowe monitora interaktywnego Gaoke A6 SE 65 tj. w języku polskim i angielskim zawierającymi specyfikacje z listą portów/złącz w jakie wyposażony jest monitor interaktywny wraz ze zdjęciami poglądowymi portów/złącz. Z dokumentacji tej jednoznacznie wynika, że oferowany monitor interaktywny Gaoke A6 SE 65 nie posiada portu MIC IN.

Złącze MIC IN nie jest wskazane w specyfikacji, a zdjęcie złącz sprzętu powyżej to potwierdza.

Ustalenia dokonane na podstawie ww. dokumentacji Zamawiający uznał za wystarczające dlatego nie wzywał do złożenia dodatkowych wyjaśnień. Dalsze wzywanie do wyjaśnień specyfikacji technicznej zdaniem Zamawiającego byłoby niedopuszczalne ponieważ miałyby to charakter negocjacji prowadzonych z wykonawcą co jest zabronione w myśl art. 223 ust. 1 Pzp. Wyjaśnienia nie mogą rozszerzać ani ograniczać treści oferty (wyroki z dnia 15 grudnia 2014 r., KIO 2491/14; z dnia 20 sierpnia 2009 r., KIO/UZP 1026/09). W piśmie z dnia 10 stycznia 2025 r. Zamawiający wskazał przyczyny, dla których uznał, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podsumowując powyższe Zamawiający nie zgadza się ze stanowiskiem przedstawionym przez Odwołującego w pkt VI odwołania. Zamawiający, wbrew twierdzeniu Odwołującego, dokonał badania oferty w sposób, który był przewidziany w SWZ i w art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp. Nadmienić należy, że Odwołujący na etapie prowadzenia postępowania nie skorzystał z możliwości zwrócenia się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w trybie art. 284 ust. 1 ustawy PZP w zakresie minimalnych wymagań przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie miał wątpliwości co do zaoferowanych w ramach rzeczowego zamówienia przez Odwołującego pozostałych dwóch monitorów interaktywnych w zakresie wyposażenia w port MIC IN ponieważ z kart katalogowych przesłanych w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień z dnia 16.12.2024 r. jednoznacznie wynika, że monitory te (MiTechnic MiBoard IFP 75 SE V14.V2 oraz Gaoke E2 SE 86) posiadają ten typ portu/złącza.

Odwołujący w treści swojego pisma wskazał, że Zamawiający posłużył się określeniem MIC IN podając własną interpretację tego portu, co według Odwołującego oznacza „dostarczenia monitora z tzw. wejściem, a więc portem doprowadzającym („przyjmującym”) sygnał z mikrofonu. Mikrofon jest urządzeniem audio czyli obsługuje sygnał dźwięku. Zgodnie z SWZ port ten nie musiał obsługiwać sygnału wychodzącego — sygnału out. Oczywiście port MIC IN może być wykorzystywany także do innych urządzeń audio, a więc przenoszących sygnał dźwięku. Z tego względu Wykonawca wskazał port earphone (3,5mm AUDIO OUT/IN) x 1 co zostało przetłumaczone jako słuchawki (3,5 mm AUDIO wej/wyj) xl jako spełniający te wymagania.

Zamawiający nie zgadza się z tą opinią, uznając ją za nieprawdziwą. Zamawiający podkreśla, iż w zamówieniu wymagał minimum monitor z odrębnym wejściem mikrofonowym MIC IN. Skrót MIC IN oznacza Microphone Inpu (wejście mikrofonowe). Jest to port/ złącze, które umożliwia podłączenie mikrofonu do urządzenia i służy do przesyłania sygnału audio z mikrofonu do systemu. Jednocześnie Zamawiający wskazuje różnicę między dwoma portami:

MIC IN

Przeznaczenie: Jest to wejście dedykowane do podłączenia mikrofonu. Sygnał z mikrofonu jest zazwyczaj bardzo słaby i wymaga odpowiedniego wzmocnienia, dlatego wejście "MIC IN" jest zaprojektowane do obsługi tego typu sygnałów. Sygnał z mikrofonu to napięcie w mV (miliwoltach), zwykle w zakresie 1—10 mV, co oznacza bardzo niski poziom sygnału, który wymaga wzmocnienia.

EARPHONE AUDIO IN/OUT :

Przeznaczenie: To wejście lub wyjście jest zaprojektowane do podłączenia urządzeń audio, takich jak słuchawki, głośniki, czy odtwarzacze dźwięku. Może służyć do odbierania lub wysyłania dźwięku, ale co do zasady nie jest przystosowane do pracy z mikrofonami. Sygnał audio to napięcie w V (woltach), zwykle w zakresie 0,5-2 V, przeznaczone do napędzania głośników w słuchawkach.

Te różnice wynikają z tego, że mikrofony zbierają sygnał dźwiękowy o bardzo niskiej mocy, natomiast słuchawki muszą otrzymać sygnał o wyższym poziomie napięcia, aby generować dźwięk.

Podsumowując nie można mówić o tożsamości wejść MIC IN i EARPHONE AUDIO IN/OUT. Co więcej przekazanej przez odwołującego karcie katalogowej produktu (powyżej) w opisie specyfikacji Gaoke A6 SE 65 występuje

zapis: słuchawki (audio in/out) natomiast na zdjęciu prezentującym port już tylko napis: EARPHONE co by sugerowało zwykłe wyjście słuchawkowe bez wejścia (wyjście, a nie wejście/wyjście).

Odwołujący w swoim piśmie podkreśla, że Zamawiający w OPZ wskazywał jedynie na minimalne wymagania i z tego uprawnienia Odwołujący skorzystał. Jeżeli minimalnym wymaganiem było „wejście dla mikrofonu” to port, który zapewnia „wejście i wyjście” dla wszystkich urządzeń audio jest zgodny z wymaganiem. Użycie określenia earphone/słuchawki nie oznacza, że port jest przeznaczony wyłącznie do słuchawek — tak samo jak określenie Mic in nie oznacza, że port obsługuje wyłącznie mikrofon.

Zamawiający nie może się zgodzić również z tym stanowiskiem. Zamawiający wymagał aby oferowany sprzęt wyposażony był w port MIC IN i zaoferowanie sprzętu z tym portem stanowiło minimalne wymaganie Zamawiającego w tym zakresie. Jak wskazano powyżej port MIC IN nie jest tożsamy z portem EARPHONE (3,5mm AUDIO OUT/IN). Wejścia MIC IN i EARPHONE AUDIO IN/OUT różnią się od siebie i mają różne przeznaczenie. Monitor interaktywny Gaoke A6 SE 65, wyposażony jest w port EARPHONE 3.5 mm AUDIO OUT/IN (samo EARPHONE w opisie portu obudowie monitora).

Co więcej zamawiający nie wyklucza, że tego typu port pod pewnymi warunkami może obsłużyć mikrofon: Jeśli port na monitorze jest typu TRRS (czteroczłonowy, obsługujący zarówno mikrofon, jak i słuchawki w jednym kablu). , istnieje możliwość podłączenia mikrofonu, ale musi on mieć odpowiednią wtyczkę TRRS, a także monitor i system muszą wspierać taką funkcjonalność.

W przedstawionej przez Odwołującego specyfikacji brak informacji o tym, iż jest to port tego typu. Co istotne nawet jeśli port spełnia ten warunek nie można do niego podłączyć standardowych mikrofonów. Typowy, standardowy mikrofon używany np. w szkole nie posiada wtyczki TRRS. Mikrofony te najczęściej korzystają z wtyczek TRS (w przypadku sygnału stereo) lub TS (w przypadku sygnału mono). Mikrofony wykorzystywane w słuchawkach (do telefonów komórkowych czy urządzeń mobilnych) mogą mieć wtyczkę TRRS, która obsługuje zarówno dźwięk, jak i mikrofon.

Podsumowując powyższe oferowane wejście nie jest tożsame z wymagającym wejściem MIC IN. Oferowany sprzęt nie spełnia więc wymagań w zakresie portu MIC IN, który jest samodzielnym portem o określonych właściwościach i pozwala na samodzielne (bez zastosowania dodatkowych rozwiązań/adapterów/wtyczek) korzystanie z standardowego mikrofonu co jest istotne ponieważ Zamawiający dokonuje zakupu z przeznaczeniem do użytku w szkołach wymagających rozwiązań przedstawionych w SWZ.

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (KIO, Izba) ustaliła i zważyła, co następuje:

Wykonawca Wilanka sp. z o.o. (Odwołujący) w odwołaniu podniósł zarzuty naruszenia przepisów ustawy Pzp, a mianowicie:

- 1)art. 16 pkt 1-3 Pzp z uwagi na niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz równości i zasady uczciwej konkurencji ze względu na odrzucenie oferty Odwołującego.
- 2)art. 221 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2) Pzp z uwagi na zaniechanie możliwości uzyskania wyjaśnień od Odwołującego, które potwierdziłyby zgodność oferty z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29) Pzp.
ewentualnie
- 3)art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia oświadczenia w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu o dokumenty lub informacje.
ewentualnie
- 4)art. 128 ust. 5 Pzp z uwagi na zaniechanie wezwania podmiotu – producenta - który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu o przedstawienie stosownych informacji lub dokumentów.
- 5)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp z uwagi na niezasadne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i odrzucenie tej oferty.
- 6)art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp z uwagi na dokonanie wyboru oferty złożonej przez Dreamtec sp. z o.o. z/s we Wrocławiu, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w konsekwencji niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego.

Zamawiający w piśmie z dnia 10/01/2025 r. informującym Odwołującego o odrzuceniu oferty wykonawcy w uzasadnieniu prawnym odrzucenia wskazał na art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. W uzasadnieniu faktycznym odrzucenia wskazał: (...) oferta została odrzucona ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 31 grudnia 2024 r. jeden z Wykonawców korzystając z przysługujących mu uprawnień, wystąpił do Zamawiającego o udostępnienie złożonej przez Państwa firmę w postępowaniu oferty oraz pełnej korespondencji z Zamawiającym. Po analizie dokumentów Wykonawca poinformował Zamawiającego o popełnionej przez niego omyłce. W konsekwencji Zamawiający unieważnił czynność wyboru Państwa oferty za najkorzystniejszą i przystąpił ponownie do czynności badania i oceny ofert. W ramach podjętych czynności, Zamawiający jeszcze raz przeanalizował Państwa dokumenty pod kątem zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami określonymi w OPZ. Podczas analizy złożonych w odpowiedzi na wezwanie/pismo z dnia 16 grudnia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie

wymaganych parametrów techniczno użytkowych sprzętu, Zamawiający ustalił, że oferowany przez Państwa firmę monitor interaktywny Gaoke A6 SE 65, kamera, nie spełnia wymagań określonych w OPZ- Zgodnie z zapisami OPZ, Zamawiający wymagał aby zaoferowany w pozycji 1 Formularza asortymentowo-cenowego Monitor interaktywny 65" był wyposażony w gniazdo MIC in. Ze złożonych przez Państwa firmę w ramach wyjaśnień kart katalogowych, wynika, że zaoferowaliście Państwo w ramach tej pozycji monitor interaktywny, który nie spełnia wymagań postawionych w OPZ, ponieważ nie jest wyposażony w gniazdo MIC in".

Z treści odwołania wynika, że Odwołujący kwestionując to ustalenie, co do oferowanego w ofercie monitora Gaoke A6 SE 65 cali w punkcie 5, wskazał na następujące okoliczności:

- a. Zamawiający posłużył się określeniem MIC in - oznaczenie to oznacza, że wymagał dostarczenia monitora z tzw. wejściem, a więc portem doprowadzającym („przyjmującym”) sygnał z mikrofonu. Mikrofon jest urządzeniem audio czyli obsługuje sygnał dźwięku. Zgodnie z SWZ port ten nie musiał obsługiwać sygnału wychodzącego – sygnału out. Oczywiście port Mic in może być wykorzystywany także do innych urządzeń audio a więc przenoszących sygnał dźwięku.
- b. Odwołujący zaoferował monitor z portem opisanym jako earphone (3,5mm AUDIO OUT/IN) x 1 co zostało przetłumaczone jako słuchawki (3,5 mm AUDIO wej/wyj) x1
- c. Gniazdo AUDIO oznacza port, który jest przeznaczony do obsługi dźwięku.
- d. Opis IN/OUT, czyli wejście/wyjście oznacza, że port „przyjmuje” dźwięk i „wysyła” sygnał dźwięku.
- e. Zamawiający nie wyjaśnił uzasadniając odrzucenie oferty dlaczego uznał, że port AUDIO IN/OUT nie spełnia wymagań, nie żądał od Odwołującego wyjaśnień w tym zakresie.
- f. Dla Odwołującego faktem oczywistym i powszechnie znanym jest to, że port o zaoferowanej funkcji wejście/wyjście (in/out) spełnia wymaganie w zakresie tego, by port posiadał jedynie wejście (in).
- g. Analogicznie, zaoferowany port obsługujący wszystkie urządzenia przesyłające dźwięk (AUDIO) i tym samym spełnia wymaganie dotyczące obsługi mikrofonu (MIC).
- h. Odwołujący podkreśla, że OPZ wskazywał jedynie na Minimalne wymagania i z tego uprawnienia Odwołujący skorzystał. Jeżeli minimalnym wymaganiem było „wejście dla mikrofonu” to port, który zapewnia „wejście i wyjście” dla wszystkich urządzeń audio jest zgodny z wymaganiem. Użycie określenia earphone/słuchawki nie oznacza, że port jest przeznaczony wyłącznie do słuchawek – tak samo jak określenie Mic in nie oznacza, że port obsługuje wyłącznie mikrofon".

Zamawiający w OPZ dla Zadania II – „MONITORY INTERAKTYWNE - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” w jego punkcie 11 wymagał:

L.p.	Nazwa	Szczegółowy opis wartości wymaganych przez Zamawiającego
------	-------	--

Monitor interaktywny 65" Minimalne wymagania:

(...)

11. Wejścia/ wyjścia min.: zestaw złączy USB - w tym min. 2 szt. w wersji 3.0 lub wyższej. Mic in, RJ45 1 x in, 1 x out, SPDIF x 1, Wyjście 1 x jack 3.5 mm, 2 x HDMI, VGA x 1, port typu OPS lub równoważny (równoważność ze względu na możliwość połączenia monitora z komputerem poprzez złącze, bez wykorzystania jakichkolwiek kabli).

Analogiczne wymaganie według punktu 11 zostało zamieszczone także dla pozostałych monitorów w ramach zadania II: Monitor interaktywny min. 70", Monitor interaktywny min. 75", Monitor interaktywny 86", których nie dotyczy odwołanie.

W SWZ w punkcie II. 12 i 13 wskazano::

12. Opis oferowanego asortymentu nie powinien budzić żadnej wątpliwości Zamawiającego. Z opisu powinno wynikać, że oferowany przedmiot zamówienia jest o takich samych parametrach, jakie wymaga Zamawiający lub parametrach lepszych poprzez dokładne wskazanie parametrów zaoferowanego asortymentu według punktów wyszczególnionych przez Zamawiającego w OPZ.

13. Zamawiający ma prawo do sprawdzenia wiarygodności podanych przez Wykonawcę parametrów techniczno - użytkowych we wszystkich dostępnych źródłach, w tym również poprzez zwrócenie się o złożenie dodatkowych wyjaśnień do Wykonawcy.

Z kolei w punkcie V. 3 SWZ podano: „Wykonawca w postępowaniu może złożyć tylko jedną ofertę, która musi zawierać m. in.: (...)

2) Formularz asortymentowo - cenowy sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego (wzór, załącznik nr 2 do SWZ), (...)

Zgodnie z tym wzorem w formularzu należało podać kolumnie 3: „nazwę, producenta i model. Jeśli jest to zestaw - zawartość zestawu. Jeśli produkt posiada wiele wersji, to dodatkowo należy podać szczegółową specyfikację, bądź kod producenta lub link do oferowanego produktu (o ile kod/ link wskazuje na szczegółową specyfikację produktu)".

Odwołujący w formularzu w kolumnie 3 w odniesieniu do spornej pozycji 11 dla monitora interaktywnego 65" podał: „Gaoke A6 SE 65, kamera” Inne dane co do tego urządzenia i jego parametrów oraz funkcjonalności, podobnie

jak i pozostałych monitorów, nie wynikały z treści oferty.

Zamawiający z uwagi na zastrzeżenia Uczestnika Dreamatec sp. z o.o. co do tego monitora – po uprzednim unieważnieniu wyboru oferty Odwołującego - wezwał wykonawcę w piśmie z dnia 16/12/24 na podstawie art. 223 ust.1 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. W tym wezwaniu Zamawiający podał: (...) *W złożonym przez Państwa wraz z ofertą Formularzu asortymentowo-cenowym w pozycji 2 i 3 wskazaliście Państwo monitor interaktywny: MiTechnic MiBoard IFP 75 SE V14.V2 z wbudowaną kamerą. Z uwagi na to, że Zamawiający korzystając z ogólnie dostępnych źródeł nie miał możliwości samodzielnie stwierdzić czy oferowane przez Państwa firmę monitory interaktywne wskazane dla ww. pozycji spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w zakresie wyposażenia w wejście Mic in, Zamawiający działając zgodnie z zapisami Rozdziału II pkt 13 SWZ zwraca się do Państwa o złożenie dodatkowych wyjaśnień w zakresie wymaganych parametrów techniczno — użytkowych sprzętu tj. wykazania, że oferowane przez Państwa monitory interaktywne wyposażone są w wejście Mic in. Złożenie wyjaśnień może polegać na przedstawieniu dokumentów takich jak specyfikacje produktów/kart katalogowych, które potwierdzą, że oferowany przez Państwa sprzęt spełnia wszystkie warunki określone w OPZ dla wymaganej pozycji w tym, że monitory interaktywne wyposażone są w wejście Mic in. Ponadto z uwagi na to, że Zamawiający korzystając z ogólnie dostępnych źródeł nie miał możliwości samodzielnie stwierdzić czy oferowane przez Państwa firmę monitory interaktywne wskazane w pozycji 1 (Gaoke A6 SE 65, kamera) i 4 (Gaoke E2 SE 86 z wbudowaną kamerą) Formularza asortymentowo-cenowego spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, Zamawiający działając zgodnie z zapisami Rozdziału II pkt 13 SWZ zwraca się do Państwa o złożenie wyjaśnień w zakresie wymaganych parametrów techniczno- użytkowych sprzętu. Złożenie wyjaśnień może polegać na przedstawieniu dokumentów takich jak specyfikacje produktów/kart katalogowych, które potwierdzą, że oferowany przez Państwa sprzęt spełnia wszystkie warunki określone w OPZ dla wymaganych pozycji. Zamawiający zwraca się również o złożenie wyjaśnień czy oferowany przez Państwa ww. wskazany sprzęt spełnia wymagania określone w Rozdziale II pkt 8 SWZ tj. czy jest fabrycznie nowy, bez wad oraz czy posiada instrukcje, karty gwarancyjne, aktualne atesty i certyfikaty na bezpieczeństwo i zgodność z wymaganiami polskich i europejskich norm, potwierdzającymi możliwość stosowania go w placówkach edukacyjnych*".

Wykonawca w odpowiedzi na to wezwanie w piśmie z dnia 18/12/2024 r. poinformował, że przesyła: (...) *Karty katalogowe dotyczące:*

1. *MiTechnic MiBoard IFP 75 SE V14.V2 z wbudowaną kamerą. Potwierdzamy, iż monitor jest wyposażony w wejście Mic in,*
2. *Gaoke A6 SE 65, kamera*
3. *Gaoke E2 SE 86 z wbudowaną kamerą*

Oświadczam, iż zaofertowany sprzęt spełnia wymagania określone w Rozdziale II pkt 8 SWZ tj. jest fabrycznie nowy, bez wad oraz posiada instrukcje, karty gwarancyjne, aktualne atesty i certyfikaty na bezpieczeństwo i zgodność z wymaganiami polskich i europejskich norm, potwierdzającymi możliwość stosowania go w placówkach edukacyjnych".

Tym samym nie jest zasadny podnoszony w odwołaniu zarzut naruszenia art. 223 ust.1 ustawy Pzp (błędnie oznaczony w odwołaniu jako art. 221 ust.1), albowiem Zamawiający podejmując decyzję o odrzuceniu tej oferty zastosował procedurę wyjaśnienia jej treści na podstawie wskazanego przepisu.

Z dokumentacji przekazanej przez wykonawcę - kart katalogowych monitora interaktywnego Gaoke A6 SE 65 - zawierających specyfikacje z listą portów/złącz w jakie wyposażony jest monitor interaktywny wraz ze zdjęciami poglądowymi portów/złącz, wynika że ten monitor nie posiada gniazda (portu) MIC in (wejście mikrofonowe). W przypadku tego monitora, jak i pozostałych w ramach zadania II, wymaganiem minimum było, aby monitor posiadał odrębne wejście mikrofonowe MIC in - port/ złącze/ wejście, które umożliwiałoby podłączenie mikrofonu do urządzenia i służyło do przesyłania sygnału audio z mikrofonu do systemu. Z punktu 11 nie można wywodzić, że dopuszczalne było jako równoważne gniazdo EARPHONE AUDIO IN/OUT. Po pierwsze – jak wykazał Zamawiający przeznaczenie tych portów jest różne. Ponadto zaznaczona w punkcie 11 równoważność odnosi się do portu OPS, co wynika z brzmienia tego punktu. Po przecinku wymieniono: „port typu OPS lub równoważny (równoważność ze względu na możliwość połączenia monitora z komputerem poprzez złącze, bez wykorzystania jakichkolwiek kabli)".

W przekazanej przez Odwołującego karcie katalogowej produktu (powyżej) w opisie specyfikacji Gaoke A6 SE 65 występuje zaznaczenie: słuchawki (audio in/out) natomiast na zdjęciu prezentującym port już tylko zaznaczenie: EARPHONE, co by sugerowało zwykłe wyjście słuchawkowe bez wejścia (wyjście, a nie wejście/wyjście), a to wskazuje, że nie można mówić – jak wskazywał Zamawiający i Uczestnik - o tożsamości wejść MIC IN i EARPHONE AUDIO IN/OUT. Z kolei w piśmie z 18/12/24 przesyłającym karty katalogowe zaznaczenie *Potwierdzamy, iż monitor jest wyposażony w wejście Mic in*" odnosi się tylko do punktu 1 a nie 2, w którym wskazano na Gaoke A6 SE 65. Może odnosić się także do punktu 3 albowiem jak wykazał wykonawca na rozprawie monitor interaktywny 86" jest wyposażony w takie wejście Mic in.

W konkluzji izba stwierdza, że z opisu w punkcie 11 wynika, że Zamawiający wymagał aby oferowany sprzęt

wyposażony był w port MIC IN i zaoferowanie sprzętu z tym portem stanowiło minimalne wymaganie. Jak wskazano powyżej port MIC IN nie jest tożsamy z portem EARPHONE (3,5mm AUDIO OUT/IN). Specyfikacja przekazana przez wykonawcę dla urządzenia Gaoke A6 SE 65, kamera nie potwierdziła, że ten monitor jest wyposażony w port tego typu. Tak jak wyjaśniał Zamawiający, w tym w odpowiedzi na odwołanie, to wymaganie było związane z możliwością podłączenia standardowego mikrofonu, który nie posiada wtyczki TRRS. Zatem oferowane wejście nie jest tożsame z wymaganiem w OPZ wejściem MIC IN i tym samym oferowany monitor nie spełnia wymagań w zakresie portu MIC IN który jest samodzielnym portem o określonych właściwościach i nie pozwala na samodzielne (bez zastosowania dodatkowych rozwiązań/adapterów/wtyczek) korzystanie z standardowego mikrofonu, co jest istotne w przypadku tego zamówienia, albowiem Zamawiający – jak podkreślał - dokonuje zakupu z przeznaczeniem do użytku w szkołach wymagających rozwiązań przedstawionych w SWZ. Izba zwraca uwagę, że ta okoliczność bezspornie wynika z opisu przedmiotu zamówienia. Min. w rozdziale II.1 SWZ wskazano: *Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu komputerowego, multimedialnego i edukacyjnego oraz oprogramowania do szkół w gminie Ryki*".

Tym samym podnoszony w odwołaniu zarzut naruszenia art. 223 ust.1 w zw. z art. 16 pkt ustawy Pzp jest niezasadny. Nie podlega także uwzględnieniu zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp albowiem specyfikacja produktu w zakresie spornym nie potwierdziła, co przyznawał sam Odwołujący, że jego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia. Co prawda w piśmie z dnia 18 grudnia 2024 r. wskazano w punkcie 1 na: *MiTechnic MiBoard IFP 75 SE V14.V2 z wbudowaną kamerą. Potwierdzamy, iż monitor jest wyposażony w wejście Mic in*", jednakże jak ustalono na rozprawie zdanie 2 z tego punktu dotyczyło monitora 86 cali z punktu 3 tego pisma oraz mogło – z uwagi na decyzję Zamawiającego z dnia 10.01.2025 r. - dotyczyć monitora 70 i 75 cali.

Mając na uwadze przedłożoną dokumentację, która pozwalała na jednoznaczne ustalenie braku zgodności monitora Gaoke A6 SE 65 z wymaganiem z punktu 11 OPZ (wyposażenie w port Mic in) nie było podstaw do stosowania procedury wyjaśnień z art. 128 ust.1 czy art. 128 ust.5 ustawy Pzp. Tym samym i te zarzuty nie podlegają uwzględnieniu.

Wobec powyższych ustaleń także nie podlega uwzględnieniu zarzut naruszenia art. 16 pkt 1- 3 związany z badaniem i oceną oferty Odwołującego oraz zarzut naruszenia art. 239 ustawy Pzp związany z wyborem oferty Uczestnika.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak sentencji wyroku.

.....