

POSTANOWENIE

Warszawa, 12 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 12 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 lutego 2025 r. przez Marcina Karczewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa MARKAL M.K.,

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kalisz Pomorski,

uczestnik po stronie Zamawiającego: D.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych D.Z.,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 375/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Kalisz Pomorski – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Kalisz Pomorski*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 661319-2024.

M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa MARKAL M.K. wniósł 3 lutego 2025 r. odwołanie w zakresie pakietu 5, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 118 ust. 2 i 4 w zw. z art. 119 w zw. z art. 116 ust. w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Usług Leśnych D.Z., który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, jako że zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów nie ma charakteru realnego, a podmiot udostępniający nie będzie uczestniczył w realizacji zamówienia, czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Usług Leśnych D.Z., względnie wezwania wykonawcy do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy nie spełnia on warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej ze względu na okoliczność, że zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze uniemożliwia wykorzystanie tego potencjału w przedmiotowym zamówieniu, czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Usług Leśnych D.Z., mimo że wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Zakład Usług Leśnych D.Z., względnie – w przypadku nieuwzględnienia zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny – wezwania wykonawcy Zakład Usług Leśnych D.Z. do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający przekazał do akt sprawy oświadczenie, że 6 lutego 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 23 stycznia 2025 r., która została zaskarżona w odwołaniu oraz zdecydował o powróceniu do czynności badania i oceny ofert. W związku z tym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, wskazując, że jego dalsze prowadzenie stało się zbędne.

Izba stwierdziła, że wobec unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: