Sygn. akt: KIO 2652/15

WYROK
z dnia 21 grudnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 grudnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 grudnia 2015 r. przez wykonawcę **Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Rejonowy Zarząd Infrastruktury, ul. Podchorążych 33, 85-915 Bydgoszcz**
przy udziale:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **(1) ERBUD S.A. (pełnomocnik wykonawców), (2) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "EBUD" - Przemysłówka Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Klimczaka 1, 02-819 Warszawa,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **(1) Porr Polska Construction S.A. (pełnomocnik wykonawców), (2) Porr Bau GmbH, (3) PORR Polska Infrastructure S.A., (4) SINEVIA Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

C. wykonawcy **Mega S.A., ul. Hutnicza 42, 81-038 Gdynia,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

D. wykonawcy **Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru wykonawców zaproszonych do składania ofert oraz czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, i nakazuje powtórzenie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie postanowień Sekcji IV. 1. 2. Ogłoszenia o zamówieniu, celem wyłonienia wykonawców zaproszonych do składania ofert;

---

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **(1) Porr Polska Construction S.A. (pełnomocnik wykonawców), (2) Porr Bau GmbH, (3) PORR Polska Infrastructure S.A., (4) SINEVIA Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez **Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **(1) Porr Polska Construction S.A. (pełnomocnik wykonawców), (2) Porr Bau GmbH, (3) PORR Polska Infrastructure S.A., (4) SINEVIA Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa** na rzecz **Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa** kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 2652/15

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej oraz budowa i przebudowa obiektów w kompleksie wojskowym przy ul. Szubińskiej 105 w Bydgoszczy" prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [ustawa Pzp] przez Zamawiającego - Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy. W odwołaniu wniesionym przez wykonawcę SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie Oddział Budownictwa Inżynieryjnego we Wrocławiu [Odwołujący Skanska] na wynik oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 51 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na niezaproszenie wykonawcy do składania ofert oraz nieprzesłanie mu siwz pomimo, że wykonawca ten spełniał wymogi dla przyznania mu liczby punktów, pozwalającej na uplasowanie się na II miejscu w rankingu wykonawców;
2) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 51 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w procesie badania i ceny złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym, w szczególności w zakresie przyznawania punktacji wykonawcom: a. MEGA S.A., b. Konsorcjum: Mostostal Warszawa S.A. i Acciona Infraestructuras S.A., Ekosystem sp. z o.o. (nawet 60 pkt.), c. Konsorcjum: ERBUD S.A., EBUD - Przemysłówka Sp. z o.o., d. WARBUD S. A., e. Konsorcjum: PORR (POLSKA) S.A., PORR BAU GMBH, BILFINGER INRASTRUCTURE S.A., SINEVIA sp. z o.o., oraz f. Konsorcjum: Inżynieria Rzeszów S.A., AGAT Sp. z o.o./ Hertz System LTD Sp. z o.o., oraz g. IDS-Bud S.A. - w wysokości wyższej niż maksymalna dopuszczalna postanowieniem Ogłoszenia o zamówieniu, tj. w wysokości wyższej niż pozwalają na to postanowienia ogłoszenia o zamówieniu, co oznacza iż Zamawiający dokonał oceny wniosków oraz przyznał punkty Wykonawcom niezgodnie z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu, w konsekwencji czego wniosek Skanska S.A. został zakwalifikowany dopiero na 6 pozycji zamiast na pozycji 2 lub 3 ex aequo;
3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w procesie badania i ceny złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym, poprzez przydział Wykonawcom punktów w sposób niezgodny z postanowieniami ogłoszenia o zamówienia, przez co Zamawiający dokonał wyboru wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców;
4) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 51 ustawy Pzp z uwagi na wybór: Konsorcjum - PORR (POLSKA) S.A., PORR BAU GMBH, BILFINGER INRASTRUCTURE S.A., SINEVIA sp. z o.o., wykonawcę WARBUD S.A., oraz Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. i Acciona

Infraestructuras S.A., oraz Konsorcjum: ERBUD S.A., EBUD - Przemysłówka Sp. z o.o., oraz Konsorcjum: Inżynieria Rzeszów S.A., AGAT Sp. z o.o./ Hertz System LTD Sp. z o.o. w celu zaproszenia tego Wykonawcy do składania ofert, pomimo, iż przedstawione przez tego wykonawcę wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu nie pozwalają na przydzielenie temu wykonawcy punktacji umożliwiającej zakwalifikowanie do zaproszenia do złożenia ofert, co może prowadzić do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie przepisami Ustawy i Ogłoszenia;
5) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 51 ustawy Pzp z uwagi na zaproszenie wskazanych wykonawców do składania ofert, pomimo, że przedstawione przez tych wykonawców wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu nie pozwalają na przydzielenie przypisanej wykonawcom punktacji umożliwiającej zakwalifikowanie do zaproszenia do złożenia ofert, co może prowadzić do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie przepisami ustawy Pzp i Ogłoszenia;
6) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, a w konsekwencji o unieważnienie czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz wyboru wykonawców zaproszonych do składania ofert i powtórzenie oceny oraz badania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz wyboru wykonawców zaproszonych do składania ofert, w tym uznanie, że oferta Odwołującego plasuje się na 2 miejscu rankingu i w związku z tym nakazanie Zamawiającemu zaproszenia Odwołującego do składania ofert i przesłanie mu SIWZ.

Wykonawca stwierdził, że posiada interes we wniesieniu odwołania, albowiem na skutek niezgodnego z prawem przyznania punktacji w celu dokonywania wyboru wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert, gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu będzie większa niż określona w ogłoszeniu o zamówieniu Odwołujący może ponieść szkodę ze względu na brak możliwości złożenia oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym. Ponadto w Interesie Odwołującego się jest to, aby postępowanie przeprowadzone zostało w sposób prawidłowy i zgodny z obwiązującymi przepisami.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący podał w szczególności, że wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożyło 14 wykonawców i wszyscy wykonawcy spełniają warunki udziału. W związku z tym konieczne było obiektywne i niedyskryminujące dokonanie wyboru

5 wykonawców. Z treści Ogłoszenia o zamówieniu jego punktem IV.1.2.) ogłoszenia, wynika, że w ramach opisu sposobu dokonywania wyboru wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert, gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu będzie większa niż określona w ogłoszeniu o zamówieniu:

1) Zamawiający może przyznać każdemu z Wykonawców maksymalnie po 27 punktów, a owe 27 punktów przyznane miało być według następujących reguł:
a) 12 punktów maksymalnie. Zamawiający punktował maksymalnie 6 inwestycji jeśli spełniały przynajmniej jedno z kryteriów jak pkt. a)-f) (patrz: IV.1.2.) ppkt III. Ogłoszenia), za każdą inwestycję przyznając 2 punkty,
b) 3 punktów maksymalnie. Zamawiający punktował maksymalnie 3 inwestycje jeśli spełniały przynajmniej jedno z kryteriów jak pkt. g)-i) (patrz: IN/.1.2.) ppkt. III. Ogłoszenia), za każdą inwestycję przyznając 1 punkt,
c) 6 punktów maksymalnie za inwestycje projektuj i buduj. Zamawiający punktował maksymalnie 6 inwestycji jeśli spełniały przynajmniej jedno z kryteriów jak pkt. a)-i) i jednocześnie zostały wykonane w systemie projektuj i buduj, za każdą inwestycję przyznając 1 punkt.
d) 6 punktów maksymalnie za posiadane certyfikaty. Zamawiający punktował dwa wskazane certyfikaty po 3 za każdy.
2) W przypadku gdy dwóch lub więcej wykonawców otrzyma taką samą liczbę punktów i zajmą ostatnie równorzędne miejsce, a liczba wykonawców przekroczy liczbę 5, o miejscu w klasyfikacji decydować będzie łączna wartość zrealizowanych inwestycji wskazanych w pkt. III. I), którym w toku oceny zostały przyznane punkty (były punktowane przez Zamawiającego).

Zdaniem wnoszącego odwołanie wykonawcy, Zamawiający przyznał znacznie większą ilość punktów wykonawcom, aniżeli wynikać by mogło z maksymalnej możliwej do przyznania liczny punktów według treści Ogłoszenia, np. nawet 60 punktów. W związku z tym zamawiający nieprawidłowo przeprowadził ocenę wniosków, obliczył i przyznał punktację która jest sprzeczna ze sposobem obliczania punktów zawartym w Ogłoszeniu. Dokonując oceny liczby punktów zgodnie z treścią ogłoszenia, Skanska S.A. ą ponadto każdy z Wykonawców, których Zamawiający zaprosił do składania ofert powinni otrzymać maksymalną (i taką samą) ilość punktów za każdą z punktowanych pozycji w/w 1) a., b., d. uzasadnienia odwołania, tj. 21 punktów (za wyj. WARBUD S.A.). Wykonawcy ci powinni otrzymać różną ilość punktów za pozycję w/w 1) c. uzasadnienia odwołania jak w n/w tabelce. W związku z powyższym, przy prawidłowo przyznawanej punktacji, całkowitej zmianie uległyby miejsca zajmowane w rankingu przez poszczególnych wykonawców. Ponadto Zamawiający powinien zaprosić innych wykonawców, niż to wynika z Informacji

przesłanej Wykonawcy w dniu 27.11.2015. Przedstawił w tabeli możliwą do uzyskania liczbę punktów: a) Budimex SA – 27 pkt – miejsce w rankingu 1; b) MEGASA – 25 pkt – miejsce w rankingu 2/3; c) SKANSKA SA – 25 pkt – miejsce w rankingu 2/3; c) Konsorcjum Mostostal Warszawa – 23 pkt – miejsce w rankingu 4/5; d) Konsorcjum Erbu – 23 pkt – miejsce w rankingu 4/5; e) Konsorcjum Alstal – 22 pkt – miejsce w rankingu 6; f) Konsorcjum Inżynieria – 21 pkt – miejsce w rankingu 7-10; g) Konsorcjum Molewski – 21 pkt – miejsce w rankingu

7-10; h) Konsorcjum Prr – 25 pkt – miejsce w rankingu 7-10; i) Konsorcjum Ciepłownik – 21 pkt – miejsce w rankingu 7-10; j) Warbud – 19 pkt – miejsce w rankingu 11; k) Konsorcjum Peku PORR – 15 pkt – miejsce w rankingu 12; l) Eifage Polskie Budownictwo SA – 16 pkt – miejsce w rankingu 13/14; ł) Konsorcjum IDS - BUD S.A. – 16 pkt – miejsce w rankingu 13/14. Tym samym punktacja została przyznana w sposób sprzeczny nawet z opisem innej tabeli, tej sporządzonej przez Zamawiającego w protokole, która to tabelka obrazować ma szczegółowe zestawienie punktacji w rozbiciu na poszczególne pozycje. Także z tej tabeli Zamawiającego wynika, iż Zamawiający powinien punktować: a) maksymalnie 6 inwestycji, czyli łącznie 12 punktów, jeśli inwestycje te spełniały przynajmniej jedno z kryteriów jak pkt. a)-f), za każdą inwestycję przyznając 2 punkty, oraz b) maksymalnie 3 inwestycje, czyli łącznie 3 punkty, jeśli inwestycje te spełniały przynajmniej jedno z kryteriów jak pkt. g)-i), za każdą inwestycję przyznając 1 punkt. Tymczasem, Zamawiający zastosował inny sposób obliczania punktów, który dopuszczał więcej punktów niż odpowiednio 12 i 3, pomimo, że nie wynika on z treści specyfikacji. Odwołujący podkreślił, że wykonawca Budimex S.A. uzyskał równo 27 punktów, co wskazuje, że podmiot ten tak samo jak Skanska S.A. odczytywał treść Ogłoszenia o zamówieniu. Odwołujący mógł przedstawić do wniosku o dopuszczenie do udziału dokumenty potwierdzające wykonanie znacznie większa ilość inwestycji jak w pkt. a-i) pkt. IV.1.2.) ppkt III. Ogłoszenia. Odwołujący nie przedstawił ich tylko dlatego, iż z treści ogłoszenia wynikało, iż oceniana będzie nie więcej niż 6 inwestycji jeśli inwestycje te spełniały przynajmniej jedno z kryteriów jak pkt. a)- f) oraz nie więcej niż 3 inwestycje jeśli inwestycje te spełniały przynajmniej jedno z kryteriów jak pkt. g)- i).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie - w piśmie z dnia 16 grudnia 2015 r. - oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i po umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadku braku sprzeciwu ze strony przystępujących do postępowania odwoławczego wykonawców, unieważni i wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, a mianowicie: unieważni czynność badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu oraz czynność wyłonienia wykonawców podlegających zaproszeniu do składania ofert, przeprowadzi ponowne badanie i ocenę wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu z uwzględnieniem zasad wynikających z ogłoszenia o zamówieniu, zaprosi

Odwołującego do złożenia oferty w Postępowaniu i prześle SIWZ, jako wykonawcy sklasyfikowanemu na drugim miejscu w rankingu oraz unieważni czynność zaproszenia do złożenia oferty wykonawców, którzy po ponownym przyznaniu punktów nie zostaną zakwalifikowani do kolejnego etapu. W konkluzji wniósł o umorzenie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpił wykonawca Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Mega S.A. z Gdyni oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum - ERBUD S.A., Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "EBUD" - Przemysłówka Sp. z o.o. z Warszawy [Przystępujący ERBUD] oraz Konsorcjum - Porr Polska Construction S.A., Porr Bau GmbH, PORR Polska Infrastructure S.A., SINEVIA Sp. z o.o. z Warszawy [Przystępujący PORR], wnosząc o oddalenie odwołania. Przystępujący PORR w zgłoszonym przystąpieniu [zgłoszenie z dnia 11.12.2015 r. w piśmie z dnia 11.12.2015 r.] wniósł także sprzeciw, w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Rozpoznając odwołanie Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega uwzględnieniu.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publiczne - „Opracowanie dokumentacji projektowej oraz budowa i przebudowa obiektów w kompleksie wojskowym przy ul. Szubińskiej 105 w Bydgoszczy”, wniesione zostały dwa odwołania. Pierwsze z nich, którego dotyczy niniejsze postępowanie odwoławcze wniesione przez wykonawcę oraz drugie -

wniesione przez wykonawcę BUDIMEX S.A. [sygn. akt: KIO 2663/15]. Odwołanie te zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 grudnia br wydanym na podstawie art. 189 ust.1 zdanie drugie ustawy Pzp zostały skierowane do łącznego rozpoznania przez Izbę.

Postępowanie odwoławcze w zakresie odwołania KIO 2663/15 zostało na podstawie art. 186 ust.3 ustawy Pzp umorzone z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego tego odwołania w całości [pismo z dnia 16.12.2015 r.] i nie wniesienie sprzeciwu przez wykonawców przystępujących po stronie Zamawiającego, w tym wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum - Porr Polska Construction S.A., Porr Bau GmbH, PORR Polska Infrastructure [Przystępujący PORR lub wykonawca PORR].

Zamawiający w przedmiocie niniejszego odwołania wniesionego przez wykonawcę SKANSKA w piśmie z dnia 16 grudnia br także złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości, jednakże w tej sprawie Przystępujący PORR podtrzymał w trakcie posiedzenia w dniu 21 grudnia br. zgłoszony już w przystąpieniu sprzeciw z dnia 11 grudnia br i z tego też względu odwołanie na podstawie art. 186 ust.4 podlegało rozpoznaniu przez Izbę na rozprawie. Odwołujący Skanska, jak i Przystępujący po jego stronie wykonawca BUDIMEX zakwestionowali skuteczność wniesionego sprzeciwu, z uwagi na brak interesu, wobec nie wnoszenia sprzeciwu przez Przystępującego PORR wobec odwołania uwzględnionego w sprawie KIO 2663/15, które było oparte na analogicznych zarzutach jak odwołanie wniesione przez wykonawcę Skanska KIO 2552/15. Z uwagi na okoliczności fatyczne w tej sprawie wskazali także na brak interesu w zgłoszeniu przystąpienia po stronie Zamawiającego w przedmiocie tego postępowania odwoławczego.

Izba nie uwzględniła tych zarzutów, albowiem ustawa – Prawo zamówień publicznych - zgodnie z jej art. 185 ust. 2 ustawy Pzp - możliwość zgłoszenia sprzeciwu uzależnia od skutecznego przystąpienia do postępowania odwoławczego. Zgodnie ze wskazanym przepisem ocena skuteczności przystąpienia następuje z uwzględnieniem wymaganego terminu oraz wymaganej formy zgłoszenia [pisemnej lub elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu], wskazania strony do której przystępuje wykonawca, i interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, oraz wymaganego przesłania kopii przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Przystępujący PORR wszystkie te wymagania spełnił. Izba zwraca uwagę, że ocena skuteczności przystąpienia następuje przed wniesieniem sprzeciwu, albowiem tylko wykonawca, który uzyskał status uczestnika postępowania może wnieść sprzeciw w trybie art. 186 ust.3 ustawy Pzp. Z kolei w przypadku sprzeciwu ustawa Pzp nie uzależnia jego wniesienia od wykazania interesu w jego wniesieniu z uwzględnieniem interesu strony do której przystąpił. Ustawa Pzp nie uzależnia także skuteczności wniesienia sprzeciwu od innego postępowania odwoławczego, wszczętego odwołaniem w tym samym postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego przez innego odwołującego, w którym podniesiono analogiczne zarzuty i do którego to postępowania zgłaszający przystąpienie wykonawca przystąpił po stronie zamawiającego, i który to wykonawca w przypadku uwzględnienia odwołania przez zamawiającego nie wniósł sprzeciwu.

Rozpoznając podnoszone w odwołaniu zarzuty i uznając ich zasadność, Izba ustaliła, że stosownie do postanowień Sekcji IV.1.2. Ogłoszenia o zamówieniu: „Jeżeli liczba wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, będzie większa niż 5, Zamawiający zaprosi do złożenia oferty 5 wykonawców, którzy otrzymali najwyższą ilość punktów wg następujących zasad: 1) doświadczenie i wiedza: a) budowa basenu o wymiarach min. 25 x 12,5m; b) budowa parkingu wielopoziomowego (min. 2 poziomy); c) budowa /przebudowa kubaturowego obiektu użyteczności publicznej o wartości co najmniej 10 mln PLN brutto -wymagany zakres prac w ramach realizacji to roboty budowlane konstrukcyjne i wykończeniowe, instalacje wod. - kan., centralnego ogrzewania i wentylacji,

instalacje elektryczne i teletechniczne, zagospodarowanie terenu; d) budowa centrum konferencyjnego z zapleczem biurowym i socjalno - sanitarnym na min. 500 osób; e)budowa hali sportowej z zapleczem socjalnym o powierzchni boiska min. 800 m2 z widownią na min. 200 osób; f) przebudowa lub budowa sieci hydrantowej-przeciwpożarowej, wodociągowo - kanalizacyjnej, centralnego ogrzewania o wartości co najmniej 10 min zł brutto; g) przebudowa lub budowa sieci energetycznej o wartości robót co najmniej 5 min brutto; h) przebudowa lub budowa sieci teletechnicznej o wartości robót co najmniej 2 min brutto; i) wykonanie robót budowlanych na czynnym kompleksie wojskowym o wartości co najmniej 4 min brutto. Wykonawca otrzyma za każde z ww. zamówień: od punktu a) do punktu f) po 2 punkty, jednak nie więcej niż 12 punktów; od punktu g) do punktu – i) po 1 punkcie, jednak nie więcej niż 3 punktów. Za każde zadanie wykonane w formule „zaprojektuj i wybuduj" Wykonawca otrzyma dodatkowo 1 punkt - dotyczy zadań z punktów od punktu a) do punktu f), jednak nie więcej niż 6 punktów. UWAGA: W przypadku wykazane przez wykonawcę tego samego doświadczenia dla różnych punktów ww. kryteriów (od ppkt a) do i), będzie ono liczone, jako doświadczenie tylko dla pierwszego z nich. Wykonawca do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu załączy wykaz wykonanych robót budowlanych wraz z dokumentami potwierdzającymi, że zostały one wykonane należycie Wykonawca jest zobowiązany podać wartości robót budowlanych dla wszystkich wskazanych przez siebie inwestycji, zgodnie z punktem III.1); 2] potencjał techniczny: Posiadanie przez Wykonawcę Certyfikatów AQAP 2110:2009 lub ISO 9001 Wykonawca, który wykaże posiadanie któregokolwiek z powyższych certyfikatów otrzyma 3 punkty, jednak nie więcej niż 6 punktów. Wykonawca zobowiązany jest do załączenia do wniosku kserokopii ww. certyfikatów". Ponadto zgodnie ze wskazanym postanowieniem: „W przypadku, gdy dwóch

lub więcej wykonawców otrzyma taką samą liczbę punktów i zajmą ostatnie równorzędne miejsce, a liczba wykonawców przekroczy liczbę 5, o miejscu w klasyfikacji decydować będzie łączna wartość zrealizowanych inwestycji wskazanych w pkt. III.1, którym w toku oceny zostały przyznane punkty (były punktowane przez Zamawiającego)".

W ocenie Izby z brzmienia spornego postanowienia Sekcji IV.1.2 Ogłoszenia niewątpliwie wynika, że w ramach przyjętych kryteriów kwalifikacji wykonawców możliwe było uzyskanie maksymalnie 27 punktów. Tak jak wskazywał Odwołujący na powyższy wynik składa się: maksymalna liczba 12 punktów za wykazane zamówienia dotyczące kategorii obiektów określonych w pkt 1 lit. a) - f), maksymalna liczba 3 punktów za wykazane zamówienia dotyczące kategorii obiektów określonych w pkt 1 lit g) - i), maksymalna liczba 6 punktów za zadania wykonane w formule „zaprojektuj i wybuduj" oraz maksymalna liczba 6 punktów za posiadane certyfikaty, o których mowa w pkt 2 cytowanego fragmentu. W świetle przytoczonych postanowień ogłoszenia nie było zatem możliwości przyznania wykonawcom większej liczby punktów niż 27. Tym samym Zamawiający, przyznając wykonawcom zakwalifikowanym do składania ofert większą liczbę punktów, naruszył postanowienia Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie Sekcji IV.1.2, albowiem przyjęte zasady oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odbiegały w sposób istotny od reguł określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu. Sporne postanowienie nie pozwala na inną interpretację, jest jednoznaczne w swej treści i z tego też względu dowody powoływane w toku rozprawy przez Przystępującego PORR zostały pominięte.

Reasumując Izba stwierdza, że w stanie faktycznym sprawy, Zamawiający jest zobligowany do unieważnienia dotychczas podjętych, a kwestionowanych w odwołaniu czynności oraz do dokonania - tak jak podał w uzupełnieniu odpowiedzi na odwołanie zawartym w piśmie z dnia 17 grudnia br - oceny wniosków przy zachowaniu zasad określonych w Ogłoszeniu o zamówieniu. To oznacza, że podnoszone w odwołaniu zarzuty naruszenia art. 7 ust.1 ustawy Pzp oraz art. 51 ust. 1, 2 i 4 tej ustawy w związku z oceną wniosków o dopuszczenie do udziału w tym postępowaniu i w konsekwencji kwalifikacją wykonawców do dalszego etapu - zaproszenia do złożenia oferty - należało uznać za zasadne.

Mając powyższe na względnie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 3 lit. b) Pzp oraz § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). W myśl wskazanych przepisów w przypadku uwzględnienia odwołania koszty postępowania odwoławczego ponosi wnoszący sprzeciw uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, a który to zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Przewodniczący: ……