Sygn. akt: KIO 287/25 Warszawa, 12 lutego 2025 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2025r. przez Odwołującego Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe Gomibud sp. z o.o. (ul. Wernera 2, 32-050 Borek Szlachecki) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu (ul. Powstańców Śląskich 186, 53-139 Wrocław)

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą My Way K.S. (Szadłowice 63, 88-140 Gniewkowo)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe Gomibud sp. z o.o. (ul. Wernera 2, 32-050 Borek Szlachecki) kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 287/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa zabezpieczeń przeciwhałasowych wzdłuż A4 w sąsiedztwie m. Szczytnica".

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00587421/01.

27 stycznia 2025 roku Odwołujący Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe Gomibud sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu:

- naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieodrzucenie oferty Wykonawcy K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą My Way K.S., pomimo że Zamawiający uruchomił procedurę wyjaśnień rażąco niskiej ceny w stosunku do tej oferty, a złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w tej ofercie ceny, wobec czego Wykonawca K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą My Way K.S. nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny wynikającego z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieodrzucenie oferty Wykonawcy K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą My Way K.S., pomimo że zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności oceny ofert i odrzucenia oferty Wykonawcy K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą My Way K.S., powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

lutego 2025 roku Odwołujący wniósł pismo, w którym złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego i odwołanie posiedzenia.

Odwołujący w uzasadnieniu wniosku wskazał, że w związku z otrzymaniem od Zamawiającego zawiadomienia o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności badania oferty (zawiadomienia z dnia 06.02.2025 r.) oraz w związku z otrzymaniem stanowiska Przystępujące z dnia 11.02.2025 r. o braku sprzeciwu wobec w/w czynności Zamawiającego, przedmiotowe postępowanie stało się bezprzedmiotowe i sprawa powinna zostać umorzona na posiedzeniu niejawnym.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o odwołanie posiedzenia wyznaczonego na dzień 14.02.2025 r., umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym, zwrot opłaty od odwołania na rachunek bankowy Odwołującego.

Odwołujący załączył do pisma procesowego zawiadomienie Zamawiającego o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności badania oferty (z 06 lutego 2025 roku).

W treści zawiadomienia o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności badania i oceny ofert Zamawiający wskazał, że: „W związku z wniesieniem odwołania w dniu 27 stycznia 2025 r., przez Przedsiębiorstwo

Budowlano-Usługowe „Gomibud" Sp. z o.o. ul. Wernera 2, 32-050 Borek Szlachecki, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa zabezpieczeń przeciwhałasowych wzdłuż A4 w sąsiedztwie m. Szczytnica" oraz uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, Zamawiający unieważnia czynność: 1) wyboru najkorzystniejszej oferty My Way K.S. Szadłowice 63, 88 - 140 Gniewkowo; 2) badania i oceny ofert."

Odwołujący do pisma załączył także stanowisko Przystępującego z 11.02.2025 r. o braku sprzeciwu wobec w/w czynności Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego, 11 lutego 2025 roku Wykonawca K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.S. wniósł pismo, w którym oświadczył, że w związku ze złożeniem przez Zamawiającego pisma z dnia 6 lutego 2025r. o uwzględnieniu odwołania w całości i unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz badania i oceny ofert, oświadcza, że nie wnosi sprzeciwu co do decyzji Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w Wykonawca K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.S. wniósł o umorzenie postępowania w całości na posiedzeniu niejawnym oraz odwołanie posiedzenia.

ba zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Z przesłanych dokumentów wymienionych powyżej wynika, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynność badania i oceny ofert. Oznacza to, że nieaktualna stała się czynność, której dotyczy odwołanie, tj. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, a zatem również dotychczasowa czynność badania i oceny ofert stała się nieaktualna.

Izba uwzględniła **wniosek Odwołującego i Przystępującego o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego, uznając, że jest zasadny, z uwagi na fakt, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.** Przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący i Przystępujący będą uprawnieni do skorzystania ze środków ochrony prawnej wobec czynności Zamawiającego.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:

……