

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12.02.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 22 stycznia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Facility Services Sp. z o.o., FM Integrated Solutions Sp. z o.o., Impel Defender Sp. z o.o., Impel Provider Sp. z o.o., Impel FM Partner Sp. z o.o., Profer Sp. z o.o. z siedzibą lidera we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Facility Services Sp. z o.o., FM Integrated Solutions Sp. z o.o., Impel Defender Sp. z o.o., Impel Provider Sp. z o.o., Impel FM Partner Sp. z o.o., Profer Sp. z o.o. z siedzibą lidera we Wrocławiu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych, zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest „ŚWIADCZENIE USŁUG W ZAKRESIE OCHRONY OSÓB I MIENIA KLINICZNEGO SZPITALA WOJ. NR 2 JADWIGI KRÓLOWEJ W RZESZOWIE, W TYM USŁUGI MONITOROWANIA POMIESZCZEŃ WOJ. PRZY SPECJ. DLA DZIECI”.

Wartość zamówienia jest niższa niż kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

W dniu 22 stycznia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Facility Services Sp. z o.o., FM Integrated Solutions Sp. z o.o., Impel Defender Sp. z o.o., Impel Provider Sp. z o.o., Impel FM Partner Sp. z o.o., Profer Sp. z o.o. z siedzibą lidera we Wrocławiu, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 224 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny ofertowej, mimo, że cena zaoferowana przez wybranego wykonawcę:

a)nie pokrywa kosztów koniecznych do prawidłowej realizacji zamówienia oraz nosi znamiona ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia

2.art. 239 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez:

a)przedwczesny wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Specjał Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie;

b)dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej sprzecznie z przepisami Ustawy.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia i uchylenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwania wybranego wykonawcy do złożenia wyjaśnień sposobu kalkulacji ceny ofertowej tj. wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 Ustawy, ponowne

przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu w tym w szczególności badanie i ocenę złożonych przez wybranego wykonawcę wyjaśnień z art. 224 ust. 1 Ustawy, nakazanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy jeżeli wykonawca w złożonych z art. 224 ust. 1 Ustawy wyjaśnieniach nie podoła obowiązkowi wykazania, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 11.02.2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo pełnomocnika Odwołującego, w którym oświadczył on, że: „*Na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.) oświadczamy, że wycofujemy złożone odwołanie w przedmiotowej sprawie.*”

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: