

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 lutego 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 stycznia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **FUE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Siemianowicach Śląskich, W.Ż.** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Katowickie Wodociągi Spółka akcyjna w Katowicach**

Uczestnicy postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**:

A. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **BM Recykling Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Andrychowie, EkoTrans K&K Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tychach, Ekotech Silesia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tychach**

B. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Zodiak Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Świętochłowicach, P.P.H.U. Martech Plus M.M. Spółka jawna w Rudzie Śląskiej**
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **FUE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Siemianowicach Śląskich, W.Ż.** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 156/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Katowickie Wodociągi Spółka akcyjna w Katowicach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wywóz i zagospodarowanie odpadów z Oczyszczalni Ścieków Należących do Katowickich Wodociągów SA w 2025 roku.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 17 stycznia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **FUE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Siemianowicach Śląskich, W.Ż.** (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na:

a) wyborze oferty konsorcjum **ZODIAK Sp. z o.o. oraz P.P.H.U. Martech Plus M.M. sp. j.** uznanej za ofertę najkorzystniejszą – dotyczy Zadania nr 1: Podzadanie 1 - Oczyszczalnia Panewniki (TOL);

b) braku odrzucenia oferty konsorcjum **ZODIAK Sp. z o.o. oraz P.P.H.U. Martech Plus M.M. sp. j.** (dalej również Wykonawca nr 1) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. – dotyczy Zadania nr 1: Podzadanie 1 - Oczyszczalnia Panewniki (TOL);

c) zaniechaniu prawidłowego wezwania Wykonawcy nr 1 w ramach wyjaśnienia rażąco niskiej ceny do złożenia wyjaśnień w tym zakresie (wezwanie blankietowe), w szczególności w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy P.z.p. – dotyczy Zadania nr 1: Podzadanie 1 - Oczyszczalnia Panewniki (TOL);

d) zaniechaniu wezwania Wykonawcy nr 1 do poprawienia lub uzupełnienia przedłożonych przez Wykonawcę nr 1 dokumentów dot. spełniania przez Wykonawcę nr 1 warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w tym oświadczenia dot. podziału prac pomiędzy członkami konsorcjum (art. 117 ust. 4 ustawy P.z.p.) - dotyczy Zadania nr 1: Podzadanie 1 - Oczyszczalnia Panewniki (TOL);

e) wyborze oferty konsorcjum **BM Recykling Sp. z o.o., Eko Trans K&K Sp. z o.o. oraz Ekotech Silesia Sp. z o.o.** (dalej również Wykonawca nr 2), uznanej za ofertę najkorzystniejszą – dotyczy Zadania nr 1: Podzadanie 1 - Oczyszczalnia Panewniki (TOL), Podzadanie nr 2 Oczyszczalnia Podlesie (TOP) oraz Podzadanie nr 3 Oczyszczalnia Dąbrówka Mała - Centrum (TOD);

f) Zaniechaniu prawidłowego wezwania Wykonawcy nr 2 w ramach wyjaśnienia rażąco niskiej ceny do złożenia wyjaśnień w tym zakresie (wezwanie blankietowe), w szczególności w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy P.z.p. – dotyczy Zadania nr 1: Podzadanie 1 - Oczyszczalnia Panewniki (TOL), Podzadanie nr 2 Oczyszczalnia

Podlesie (TOP) oraz Podzadanie nr 3 Oczyszczalnia Dąbrówka Mała - Centrum (TOD).

Odwolujący zarzucili zamawiającemu naruszenie:

a) art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy nr 1, pomimo spełnienia się przesłanek do odrzucenia oferty na skutek niezgodności oferty z warunkami zamówienia, tj. określenia przez Wykonawcę nr 1 zagospodarowania ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych poprzez niedopuszczalny przez warunki zamówienia odzysk polegający na stosowaniu komunalnych osadów ściekowych na podstawie art. 96 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, dalej ustawa o odpadach;

b) art. 224 ust. 4 w związku z art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy P.z.p. poprzez brak żądania przez Zamawiającego w ramach wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty wyjaśnień co najmniej w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 ustawy P.z.p.

c) art. 128 ust. 1 w związku z art. 117 ust. 4 w związku z art. 117 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania przez zamawiającego Wykonawcy nr 1 do uzupełnienia lub poprawienia przedłożonych przez Wykonawcę nr 1 dokumentów dot. spełniania przez Wykonawcę nr 1 przewidzianego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (w tym oświadczenia dot. podziału prac pomiędzy członkami konsorcjum) w sytuacji występującej niespójności pomiędzy przedmiotowymi dokumentami mającymi potwierdzić spełnianie przez Wykonawcę nr 1 przewidzianego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Odwolujący wnieśli o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty: Wykonawcy nr 1 (dotyczy Zadania nr 1: Podzadanie 1 - Oczyszczalnia Panewniki) oraz Wykonawcy nr 2 (Podzadanie nr 2 Oczyszczalnia Podlesie oraz Podzadanie nr 3 Oczyszczalnia Dąbrówka Mała - Centrum);

b) odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy P.z.p. oferty Wykonawcy nr 1 jako niezgodnej z warunkami zamówienia (dotyczy Zadania nr 1: Podzadanie 1 - Oczyszczalnia Panewniki);

c) prawidłowego wezwania Wykonawcy nr 1 do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty Wykonawcy nr 1 (dotyczy Zadania nr 1: Podzadanie 1 - Oczyszczalnia Panewniki);

d) wezwania Wykonawcy nr 1 do poprawienia lub uzupełnienia przedłożonych przez Wykonawcę nr 1 dokumentów dot. spełniania przez Wykonawcę nr 1 warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w tym oświadczenia dot. podziału prac pomiędzy członkami konsorcjum (dotyczy Zadania nr 1: Podzadanie 1 - Oczyszczalnia Panewniki);

e) prawidłowego wezwania Wykonawcy nr 2 do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty (dotyczy Zadania nr 1: Podzadanie 1 - Oczyszczalnia Panewniki, Podzadanie nr 2 Oczyszczalnia Podlesie oraz Podzadanie nr 3 Oczyszczalnia Dąbrówka Mała – Centrum);

f) powtórzenia oceny i badania ofert z uwzględnieniem czynności, o których mowa powyżej (dotyczy Zadania nr 1: Podzadanie 1 - Oczyszczalnia Panewniki, Podzadanie nr 2 Oczyszczalnia Podlesie oraz Podzadanie nr 3 Oczyszczalnia Dąbrówka Mała – Centrum);

g) wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów przedmiotowego postępowania.

W dniu 10 lutego 2025 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnęli odwołanie z dnia 17 stycznia 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....