

Sygn. akt KIO 5059/24

Sygn. akt KIO 15/25

WYROK

Warszawa, dnia 11 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 lutego 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 31 grudnia 2024 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.K. z siedzibą w Puławach (KIO 5059/24)

B.w dniu 2 stycznia 2025 r. przez wykonawcę FORMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Żywcu (KIO 15/25)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Uniwersytecki w Krakowie,
przy udziale uczestników:

A.L. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie – po stronie zamawiającego w sprawach o sygn. akt KIO 5059/24 i KIO 15/25

B.LUCJAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim – po stronie zamawiającego w sprawach o sygn. akt KIO 5059/24 i KIO 15/25

C.Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.K. z siedzibą w Puławach – po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 15/25

D.FORMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Żywcu – po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 5059/24

orzeka:

KIO 5059/24

- 1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów odnoszących się do oferty wykonawcy L. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.
- 2.Uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 odwołania dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę LUCJAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia i nakazuje zamawiającemu – Szpitalowi Uniwersyteckiemu w Krakowie:
 - 2.1.Odrzucenie oferty wykonawcy LUCJAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320).
 - 2.2.Powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu.
- 3.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcę LUCJAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim i:
 - 3.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika, kwotę 156 zł 32 gr (sto pięćdziesiąt sześć złotych trzydzieści dwa grosze) poniesioną przez odwołującego tytułem dojazdu na rozprawę i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcę LUCJAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim na wynagrodzenie pełnomocnika.
 - 3.2.Zasądza od uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcy LUCJAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim na rzecz odwołującego kwotę 18 756 zł 32 gr

(osiemnaście tysięcy siedemset pięćdziesiąt sześć złotych trzydzieści dwa grosze) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

KIO 15/25

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów dotyczących oferty wykonawcy L. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.
2. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 odwołania dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę LUCJAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia i niespełniania wymagań określonych w SWZ w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia oraz zarzutu nr 3 odwołania dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.K. z siedzibą w Puławach pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia i niespełniania wymagań określonych w SWZ w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia i nakazuje zamawiającemu – Szpitalowi Uniwersyteckiemu w Krakowie:
 - 2.1. Odrzucenie oferty wykonawcy LUCJAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - 2.2. Odrzucenie oferty wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.K. z siedzibą w Puławach na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - 2.3. Powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę FORMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Żywcu oraz uczestników postępowania odwoławczego – wykonawcę LUCJAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim i wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.K. z siedzibą w Puławach i:
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcę LUCJAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim na wynagrodzenie pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.K. z siedzibą w Puławach na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 156 zł 32 gr (sto pięćdziesiąt sześć złotych trzydzieści dwa grosze) poniesioną przez tego wykonawcę tytułem dojazdu na rozprawę.
 - 3.2. Zasądza od odwołującego na rzecz uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcy LUCJAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim kwotę 1 020 zł 00 gr (tysiąc dwadzieścia złotych zero groszy) tytułem kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez tego uczestnika postępowania odwoławczego.
 - 3.3. Zasądza od odwołującego na rzecz uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.K. z siedzibą w Puławach kwotę 1 145 zł 06 gr (tysiąc sto czterdzieści pięć złotych sześć groszy) tytułem kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez tego uczestnika postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 5059/24

Sygn. akt KIO 15/25

Uzasadnienie

Szpital Uniwersytecki w Krakowie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia

11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę wyposażenia meblowego wraz z montażem i umeblowaniem pomieszczeń dla zadania pod nazwą: „Budowa budynku biurowego uzupełniającego Nową Siedzibę Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie-Prokocimiu na działce nr 112/39, obręb 59 Podgórze”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 października 2024 r., pod numerem 2024/S 200-619195.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 5059/24:

W dniu 31 grudnia marca 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A.K. z siedzibą w Puławach, zwany dalej „wykonawcą lub odwołującym A.K.” wniósł odwołanie od czynności i zaniechać Zamawiającego polegających na:

- 1) nieodrzuceniu ofert wykonawców L. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (zwanego dalej „wykonawcą L.”) i LUCJAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim (zwanego dalej „wykonawcą LUCJAN”), mimo iż treść tych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w ofercie wykonawcy L. ponadto zaoferowano rażąco niską cenę,
- 2) i w konsekwencji wyborze oferty złożonej przez wykonawcę L. jako najkorzystniejszej, mimo że to oferta Odwołującego powinna uzyskać najwyższą ocenę zgodnie z kryteriami oceny ofert.

Wykonawca A.K. zarzuciła Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez nieodrzucenie ofert wykonawców L. i LUCJAN, mimo że oferty te są niezgodne z warunkami zamówienia (zarzut nr 1),
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP poprzez nieodrzucenie oferty wykonawcy L., mimo że wykonawca ten nie złożył w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (zarzut nr 2),
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP poprzez nieodrzucenie oferty wykonawcy L., mimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę (zarzut nr 3),
- 4) art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy L. jako oferty najkorzystniejszej, mimo że oferta ta podlega odrzuceniu (zarzut nr 4).

W oparciu o te zarzuty wykonawca A.K. wniosła o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę L.,
- 2) odrzucenia ofert wykonawców L. i LUCJAN,
- 3) powtórzenia czynności oceny ofert, bez uwzględnienia ofert wykonawców L. i LUCJAN.

Ponadto wykonawca A.K. wniosła o zasądzenie od Zamawiającego na jej rzecz kosztów postępowania odwoławczego w całości, tj. wpisu od odwołania w wysokości 15 000 zł 00 gr oraz kosztów reprezentacji i uczestnictwa w rozprawie, w tym kosztów dojazdu, zgodnie z dowodami, które zostaną przedłożone na rozprawie.

W uzasadnieniu zarzutu nr 1 odwołania dotyczącego niezgodności oferty wykonawcy LUCJAN z warunkami zamówienia wykonawca A.K. wskazała, że wykonawca LUCJAN w poz. 25 Formularza cenowego – Przedmiaru mebli (tj. M-F03 – krzesło konferencyjne) zaoferował krzesła Flokk Profim FAN 10H MFN100H0000 stelaż chrom. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w tej pozycji formularza arkusza cenowego krzesło miało m. in. posiadać konstrukcję umożliwiającą obrót siedziska o 360 stopni, natomiast ujęte w ofercie krzesło posiada siedzisko stałe, bez możliwości jakiegokolwiek obrotu wokół swojej osi. Możliwość obrotu istnieje zaś w krześle Profim FAN 10HB, którego wykonawca LUCJAN nie zaoferował. W związku z tym oferta wykonawcy LUCJAN powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 15/25:

W dniu 2 stycznia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca FORMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Żywcu (zwany dalej „wykonawcą lub odwołującym FORMED”) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego w postępowaniu polegających na:

- 1) zaniechaniu odrzucenia ofert wykonawców L., LUCJAN i A.K. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP mimo, że ich treść nie spełnia wymagań określonych w warunkach zamówienia postawionych w SWZ,

- 2) zaniechaniu odrzucenia ofert wykonawców L., LUCJAN i A.K. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP mimo, że zostały złożone w warunkach nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ponieważ wykonawcy ci potwierdzili w ofercie nieprawdziwe informacje,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy L. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, mimo że jest ona niezgodna z ustawą PZP, gdyż zawiera wariantowe rozwiązania,
- 4) zaniechaniu wezwania do wyjaśnień lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wykonawców A.K., L., LUCJAN zgodnie z art. 107 ust. 2 lub 4 ustawy PZP w zw. z pkt 3.9 SWZ pomimo ewidentnych nieścisłości, niejasności, braków, niezgodności z warunkami zamówienia, także sygnałów o takim stanie rzeczy od tych samych wykonawców,
- 5) niezgodnym z przepisami ustawy PZP dokonaniu czynności przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej podlegającej odrzuceniu niezgodnie z zasadami PZP i bez dochowania należytej staranności przy ocenie ofert wykonawców L., LUCJAN i A.K. – poprzez wadliwą ocenę tych ofert i zaniechanie ich odrzucenia.

Wykonawca FORMED zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy L., której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i nie spełnia ona wymagań określonych w SWZ w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia lub wymaganych przedmiotowych środków dowodowych (zarzut nr 1),
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy LUCJAN, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i nie spełnia ona wymagań określonych w SWZ w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia lub wymaganych przedmiotowych środków dowodowych (zarzut nr 2),
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy A.K., której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i nie spełnia ona wymagań określonych w SWZ w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia lub wymaganych przedmiotowych środków dowodowych (zarzut nr 3),
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy L. zawierającej najprawdopodobniej nieprawdziwe informacje w ofercie i w oświadczeniu wykonawcy potwierdzającym, że oferowany asortyment w ramach przedmiotu zamówienia spełnia wszystkie wymagania i parametry określone przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia oraz potwierdzającym, że oferowany przedmiot zamówienia posiada wymagane dokumenty: certyfikaty, atesty, potwierdzenia, oraz inne dokumenty zgodnie z pkt 5 OPZ, a także dokumentację typu materiały firmowe – co uznaje się za czyn nieuczciwej konkurencji, składanie bowiem nieprawdziwych oświadczeń, czy zapewnień w przetargu publicznym, to działanie sprzeczne z dobrym obyczajem i co najmniej zagrażające interesom innych, rzetelnych wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wykonawcy działający uczciwie najczęściej w takich przypadkach tracą szansę na uzyskanie zamówienia, a co najmniej mają utrudniony dostęp do zamówienia, takie nieuczciwe postępowanie przedsiębiorcy narusza także interes Zamawiającego, choćby poprzez narażenie go na niewłaściwą, niezgodną z warunkami zamówienia realizację zamówienia (zarzut nr 4),
- 5) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy LUCJAN zawierającej najprawdopodobniej nieprawdziwe informacje w ofercie i w oświadczeniu wykonawcy potwierdzającym, że oferowany asortyment w ramach przedmiotu zamówienia spełnia wszystkie wymagania i parametry określone przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia oraz potwierdzającym, że oferowany przedmiot zamówienia posiada wymagane dokumenty: certyfikaty, atesty, potwierdzenia, oraz inne dokumenty zgodnie z pkt 5 OPZ, a także dokumentację typu materiały firmowe – co uznaje się za czyn nieuczciwej konkurencji, składanie bowiem nieprawdziwych oświadczeń, czy zapewnień w przetargu publicznym, to działanie sprzeczne z dobrym obyczajem i co najmniej zagrażające interesom innych, rzetelnych wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wykonawcy działający uczciwie najczęściej w takich przypadkach tracą szansę na uzyskanie zamówienia, a co najmniej mają utrudniony dostęp do zamówienia, takie nieuczciwe postępowanie przedsiębiorcy narusza także interes Zamawiającego, choćby poprzez narażenie go na niewłaściwą, niezgodną z warunkami zamówienia realizację zamówienia (zarzut nr 5),
- 6) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy A.K. zawierającej najprawdopodobniej nieprawdziwe informacje w ofercie i w oświadczeniu wykonawcy potwierdzającym, że oferowany asortyment w ramach przedmiotu zamówienia spełnia wszystkie wymagania i parametry określone przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia oraz potwierdzającym, że oferowany przedmiot zamówienia posiada wymagane dokumenty: certyfikaty, atesty, potwierdzenia, oraz inne dokumenty zgodnie z pkt 5 OPZ, a także dokumentację typu materiały firmowe – co uznaje się za czyn

nieuczciwej konkurencji, składanie bowiem nieprawdziwych oświadczeń, czy zapewnień w przetargu publicznym, to działanie sprzeczne z dobrym obyczajem i co najmniej zagrażające interesom innych, rzetelnych wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wykonawcy działający uczciwie najczęściej w takich przypadkach tracą szansę na uzyskanie zamówienia, a co najmniej mają utrudniony dostęp do zamówienia, takie nieuczciwe postępowanie przedsiębiorcy narusza także interes Zamawiającego, choćby poprzez narażenie go na niewłaściwą, niezgodną z warunkami zamówienia realizację zamówienia (zarzut nr 6),

7) art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy L. jako niezgodnej z ustawą PZP, tj. niezgodnej z art. 218 ust. 1 ustawy PZP, albowiem zawierającej rozwiązania wariantowe w sytuacji, kiedy w SWZ oferty wariantowe nie były dopuszczane a wskazany przepis ustawy PZP dopuszcza złożenie tylko jednej oferty (zarzut nr 7),

8) art. 107 ust. 2 ustawy PZP w zw. z pkt 3.9 SWZ – polegające na nieuprawnionym zaniechaniu wezwania wykonawcy L. do złożenia przedmiotowych środków dowodowych dotyczących zgodności jego oferty z wymaganiami SWZ, albowiem Zamawiający mając świadomość braków, niezgodności i wątpliwości co do zgodności tej oferty z warunkami zamówienia, powinien skorzystać z uprawnienia przewidzianego w art. 107 ust. 2 ustawy PZP i w oparciu o postanowienia pkt 3.9 SWZ co najmniej wyjaśnić oraz zweryfikować wymagane przedmiotowe środki dowodowe (zarzut nr 8, mylnie oznaczony w odwołaniu jako zarzut nr 10),

9) art. 107 ust. 2 ustawy PZP w zw. z pkt 3.9 SWZ – polegające na nieuprawnionym zaniechaniu wezwania wykonawcy LUCJAN do złożenia przedmiotowych środków dowodowych dotyczących zgodności jego ofert z wymaganiami SWZ, albowiem Zamawiający mając świadomość braków, niezgodności i wątpliwości co do zgodności tej oferty z warunkami zamówienia, powinien skorzystać z uprawnienia przewidzianego w art. 107 ust. 2 ustawy PZP i w oparciu o postanowienia pkt 3.9 SWZ co najmniej wyjaśnić oraz zweryfikować wymagane przedmiotowe środki dowodowe (zarzut nr 9, mylnie oznaczony w odwołaniu jako zarzut nr 11),

10) art. 107 ust. 2 ustawy PZP w zw. z pkt 3.9 SWZ – polegające na nieuprawnionym zaniechaniu wezwania wykonawcy A.K. do złożenia przedmiotowych środków dowodowych dotyczących zgodności jej oferty z wymaganiami SWZ, albowiem Zamawiający mając świadomość braków, niezgodności i wątpliwości co do zgodności tej oferty z warunkami zamówienia, powinien skorzystać z uprawnienia przewidzianego w art. 107 ust. 2 ustawy PZP i w oparciu o postanowienia pkt 3.9 SWZ co najmniej wyjaśnić oraz zweryfikować wymagane przedmiotowe środki dowodowe (zarzut nr 10, mylnie oznaczony w odwołaniu jako zarzut nr 12),

11) art. 107 ust. 4 ustawy PZP w zw. z pkt 3.9 SWZ – polegające na nieuprawnionym zaniechaniu wezwania wykonawcy L. do złożenia wyjaśnień dotyczących zgodności jego oferty z wymaganiami SWZ, także w kontekście wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, albowiem Zamawiający mając świadomość braków, niezgodności i wątpliwości co do zgodności tej oferty z warunkami zamówienia, powinien skorzystać z uprawnienia przewidzianego w art. 107 ust. 4 ustawy PZP i w oparciu o postanowienia pkt. 3.9 SWZ co najmniej wyjaśnić oraz zweryfikować wymagane przedmiotowe środki dowodowe (zarzut nr 11, mylnie oznaczony w odwołaniu jako zarzut nr 13),

12) art. 107 ust. 4 ustawy PZP w zw. z pkt 3.9 SWZ – polegające na nieuprawnionym zaniechaniu wezwania wykonawcy LUCJAN do złożenia wyjaśnień dotyczących zgodności jego oferty z wymaganiami SWZ, także w kontekście wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, albowiem Zamawiający mając świadomość braków, niezgodności i wątpliwości co do zgodności tej oferty z warunkami zamówienia, powinien skorzystać z uprawnienia przewidzianego w art. 107 ust. 4 ustawy PZP i w oparciu o postanowienia pkt. 3.9 SWZ co najmniej wyjaśnić oraz zweryfikować wymagane przedmiotowe środki dowodowe (zarzut nr 12, mylnie oznaczony w odwołaniu jako zarzut nr 14),

13) art. 107 ust. 4 ustawy PZP w zw. z pkt 3.9 SWZ – polegające na nieuprawnionym zaniechaniu wezwania wykonawcy A.K. do złożenia wyjaśnień dotyczących zgodności jej oferty z wymaganiami SWZ, także w kontekście wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, albowiem Zamawiający mając świadomość braków, niezgodności i wątpliwości co do zgodności tej oferty z warunkami zamówienia, powinien skorzystać z uprawnienia przewidzianego w art. 107 ust. 4 ustawy PZP i w oparciu o postanowienia pkt. 3.9 SWZ co najmniej wyjaśnić oraz zweryfikować wymagane przedmiotowe środki dowodowe (zarzut nr 13, mylnie oznaczony w odwołaniu jako zarzut nr 15),

14) art. 16 ustawy PZP (zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców) – poprzez brak dokładnej weryfikacji zgodności z SWZ, Zamawiający ma obowiązek traktować wszystkich wykonawców w sposób równy i bezstronny, niedopełnienie odpowiedniej weryfikacji ofert i oświadczeń wykonawców, tym bardziej mimo sygnałów o ich potencjalnej niezgodności z warunkami zamówienia, narusza tę zasadę i może prowadzić do przyjęcia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, niepodjęcie wnikliwej weryfikacji treści oferty i oświadczeń wykonawców L., LUCJAN i A.K. o spełnieniu wymogów przedmiotowych przez Zamawiającego, przyjęcie ofert wykonawców, którzy wbrew oświadczeniu nie spełniają wymagań przedmiotowych, są niezgodne z ustawą i ich treść jest niezgodna z warunkami

zamówienia, ogranicza, eliminuje lub zakłóca równą i uczciwą rywalizację między potencjalnymi wykonawcami, zasada uczciwej konkurencji jest jedną z podstawowych zasad systemu zamówień publicznych w Polsce i wynika z art. 16 ustawy PZP i powinna być przestrzegana zarówno przez Zamawiającego, jak i przez wykonawców, których oferty w tym odwołaniu są kwestionowane (zarzut nr 14, mylnie oznaczony w odwołaniu jako zarzut nr 16).

Wykonawca FORMED wniósł o uwzględnienie jego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) przeprowadzenia rzetelnej oceny ofert i odrzucenia ofert wykonawców: L., LUCJAN i A.K. – jako niezgodnych z warunkami zamówienia określonymi w SWZ na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy PZP,
- 3) przeprowadzenia rzetelnej oceny ofert i odrzucenie ofert wykonawców: L., LUCJAN i A.K. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, jako że wykonawcy ci zadeklarowali w oświadczeniu spełnienie wymagań przedmiotowych, w tym posiadanie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, zaś faktycznie ich nie spełniają lub nie posiadają wymaganych przedmiotowych środków dowodowych,
- 4) przeprowadzenia rzetelnej oceny ofert i odrzucenie oferty wykonawcy L. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, jako że wykonawca ten zadeklarował rozwiązania wariantowe, co jest niezgodne z ustawą PZP, tj. art. 218 ust. 1 ustawy PZP i SWZ,
- 5) ewentualnie, w przypadku niepotwierdzenia się zarzutów odnośnie zaniechania odrzucenia poszczególnych ofert na tym etapie, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wezwania odpowiednio wykonawców L., LUCJAN i A.K. do wyjaśnień lub przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych – na podstawie art. 107 ust. 2 i 4 lub pkt 3.9 SWZ

Ponadto wykonawca FORMED wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego w całości, tj. wpisu od odwołania w wysokości 15 000 zł 00 gr oraz kosztów reprezentacji i uczestnictwa w rozprawie, w tym kosztów dojazdu, zgodnie z dowodami, które zostaną przedłożone na rozprawie.

W uzasadnieniu swojego odwołania wykonawca FORMED wskazał, że zgodnie z przepisami ustawy PZP Zamawiający jest zobowiązany prowadzić postępowanie z zachowaniem uczciwej konkurencji, co oznacza, że Zamawiający nie ma swobody w korzystaniu z narzędzi przyznanych mu w ustawie PZP – korzystając z nich musi on respektować wskazane w art. 16 ustawy zasady. Dokonany w ramach czynności wybór oferty najkorzystniejszej jest dotknięty wadami polegającymi na naruszeniu przepisów ustawy PZP, a w szczególności art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 226 ust. 1 pkt 7, art. 226 ust. 1 pkt 3, art. 107 ust. 2 lub 4 ustawy PZP oraz w konsekwencji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określonej w art. 16 pkt 1 ustawy PZP, mogącym mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Zamawiający w niezgodny ze wskazanymi przepisami ustawy PZP dokonał czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej – w efekcie wybrał ofertę podlegającą odrzuceniu, nie zweryfikował kolejnych ofert, które także podlegały odrzuceniu. Zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien odrzucić oferty wymienionych w odwołaniu wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, pkt 3 i pkt 7 ustawy PZP – ze względu na wskazane niegodności, nieścisłości, braki, niedorzeczności w zakresie deklaracji – w związku z rzeczywistością i stanem faktycznym, także ustawą PZP i warunkami zamówienia.

Wykonawca FORMED podał, że Zamawiający w załączniku nr 1C – Arkuszu cenowym w kolumnie nr 7 żądał wskazania nazwy handlowej / modelu, w kolumnie nr 8 wymagał wskazania producenta oferowanego asortymentu, natomiast w kolumnie nr 9 numeru katalogowego, jeśli istnieje. Wykonawca A.K. dla pozycji asortymentowych nr 10, 23, 24, 25, 30 i 31 wskazała jako producenta Profim. Odwołujący zauważył, że producent mebli o takiej nazwie nie istnieje, taka nazwa nie określa producenta, a co najwyżej markę asortymentu, natomiast wykonawcy chodziło najpewniej o producenta mebli FLOKK Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Turku (dalej jako „firma FLOKK”). Wykonawca FORMED podkreślił, że oferta wykonawcy realizującego zamówienie publiczne nie może opierać się na domysłach, musi być jedna i skonkretyzowana, musi być jasna, pewna i nie budząca wątpliwości. W sytuacji, gdy sam wykonawca podaje dane niezgodne z rzeczywistością, to nie ma prawnej możliwości poprawienia oferty, ani jej wyjaśnienia, gdyż powodowałoby to powstanie zupełnie nowej treści oferty. Jeżeli wykonawca nie wskazał nazw istniejących producentów, których wskazania Zamawiający wymagał w załączniku do SWZ, stanowiącego treść oferty, a których samodzielnie Zamawiający uzupełnić nie może, ani nie wynika to z żadnego dokumentu składającego się na treść oferty, to złożona oferta nie jest zgodna z treścią SWZ oraz nie może zostać uzupełniona, czy też poprawiona. W tej sytuacji ofertę należy odrzucić w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. Niezgodność ta jest nieusuwalna, ponieważ sam Zamawiający nie może poprawić braków oferty w postaci wpisania prawidłowej nazwy producenta w poszczególnych pozycjach, nie ma także żadnej podstawy prawnej do wezwania wykonawcy do dokonania tych poprawek (uzupełnień), albowiem tabele załącznika arkusza cenowego stanowią treść oferty wykonawcy. Nie może stanowić próby poprawienia oferty przedstawienie certyfikatów ISO, które zostały wydane dla producenta, który nie został wskazany w Arkuszu cenowym w

pozycjach nr 10, 23, 24, 25, 30 i 31. Za niezgodne z prawdą należy wówczas uznać złożone przez wykonawcę oświadczenie zawarte w Załączniku nr 9 do SWZ. Przedstawienie certyfikatów ISO nie będzie możliwe dla producenta Profim, natomiast przedstawienie dokumentów innego producenta nie będzie zgodne z treścią złożonej oferty. Za podobne uchybienie wykonawcy A.K. odwołujący FORMED uznał to, że w pozycjach od 47 do 61 wykonawca ten jako numer katalogowy wskazał „zgodne z OPZ”, podczas gdy Zamawiający w OPZ nie wskazał żadnego numeru katalogowego, a wykonawca A.K. nie dookreślił czy dla tych pozycji istnieje numer katalogowy. Odwołujący FORMED podał również, że oferta wykonawcy A.K. powinna zostać odrzucona z tego powodu, że w Załączniku nr 1B do oferty przetargowej podano niezgodnego z prawdą producenta mebli, gdzie w kolumnie „producent” wpisano firmę tego wykonawcy, choć zgodnie z CEIDG żaden numer PKD nie wskazuje na prowadzenie działalności produkcyjnej, w związku z czym wykonawca A.K. nie będzie mogła przedstawić dokumentów wyszczególnionych w Załączniku nr 1A do oferty przetargowej dla produktów własnej produkcji (produkty, gdzie wykonawca A.K. został wskazany jako producent, dotyczą pozycji arkusza cenowego o numerach 1-6, 11-18, 34, 36-61).

W odniesieniu do oferty złożonej przez wykonawcę LUCJAN odwołujący FORMED podał, że Zamawiający w arkuszu cenowym zamieścił opis oraz wymagane parametry dla całości asortymentu objętego przedmiotowym postępowaniem. W opisie wymagań dla Krzesła konferencyjnego oznaczonego symbolem M-F03 (poz. 25 Załącznika nr 1B do SWZ) Zamawiający wyraźnie sprecyzował, iż wymaga aby „krzesło posiadało stelaż stalowy wykonany z rury $\varnothing 20 \times 2\text{mm}$, chromowany. Konstrukcja wykonana z metalowych nóg schodzących się ku górze w jeden element będący przegubem umożliwiającym obrót siedziska o 360 stopni”. Wykonawca LUCJAN dla tej pozycji zaoferował krzesło konferencyjne o numerze katalogowym FAN 10H MFN100H000 stelaż chrom. Odwołujący FORMED zauważył, że zaoferowany fotel nie posiada wymaganej funkcji obrotu siedziska o 360 stopni, ponieważ funkcję taką posiada inny fotel tego samego producenta o symbolu FAN 10HS.

Ponadto odwołujący FORMED podniósł, że Zamawiający w Załączniku nr 1A (OPZ) do SWZ poinformował wykonawców iż: „Zamawiający zastrzega sobie prawo zwrócenia się do wykonawców na każdym etapie postępowania (w tym w szczególności na etapie badania i oceny ofert) o przedłożenie dokumentacji, o której mowa w poniższym „Zestawieniu certyfikatów, atestów, potwierdzeń i innych dokumentów”, a także o przedłożenie dokumentacji typu materiały firmowe. Dokumentacja ta zostanie wykorzystana w celu zbadania i weryfikacji przez Zamawiającego parametrów zaoferowanego przedmiotu zamówienia w kontekście spełniania wymagań Zamawiającego określonych w dokumentach zamówienia. W przypadku korzystania przez Zamawiającego z powyższego uprawnienia, zastrzega sobie On prawo do określenia w przedmiotowym wezwaniu jakich dokumentów wezwanie będzie dotyczyć oraz wyznaczenia terminu na ich złożenie”. Wykonawca LUCJAN dla pozycji nr 22, 26, 27, 28, 29, 30, 31 i 32 zaoferował produkty twierdząc, że sam jest ich producentem. Natomiast z informacji dostępnych od firm obsługujących rynek mebli tapicerowanych (fotele, krzesła, sofy) wynika, że opisane przez Zamawiającego wysokie wymagania technologiczne i ergonomiczne dla tych pozycji spełniają tylko produkty czołowych europejskich producentów mebli tapicerowanych takich jak NOWY STYL, BEJOT, FLOKK, NOTI, które posiadają nowoczesny park maszynowy i odpowiednie technologie produkcji. Ze względu na duże wątpliwości, co do możliwości produkcji przez wykonawcę LUCJAN Zamawiający powinien zweryfikować oferowane przez tego wykonawcę produkty w oparciu o art. 107 ust.1 lub 4 ustawy PZP, a w szczególności w oparciu o pkt 3.9 SWZ.

Odwołujący FORMED we wniesionym środku ochrony prawnej wypunktował również inne niezgodności w ofertach jego konkurentów, którzy poprzedzali go w rankingu ofert:

1) w odniesieniu do oferty wykonawcy A.K.:

a) w pozycjach nr 12, 13, 14 i 41 formularza cenowego, tj. szafy oraz stół, wykonawca ten potwierdził posiadanie Certyfikatu / Atestu wytrzymałościowego wg normy PN-EN 14073-2:2006 lub równoważnego dla tychże szaf i stołów, gdzie ten sam wykonawca oświadczył, że jest producentem, ale nie posiada odpowiedniego dokumentu dla zaoferowanych produktów – to zdaniem odwołującego FORMED stanowi o niezgodności oferty z SWZ i ustawą PZP, w takiej sytuacji wykonawca złożył dodatkowo najprawdopodobniej oświadczenie nieprawdy, w związku z czym oferta powinna być odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i dodatkowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP,

b) w pozycjach nr 10, 23, 24, 25, 30, 31 i 35 formularza cenowego wykonawca A.K. wpisała niewłaściwego producenta, tj. Profim, co jest nieprawdą, natomiast właściwym producentem jest firma FLOKK – to zdaniem odwołującego FORMED stanowi o niezgodności oferty z SWZ i ustawą PZP, w takiej sytuacji wykonawca złożył dodatkowo najprawdopodobniej oświadczenie nieprawdy, w związku z czym oferta powinna być odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i dodatkowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP,

c) w pozycjach nr 10, 23, 24, 25, 30, 31 i 35 formularza cenowego wykonawca A.K. oświadczył nieprawdę, gdyż nie ma certyfikatu ISO 9001:2015 dla producenta Profim. Właściwym producentem jest firma FLOKK i to ta firma posiada

wymagane certyfikaty – to zdaniem odwołującego FORMED stanowi o niezgodności oferty z SWZ i ustawą PZP, w takiej sytuacji wykonawca złożył dodatkowo najprawdopodobniej oświadczenie nieprawdy, w związku z czym oferta powinna być odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 i dodatkowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP,

2) w odniesieniu do oferty wykonawcy LUCJAN:

a) w pozycji nr 25 Załącznika nr 1B wykonawca LUCJAN zaoferował krzesło o symbolu FAN10H, które nie posiada możliwości obrotu siedziska o 360 stopni – taką funkcję posiada krzesło model FAN 10HS, w związku z tym wykonawca ten zaoferował produkt niezgodny z wymaganiami, co zdaniem odwołującego FORMED stanowi o niezgodności oferty z SWZ i ustawą PZP, więc oferta powinna być odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP,

b) w pozycjach nr 12, 13, 14, 26 i 41 Załącznika nr 1B, tj. szafy oraz stół, wykonawca LUCJAN potwierdził posiadanie Certyfikatu / Atestu wytrzymałościowego wg normy PN-EN 14073-2:2006 lub równoważnego dla tychże szaf i stołów, gdzie ten sam wykonawca oświadczył, że jest producentem ale nie posiada odpowiedniego dokumentu dla zaoferowanych produktów, co zdaniem odwołującego FORMED stanowi o niezgodności oferty z SWZ i ustawą PZP, w takiej sytuacji wykonawca złożył dodatkowo najprawdopodobniej oświadczenie nieprawdy, w związku z czym oferta powinna być odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP i dodatkowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP,

c) w pozycjach nr 28, 30, 31 i 32 Załącznika nr 1B, tj. krzesło w jadalni oraz sofy, wykonawca LUCJAN potwierdził posiadanie certyfikatu ISO 9001:2015 lub równoważnego dla tychże produktów gdzie ten sam wykonawca oświadczył, że jest producentem ale nie posiada odpowiedniego certyfikatu dla zaoferowanych produktów, co zdaniem odwołującego FORMED stanowi o niezgodności oferty z SWZ i ustawą PZP, w takiej sytuacji wykonawca złożył dodatkowo najprawdopodobniej oświadczenie nieprawdy, w związku z czym oferta powinna być odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP i dodatkowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP.

W zakresie składania nieprawdziwych oświadczeń lub przekazywanie nieprawdziwych informacji odwołujący FORMED podniósł, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji składanie nieprawdziwych oświadczeń w celu uzyskania zamówienia publicznego jest czynem nieuczciwej konkurencji, a oferty takie powinny podlegać odrzuceniu. W odwołaniu wykazano zarzuty i wątpliwości co do zgodności oświadczeń wykonawców LUCJAN i A.K. z warunkami zamówienia i faktyczne braki w przedmiotowych środkach dowodowych. Zarzuty te potwierdzają konieczność odrzucenia tych ofert lub co najmniej konieczności ich dalszej wnikliwej oceny w oparciu o wezwanie w trybie art. 107 ust. 2 lub 4 i w oparciu o postanowienia SWZ. Zamawiający ma obowiązek traktować wszystkich wykonawców w sposób równy i bezstronny. Niedopełnienie weryfikacji oświadczeń wykonawców i wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, mimo sygnałów o ich braku potencjalnej niezgodności z warunkami zamówienia – narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i może prowadzić do przyjęcia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia. Oświadczenia wykonawców są elementem przedmiotowych środków dowodowych, które powinny być zweryfikowane przez Zamawiającego, szczególnie w przypadku zgłoszenia przez innych wykonawców, że są one niezgodne z wymaganiami. Jeżeli Zamawiający otrzymał informacje o niezgodności deklaracji w oświadczeniach z rzeczywistością, a mimo to nie zweryfikował ich prawdziwości, to taki brak weryfikacji narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania i transparentność procedury, co stanowi o naruszeniu art. 107 ust. 2 lub 4 oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP. Zamawiający nie może opierać się wyłącznie na deklaracjach wykonawców, jeśli istnieją uzasadnione wątpliwości, co do ich prawdziwości. Zamawiający powinien w takich przypadkach przeprowadzić dodatkowe wyjaśnienia lub weryfikację dokumentów, do czego był uprawniony poprzez zapis 3.9 SWZ.

W zakresie braku wezwania do wyjaśnień lub przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych odwołujący FORMED wskazał, że zgodnie z art. 107 ust. 2 lub 4 ustawy PZP w zw. z pkt 3.9 SWZ Zamawiający miał obowiązek wezwać wykonawców LUCJAN i A.K. – w tym stanie faktycznym i w oparciu o pkt 3.9 SWZ – do złożenia wyjaśnień lub przedmiotowych środków dowodowych, jeśli w ofercie brakuje informacji lub są nieścisłe lub są niedorzeczne lub są niekompletne lub budzą wątpliwości. Takiej czynności Zamawiający nie wykonał, czym naruszył wymienione przepisy ustawy PZP i dokonał wadliwego wyboru oferty najkorzystniejszej, nie odrzucił ofert podlegających odrzuceniu. Nie wezwał także do wyjaśnień lub przedmiotowych środków dowodowych. Odwołujący FORMED podniósł, że analiza ofert pokazuje wiele nieprawidłowości, których Zamawiający nie zweryfikował, wskutek czego poddał ocenie oferty faktycznie podlegające odrzuceniu, gdyby nawet zarzuty zaniechania odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 lub 7 lub 3 ustawy PZP wobec ofert wykonawców się nie potwierdziły, to Zamawiający powinien ich wezwać do wyjaśnień, przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych, także w oparciu o pkt 3.9 SWZ.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego wyrażone w pismach oraz

złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W zakresie obu spraw:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia żadnego z odwołań, albowiem nie ziściła się którakolwiek wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka uniemożliwiająca merytoryczne rozpoznanie odwołań.

Ponadto Izba stwierdziła, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu wykonawcy A.K. (odwołujący w sprawie o sygn. akt KIO 5059/24) i wykonawcy FORMED (odwołujący w sprawie o sygn. akt KIO 15/25) w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

W sprawie o sygn. akt KIO 5059/24 w ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy L. i LUCJAN, natomiast po stronie odwołującego A.K. przystąpienie zgłosił wykonawca FORMED. W sprawie o sygn. akt KIO 15/25 przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy L., LUCJAN i A.K.. Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania stwierdziła skuteczność wszystkich zgłoszonych przystąpień.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowisko prezentowane na rozprawie przez odwołujących oraz uczestników postępowania odwoławczego, a także wzięła pod uwagę stanowisko wykonawcy wyrażone w jego pismach z dnia 5 lutego 2025 r. oraz stanowisko wykonawcy A.K. jako uczestnika postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 15/25 wyrażone w sprzeciwie z dnia 24 stycznia 2025 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z dokumentów załączonych do obu odwołań, dokumentów załączonych do sprzeciwu wykonawcy A.K. z dnia 24 stycznia 2025 r., dokumentów załączonych do dwóch pism wykonawcy LUCJAN z dnia 5 lutego 2025 r., dokumentów złożonych przez strony i uczestników na posiedzeniu oraz przesłanych przez wykonawcę LUCJAN drogą elektroniczną na adres e-mail Izby w dniu 6 lutego 2025 r.

W zakresie obu spraw Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z pkt 3.1 rozdziału 3 SWZ przedmiotem zamówienia jest dostawa wyposażenia meblowego wraz z montażem i umeblowaniem pomieszczeń dla zadania pod nazwą: „*Budowa budynku biurowego uzupełniającego Nową Siedzibę Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie-Prokocimiu na działce nr 112/39, obręb 59 Podgórze*”.

Zgodnie z pkt 3.5 rozdziału 3 SWZ szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowią: Załącznik nr 1A do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia), załącznik nr 1B do SWZ (Arkusze cenowy – Przedmiar mebli), Załącznik nr 1C do SWZ (Dokumentacja projektowo-techniczna), Załącznik nr 3 do SWZ (Wzór umowy) wraz z załącznikami. Opis ten należy odczytywać wraz z ewentualnymi zmianami treści SWZ, będącymi np. wynikiem udzielonych odpowiedzi na zapytania wykonawców.

W pkt 3.6 rozdziału 3 SWZ Zamawiający wymagał, że wykonania całego przedmiotu zamówienia zgodnie z przedstawionymi w ramach postępowania wszystkimi dokumentami zamówienia. Przedstawione przez Zamawiającego dokumenty zamówienia stanowią całość i należy je rozpatrywać łącznie. Przygotowując ofertę wykonawca powinien dokładnie zapoznać się z zawartością wszystkich dokumentów składających się na dokumenty zamówienia, które należy odczytywać wraz z modyfikacjami i zmianami wnoszonymi przez Zamawiającego w trakcie trwania postępowania.

W pkt 3.7 rozdziału 3 SWZ Zamawiający wymagałaaby oferowane przez wykonawcę wyposażenie meblowe (wykazane w Załączniku nr 1B do SWZ, tj. „*Arkuszu cenowym – Przedmiarze mebli*”) spełniało wszystkie wymagania i parametry określone przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. W tym zakresie Zamawiający wymaga przedstawienia oświadczenia wykonawcy (zgodnie z pkt 10.2.3.1 rozdziału 10 SWZ) w ramach przedmiotowych środków dowodowych.

W pkt 3.8 rozdziału 3 SWZ Zamawiający wymagał, aby oferowane przez wykonawcę wyposażenie meblowe

(wykazane w Załączniku nr 1B do SWZ, tj. „Arkusza cenowym – Przedmiarze mebli”) oraz użyte do jego produkcji/wytworzenia materiały, posiadały wszystkie wymagane dokumenty: certyfikaty, atesty, potwierdzenia, oraz inne dokumenty, zgodnie z pkt 5 opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1A do SWZ), tabela „Zestawienie certyfikatów, atestów, potwierdzeń i innych dokumentów”. Oferowany przedmiot zamówienia ma również posiadać dokumentację typu materiały firmowe (np. oryginalne foldery producenta, katalogi, karty produktu, instrukcja lub wyciąg z instrukcji, dokumentacja techniczna, świadectwa rejestracji). W tym zakresie Zamawiający wymaga przedstawienia oświadczenia wykonawcy (zgodnie z pkt 10.2.3.1 rozdziału 10 SWZ) w ramach przedmiotowych środków dowodowych.

Jednocześnie w pkt 3.9 rozdziału 3 SWZ Zamawiający zastrzegł sobie prawozwroćenia się do wykonawców na każdym etapie postępowania (w tym w szczególności na etapie badania i oceny ofert) o przedłożenie dokumentacji wymienionej w tabeli „Zestawienie certyfikatów, atestów, potwierdzeń i innych dokumentów” (o której mowa w pkt 5 Załącznika nr 1A do SWZ), a także dokumenty typu materiały firmowe. Dokumentacja ta zostanie wykorzystana w celu jej zbadania i weryfikacji przez Zamawiającego parametrów zaoferowanego przedmiotu zamówienia w kontekście spełniania wymagań Zamawiającego określonych w dokumentach zamówienia. W przypadku korzystania przez Zamawiającego z tego uprawnienia, zastrzega sobie on również prawo do określenia w przedmiotowym wezwaniu jakich dokumentów wezwanie będzie dotyczyć oraz wyznaczenia terminu na ich złożenie. Koszty z tym związane ponosi wykonawca.

Ponadto w pkt 10.2.3 rozdziału 10 SWZ Zamawiający przewidział, że do oferty przekazywanej w postaci elektronicznej należy dołączyć – oprócz wypełnionego i podpisanego Formularza oferty oraz Arkusza cenowego – Przedmiaru mebli – także przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego, tj. oświadczenie wykonawcy potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wszystkie wymagania i parametry określone przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia oraz potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia posiada wymagane dokumenty: certyfikaty, atesty, potwierdzenia, oraz inne dokumenty zgodnie z pkt 5 opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1A do SWZ), tabela: „Zestawienie certyfikatów, atestów, potwierdzeń i innych dokumentów”, a także dokumentację typu materiały firmowe. Jednocześnie Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wymienionych w pkt 10.2.3 SWZ zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP. Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Zamawiający nie wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia, jeżeli przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzaniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

W Formularzu cenowym – Przedmiarze mebli, w odniesieniu do 61 pozycji, wykonawcy mieli wskazać nazwę handlową / model oferowanego produktu, jego producenta, numer katalogowy (jeżeli istnieje), cenę jednostkową brutto oraz wartość pozycji brutto.

W pozycji nr 25 Formularza cenowego – Przedmiaru mebli Zamawiający oczekiwał dostarczenia 26 sztuk krzesła konferencyjnego (M-F03) o następujących cechach:

- fotel gościnny na stelażu stalowym wykonanym z rury Fi 20 x 2mm, chromowanym, nie dopuszcza się malowania proszkowego stelaża,
- fotel na konstrukcji metalowych nóg schodzących się ku górze w jeden element będący przegubem umożliwiającym obrót siedziska o 360 stopni,
- stelaż wyposażony w stopki z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym,
- oparcie i siedzisko fotela w kształcie jednolitego kubelka z podłokietnikami,
- kubelek posiada konstrukcję metalową, oblaną integralną pianką poliuretanową (wykonaną w technologii pianek wylewanych w formach gwarantującej wysoką odporność na zgniatanie oraz maksymalny komfort siedzenia), gęstość pianki 75 kg/m³,
- pianki siedziska i oparcia oraz tkanina z atestem trudnopalności,
- trudnopalność : wg norm EN 1021-1, EN 1021-2 lub równoważnych,
- fotel tapicerowany naturalną skórą w kolorze, np. grafitowym, kolorystyka do wyboru przez Zamawiającego, po podpisaniu umowy,
- fotel tapicerowany w taki sposób że szwy fotela wykonane są kontrastowymi nićmi w stosunku do koloru tapicerki,
- fotel zgodny z normą PN 13761:2004 lub równoważną, dotyczącą wytrzymałości, oraz zgodny z normą PN EN 1022:2007 lub równoważną, dotyczącą stabilności.

Oferty w postępowaniu złożyło 5 wykonawców:

- 1) wykonawca L. na kwotę 3 879 357 zł 62 gr, któremu Zamawiający przyznał 100 pkt w ramach kryteriów oceny ofert,
- 2) wykonawca LUCJAN na kwotę 4 332 858 zł 27 gr, któremu Zamawiający przyznał 93,72 pkt w ramach kryteriów oceny ofert,
- 3) wykonawca A.K. na kwotę 4 512 626 zł 46 gr, któremu Zamawiający przyznał 91,58 pkt w ramach kryteriów oceny ofert,
- 4) wykonawca FORMED na kwotę 4 636 567 zł 41 gr, któremu Zamawiający przyznał 90,20 pkt w ramach kryteriów oceny ofert,
- 5) wykonawca TRONUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na kwotę 1 041 632 zł 27 gr, którego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 oraz pkt 5 ustawy PZP.

Wykonawca LUCJAN w pozycji nr 25 Formularza cenowego – Przedmiaru mebli (tj. M-F03 – krzesło konferencyjne) zaoferował krzesła Profim FAN 10H MFN100H0000 stelaż chrom, którego producentem jest firma FLOKK. Krzesło to nie posiada konstrukcji umożliwiającej obrót siedziska o 360 stopni.

Ponadto w odniesieniu do mebli wymienionych w pozycjach nr 12-14, 22, 26-32 oraz 41 Formularza cenowego wykonawca LUCJAN wskazał, że sam jest ich producentem.

Wykonawca A.K. w Formularzu cenowym – Przedmiarze meblidla pozycji nr 10, 23, 24, 25, 30, 31 i 35 wskazała jako producenta „Profim”, podczas gdy producentem tych mebli jest firma FLOKK.

Ponadto wykonawca A.K. w Formularzu cenowym w pozycjach od nr 47 do 61 jako numer katalogowy wpisała „zgodne z OPZ”, natomiast w pozycjach nr 1-6, 11-18, 34 oraz 36-61 wpisała nazwę swojej firmy jako producenta wymienionych tam mebli.

Ostatecznie w dniu 23 grudnia 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców, że za najkorzystniejszą ofertę uznał ofertę złożoną przez wykonawcę L..

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

W dniu 20 stycznia 2025 r. Zamawiający uwzględnił w całości odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 5059/24. Z dwóch wykonawców, których oferty zostały zakwestionowane w odwołaniu wykonawcy A.K., sprzeciw wniósł tylko wykonawca LUCJAN. Dlatego też merytorycznemu rozpoznaniu przez Izbę podlegał jedynie zarzut nr 1 odwołania w części odnoszącej się do oferty wykonawcy LUCJAN, natomiast w zakresie zarzutów dotyczących oferty wykonawcy L., który nie wniósł sprzeciwu, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 2 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

W dniu 20 stycznia 2025 r. Zamawiający uwzględnił także w całości odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 15/25. Z trzech wykonawców, których oferty zostały zakwestionowane w odwołaniu wykonawcy FORMED, sprzeciw wnieśli tylko wykonawca LUCJAN i wykonawca A.K.. Dlatego też merytorycznemu rozpoznaniu przez Izbę podlegał jedynie zarzuty odnoszące się do ofert tych wykonawców, natomiast w zakresie zarzutów dotyczących oferty wykonawcy L., który nie wniósł sprzeciwu, podobnie jak w sprawie o sygn. akt KIO 5059/24, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 2 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy w zakresie zarzutów odwołań w sprawach o sygn. akt KIO 5059/24 i KIO 15/25 skierowanych do merytorycznego rozpoznania uznała, że w każdym z wniesionych odwołań tylko jeden z zarzutów okazał się uzasadniony.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 5059/24:

W złożonym odwołaniu wykonawca A.K. zarzuciła Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołanie wykonawcy A.K. w zakresie, w jakim zostało skierowane przeciwko ofercie złożonej przez wykonawcę LUCJAN, zostało przez Izbę uwzględnione. Na podstawie dowodów przedłożonych przez tego odwołującego Izba stwierdziła niezgodność oferty wykonawcy LUCJAN z warunkami zamówienia, tj. w odniesieniu do zaoferowanego krzesła konferencyjnego z pozycji nr 25 Formularza cenowego, gdzie wykonawca LUCJAN zaoferował Zamawiającemu dostawę 26 sztuk krzesła model Profim Fan 10H producenta firmy FLOKK. Zamawiający wyraźnie wymagał w Załączniku nr 1B do SWZ m. in., aby „*Fotel posiadał konstrukcję metalowych nóg schodzących się ku górze w jeden element będący przegubem umożliwiającym obrót siedziska o 360 stopni*”, zaś zaoferowany przez wykonawcę LUCJAN model krzesła nie jest krzesłem obrotowym. Odwołujący wykazał złożonymi dowodami, że krzesłem obrotowym w ofercie producenta FLOKK było krzesło Profim Fan 10HS, natomiast krzesło model Profim Fan 10H nie posiada funkcji

umożliwiającej obrót siedziska o 360 stopni. Oferta wykonawcy LUCJAN jest zatem niezgodna z wymaganiami technicznymi przedmiotu dostawy określonymi w pozycji nr 25 Załącznika nr 1B do SWZ.

Mając powyższe na uwadze Izba w zaskarżonym zakresie stwierdziła niezgodność oferty wykonawcy LUCJAN z warunkami zamówienia, tj. z wymogami co do krzesła konferencyjnego określonymi w pozycji nr 25 Załącznika 1B do SWZ.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 15/25:

Z kolei wykonawca FORMED w swoim odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP i innych ustaw:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
- art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, według którego czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta,
- art. 107 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z którym jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia,
- art. 107 ust. 4 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych,
- art. 16 ustawy PZP określający podstawowe zasady prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, 2) przejrzysty, 3) proporcjonalny.

Jeśli chodzi o odwołanie złożone przez wykonawcę FORMED to Izba uznała je za zasadne tylko w zakresie zarzutu nr 2 odwołania dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę LUCJAN z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia oraz zarzutu nr 3 odwołania dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę A.K. z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia.

W przypadku oferty wykonawcy LUCJAN Izba stwierdziła identyczną niezgodność oferty jak w odwołaniu wykonawcy A.K. w sprawie o sygn. akt KIO 5059/24, tj. w odniesieniu do zaoferowania przez wykonawcę LUCJAN krzesła konferencyjnego model Profim Fan 10H (poz. nr 25 Formularza cenowego), które nie jest wymagane przez Zamawiającego krzesłem obrotowym. W pozostałym zakresie zarzuty odwołania dotyczące niezgodności oferty wykonawcy LUCJAN z warunkami zamówienia nie potwierdziły się. Odwołujący FORMED nie udowodnił, że meble opisane w poz. nr 12-14, 22, 26-32 i 41 Formularza cenowego, nie są produkowane przez wykonawcę LUCJAN oraz że nie posiadają one certyfikatów, atestów, potwierdzeń lub innych dokumentów, na podstawie których Zamawiający mógłby ewentualnie zbadać i zweryfikować ich parametry w kontekście spełniania własnych wymagań określonych w dokumentach zamówienia.

W przypadku oferty wykonawcy A.K. potwierdziła się niezgodność w postaci wskazania przez tego wykonawcę w Formularzu cenowym w poz. nr 10, 23, 24, 25, 30, 31 i 35 niewłaściwego producenta, tj. firmy PROFIM w sytuacji, gdy producentem mebli ujętych w tych pozycjach formularza jest firma FLOKK. Wynika to z dowodów przedłożonych przez odwołującego FORMED, w tym z oświadczenia firmy FLOKK. W pozostałym zakresie zarzuty odwołania dotyczące niezgodności oferty wykonawcy A.K. z warunkami zamówienia nie potwierdziły się. Odwołujący FORMED nie udowodnił, że meble opisane w poz. nr 1-6, 11-18, 34 i 36-61 Formularza cenowego, nie są produkowane przez wykonawcę A.K. oraz że nie posiadają one certyfikatów, atestów, potwierdzeń lub innych dokumentów, na podstawie których Zamawiający mógłby ewentualnie zbadać i zweryfikować ich parametry w kontekście spełniania własnych wymagań określonych w dokumentach zamówienia. Poza tym wpisanie przez wykonawcę A.K. w poz. od nr 47 do 61 Formularza cenowego w rubryce „numer katalogowy, jeżeli istnieje” frazy „zgodne z OPZ” nie świadczy o niezgodności tej oferty z warunkami zamówienia. Wykonawcy byli zobligowani do podania numeru katalogowego oferowanych mebli jedynie w sytuacji, gdy ich producent takowy numer nadał. Jeśli zaś oferowany asortyment nie posiadał numeru katalogowego to wykonawcy mogli pozostawić puste miejsce w tej rubryce lub tak, jak uczynił to wykonawca A.K., odnieść się do treści dokumentacji postępowania.

Mając powyższe na uwadze Izba uwzględniła zarzuty nr 2 i 3 odwołania wykonawcy FORMED jedynie w zakresie

niezgodności zaoferowanego przez wykonawcę LUCJAN krzesła konferencyjnego model Profim Fan 10H z wymaganiem określonym w pozycji nr 25 Formularza cenowego dotyczącym możliwości obrotu siedziska o 360 stopni oraz podania przez wykonawcę A.K. błędnej nazwy producenta w odniesieniu do asortymentu oferowanego w poz. 10, 23, 24, 25, 30, 31 i 35 Formularza cenowego. Wobec tego Izba nakazała Szpitalowi Uniwersyteckiemu w Krakowie aby odrzucił oferty złożone przez wykonawców LUCJAN i A.K. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Jeśli chodzi o zarzuty odwołania oznaczone numerami 5 i 6, które dotyczyły naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, to w ocenie Izby zostały one sformułowane ogólnikowo, blankietowo i na takiej podstawie nie da się stwierdzić czynu nieuczciwej konkurencji w ofertach złożonych przez wykonawców LUCJAN i A.K.. W ocenie Izby samo błędne wskazanie nazwy producenta oferowanego asortymentu w treści oferty, gdzie jeden z wykonawców przeoczył, że doszło w międzyczasie do przejęcia firmy producenta przy pozostawieniu jego marki handlowej, a także mylne zaoferowanie przez drugiego wykonawcę innego modelu krzesła konferencyjnego (różnica raptem jednej litery w nazwie modelu krzesła) choć prowadzi do niezgodności ofert z warunkami zamówienia, to jednakże jest to niewystarczające do przypisania konkurentom wykonawcy FORMED działań stanowiących istotę czynu nieuczciwej konkurencji.

W związku z tym zarzuty dotyczące naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie znalazły potwierdzenia w materiale zgromadzonym w aktach sprawy odwoławczej i podlegały oddaleniu.

W zakresie zarzutów odwołania oznaczonych numerami 11 i 12 oraz numerami 14 i 15, które dotyczyły naruszenia art. 107 ust. 2 i 4 ustawy PZP, to Zamawiający, choć zostawił sobie furtkę w pkt 3.9 SWZ do żądania od wykonawców atestów, certyfikatów i innych podobnych dokumentów, to jednakże w świetle pkt 10.2.3.1 SWZ nie są one traktowane jako przedmiotowe środki dowodowe. Za takowe uważane jest jedynie oświadczenie wykonawcy, które potwierdza, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wszystkie wymagania i parametry określone przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia i potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia posiada wymagane dokumenty: certyfikaty, atesty, potwierdzenia oraz inne dokumenty zgodnie z pkt 5 OPZ, a także dokumentację typu materiały firmowe. W związku z tym nie ma podstaw do wzywania wykonawców do złożenia wymienionych przez wykonawcę FORMED dokumentów w trybie przewidzianym w art. 107 ust. 2 ustawy PZP lub do żądania ich wyjaśnień w trybie art. 107 ust. 4 ustawy PZP. Niezależnie od powyższego Izba zauważa, że żądanie wyjaśnienia treści dokumentów o charakterze przedmiotowym, które nie zostały złożone przez wykonawców w trakcie postępowania, do których złożenia nawet nie byli wezwani przez Zamawiającego i którymi Zamawiający fizycznie nie dysponował w trakcie badania i oceny ofert, nie jest możliwe. Jeśli zaś odwołujący FORMED miał wątpliwości co do zgodności konkretnych elementów ofert swoich konkurentów z warunkami zamówienia, to mógł ewentualnie postawić zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści samej oferty.

Mając powyższe na uwadze zarzuty odwołania dotyczące naruszenia art. 107 ust. 2 i 4 ustawy PZP nie mogły zostać przez Izbę uwzględnione.

W ocenie Izby w okolicznościach tej sprawy nie ma również podstaw do czynienia Szpitalowi Uniwersyteckiemu w Krakowie zarzutów dotyczących naruszenia w postępowaniu określonych w art. 16 ustawy PZP zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. Odwołujący FORMED nie wykazał, aby Zamawiający miał faworyzować któregośkolwiek z wykonawców w trakcie postępowania. Okoliczności dotyczące niezgodności ofert jego konkurentów z warunkami zamówienia nie wynikały ze zwykłego porównania treści ofert z zapisami dokumentacji postępowania, tylko trzeba było skonfrontować treść tych ofert z innymi nieznanymi uprzednio Zamawiającemu dokumentami. Należy mieć też na względzie, że Zamawiający uwzględnił wszystkie złożone w postępowaniu odwołania, czyli przyznał rację skarżącym wykonawcom w odniesieniu do zarzucanych niezgodności z warunkami zamówienia wytkniętymi w tych odwołaniach. Okoliczności podnoszone w dwóch rozpoznawanych w tym postępowaniu odwołaniach zostały również częściowo potwierdzone przez Izbę. W rezultacie oferty wszystkich konkurentów odwołującego FORMED, którzy wyprzedzali go w rankingu ofert, zostaną odrzucone przez Zamawiającego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 2 w zw. § 7 ust. 3 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na uwzględnienie odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 5059/24 w zakresie zarzutu odwołania skierowanego przeciwko ofercie wykonawcy LUCJAN Izba zasądziła od tego wykonawcy na rzecz odwołującej A.K. zwrot całości poniesionych kosztów postępowania odwoławczego, czyli kwotę 18 756 zł 32 gr obejmującą uiszczony wpis od odwołania, koszty dojazdu na rozprawę oraz wynagrodzenie pełnomocnika. Natomiast w odniesieniu do sprawy o sygn.

akt KIO 15/25 Izba przyjęła, że po pięć z zarzutów odwołania wykonawcy FORMED było skierowanych przeciwko ofertom wykonawcy LUCJAN i wykonawcy A.K.. Zważywszy na to, że finalnie w obu przypadkach tylko jeden z zarzutów okazał się być zasadny Izba przyjęła, że wykonawca FORMED ponosi koszty postępowania odwoławczego w 4/5 części a wykonawcy LUCJAN i A.K. po 1/10 części. Izba uznała zatem, że w wyniku stosunkowego rozdzielenia kosztów postępowania odwoławczego odwołujący FORMED powinien zwrócić wykonawcy LUCJAN kwotę 1 000 zł 00 gr, natomiast na rzecz wykonawcy A.K. zwrotowi podlega kwota 1 145 zł 06 gr. Biorąc pod uwagę mnogość zarzutów odwołania wykonawcy FORMED przy jednoczesnym uwzględnieniu tylko po jednym z nich wobec ofert każdego z wykonawców, Izba nie stwierdziła podstaw, aby przy rozliczaniu kosztów postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 15/25 zastosować § 7 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, czyli aby zgodnie z normą prawną zawartą w tym przepisie to odwołujący FORMED uzyskał zwrot całości poniesionych przez siebie kosztów postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....