

Sygn. akt: KIO 338/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 lutego 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) „Izan+” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz 2) Naprzód Service Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Radziejowie

uczestnik po stronie zamawiającego - wykonawca Ever Medical Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) „Izan+” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz 2) Naprzód Service Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 338/25

## Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Radziejowie (zwany dalej „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Usługa kompleksowego utrzymania czystości w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Radziejowie”, numer referencyjny: ZP-03/2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 grudnia 2024 r., numer publikacji ogłoszenia: 732796-2024, numer wydania: Dz.U. S.: 234/2024. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) „Izan+” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz 2) Naprzód Service Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (zwani dalej łącznie: „odwołujący”) w dniu 30 stycznia 2025 r. wnieśli odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego, podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj.:

- 1) zaniechanie wezwania wykonawcy – Ever Medical Care sp. z o.o. (dalej także jako: „Ever”) do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów oraz przedwczesny, niezgodny z ustawą Pzp wybór oferty najkorzystniejszej wykonawcy Ever Medical Care sp. z o.o.;
- 2) dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy – Ever Medical Care sp. z o.o., podczas gdy wykonawca ten winien zostać wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w tym do złożenia dowodów.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 224 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy Ever Medical Care sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny, w sytuacji gdy w odniesieniu do ceny zaoferowanej przez tego wykonawcę zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej realnego charakteru i uwzględnienia przez wykonawcę wszystkich kosztów realizacji zamówienia oraz gdzie cena nie pokrywa się z treścią dokumentacji zamówienia, tj. kosztami

minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonymi na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę wynikających z wymogów co do etatyżacji określonych w dokumentach zamówienia, a tym bardziej dodatkowych elementów cenotwórczych i tym samym budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;

- 2)art. 239 ust. 2 ustawy Pzp przez wybór oferty Ever jako oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy zamawiający był zobowiązany na podstawie art. 224 ustawy Pzp do wezwania wykonawcy do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;
- 3)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Ever do poprawienia podmiotowego środka dowodowego – oświadczenia dotyczącego aktualności informacji o niepodleganiu wykluczeniu w zakresie wskazanym przez zamawiającego, zawartych w art. 125 ust. 1 Pzp, stanowiącym załącznik nr 11 do SWZ pomimo, że złożone przez tego wykonawcę oświadczenie odnosi się do kompleksowej usługi sprzątnięcia w Szpitalu Miejskim MZOZ w Żorach Sp. z o. o. znak 35/PN/DZP/2024 a nie do niniejszego postępowania, a zatem nie potwierdza braku podstaw do wykluczenia wykonawcy.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- a)unieważnienie czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Ever Medical Care sp. z o.o.,
- b)wezwanie na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp wykonawcy Ever Medical Care sp. z o.o., do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów, tj. do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny ofertowej, które będzie zawierało zobowiązanie wykonawcy do przedstawienia kalkulacji ceny ofertowej uwzględniającej co najmniej następujące pozycje kosztowe: koszty płacy osób przeznaczonych do realizacji zamówienia wraz z narzutami pracodawcy, koszty materiałów (środków, preparatów i innych środków chemicznych niezbędnych do wykonania zamówienia), kosztów sprzętu i narzędzi niezbędnych do wykonania zamówienia oraz przedstawienia dowodów potwierdzających wysokość w/w kosztów,
- c)dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
- d)dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ponadto, odwołujący wnosił o zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od wniesionego odwołania.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

31.01.2025 r. zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią przez publikację na stronie prowadzonego postępowania.

31.01.2025 r. wykonawca Ever Medical Care Sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ww. wykonawcy jest zgodne z wymogami określonymi w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 11 lutego 2025 roku zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej dokumentację postępowania w formie elektronicznej.

Z przekazanej przez zamawiającego dokumentacji postępowania wynika, że w dniu 3 lutego 2025 roku (a zatem już po wniesieniu odwołania) zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz, że przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty. Natomiast w dniu 10 lutego 2025 roku dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez wykonawcę Ever Medical Care Sp. z o.o.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ zamawiający 3 lutego 2025 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanej w dniu 20 stycznia 2025 r., na którą to czynność odwołujący wniósł

odwołanie, będące przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Zatem, postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia, tj. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 20 stycznia 2025 r., przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż stan faktyczny uległ zmianie, a wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na nową czynność

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw.z § 9 ust.2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....