Sygn. akt KIO 267/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 lutego 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
27 stycznia 2025 r. przez wykonawcę PACKMAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łajskach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Specjalistyczny Szpital im. E.S. w Tarnowie

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyPACKMAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łajskach kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 267/25

Uzasadnienie

Specjalistyczny Szpital im. E.S. w Tarnowie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„dostawy opakowań na posiłki (naczyń jednorazowych), opakowań do kontaktu z żywnością oraz woreczków na próbki żywnościowe”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 10 grudnia 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00644405/01.

W dniu 27 stycznia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca PACKMANSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łajskach, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec dokonanej przez Zamawiającego
z naruszeniem przepisów ustawy PZP czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
w postępowaniu w ramach części nr 1 i 3 zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 ustawy PZP poprzez przyjęcie oferty, która podlegała odrzuceniu, co narusza warunek przygotowania i przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,

2) art. 223 ustawy PZP poprzez jego błędne zastosowanie i nieodrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę FLORES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie (zwanego dalej „wykonawcą FLORES”), lecz dokonanie wybory oferty złożonej przez tego wykonawcę jako najkorzystniejszej w ramach części nr 1 i 3 zamówienia,

3) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP poprzez niezastosowanie tego przepisu i nieodrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę FLORES, lecz dokonanie wybory oferty złożonej przez tego wykonawcę jako najkorzystniejszej w ramach części nr 1 i 3 zamówienia.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy FLORES jak oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w ramach części nr 1 i 3 zamówienia oraz odrzucenia oferty wykonawcy FLORES w ramach części nr 1 i 3 zamówienia,

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postepowania, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

Następnie w dniu 10 lutego 2025 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 6 750 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....