

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Sweco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Mosina

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy B.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Biuro Projektowania i Usług Technicznych PROKOM B.P.”

orzeka:

uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 i nakazuje zamawiającemu Gmina Mosina dokonanie czynności: unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy B.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Biuro Projektowania i Usług Technicznych PROKOM B.P.”,

w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę Sweco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w części 1/2 oraz zamawiającego Gminę Mosina w części 1/2 i:

liczy w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę Sweco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty: 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, 967 zł 23 gr (dziewięćset sześćdziesiąt siedem złotych dwadzieścia trzy groszy) tytułem kosztów dojazdu, 330 zł 00 gr (trzysta trzydzieści trzy złote zero groszy) tytułem kosztów noclegu,

zasądza od zamawiającego Gminy Mosina na rzecz wykonawcy Sweco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwotę 6199 zł 00 gr (sześć tysięcy sto dziewięćdziesiąt dziewięć złotych zero groszy) tytułem proporcjonalnego rozdzielenia kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 178/25

UZASADNIENIE

Gmina Mosina (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Projekt Budowlany budowy sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami w Dymaczewie Starym” (znak postępowania: BZP.271.30.2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 grudnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00627494.

W dniu 20 stycznia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Sweco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

(1) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez B.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Biuro Projektowania i Usług Technicznych PROKOM B.P.” (dalej: „PROKOM”), mimo, iż oferta ww. wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, ze względu na to, że nie złożył on wyjaśnień rażąco niskiej ceny - **co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp**,

względnienie, gdyby zarzut nr 1 został uznany za zbyt daleko idący:

(2) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PROKOM, mimo, iż oferta ww. wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, ze względu na to, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w jego ofercie ceny - **co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp**.

Odwołujący wniósł o:

(I) uwzględnienie Odwołania w całości,

(II) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez PROKOM,

dokonanej dnia 15 stycznia 2025 r.;

- (III) nakazanie Zamawiającemu ponownego dokonania oceny oferty złożonej przez PROKOM, a w jej następstwie odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp;
- (IV) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz Odwoływającego równowartości kwoty wpisu oraz kosztów zastępstwa procesowego wraz z kosztami dojazdu na posiedzenie, według spisu kosztów przedłożonego na posiedzeniu;
- (V) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu Odwołania, na fakty (okoliczności) tam wskazane.

Odwoływający wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia (a zatem wniesieniu odwołania), gdyż złożył ofertę, która została sklasyfikowana na drugim miejscu w świetle kryteriów oceny ofert. Wadliwość podjętych przez Zamawiającego czynności wskazanych w petitum Odwołania, uniemożliwia zatem Odwoływającemu uzyskanie zamówienia, skutkując poniesieniem przez Odwoływającego uszczerbku, polegającego na nieudzieleniu mu zamówienia. Okoliczności wskazane w zdaniu poprzednim skutkują zatem wyrządzeniem Odwoływającemu szkody polegającej na nieuzyskaniu spodziewanego zysku. Wskazać zatem należy, że Odwoływający dysponuje realną perspektywą na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwoływający uzyskał w dniu 15 stycznia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 20 stycznia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwoływający prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 6 lutego 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie w całości przedmiotowego odwołania.

Do zgłoszenia przystąpienia PROKOM załączył pismo z dnia 22 stycznia 2025 r. z merytorycznym odniesieniem się do treści odwołania, wnosząc o „odrzućcie” odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwoływający wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił PROKOM. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez PROKOM po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania.

Na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 19 grudnia 2024 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę PROKOM do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, z uwagi na to, że: „W złożonej ofercie Wykonawca podał cenę 541 692,00 zł brutto, która jest niższa o ponad 30% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT ustalona przed wszczęciem postępowania”. W związku z tym Zamawiający zwrócił się o złożenie:

1. *szczegółowych wycień lub kalkulacji cenowych, przedstawiających sposób obliczenia zaproponowanej ceny ofertowej,*
2. *dowodów potwierdzających wycięcenie ceny,*
3. *wyjaśnień w zakresie oryginalności usług oferowanych przez Państwa,*
4. *wyjaśnień czy wycena jest zgodna z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;*
5. *wyjaśnień czy wycena jest zgodna z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,*

6. wyjaśnić czy w cenie oferty zostały uwzględnione poniższe elementy istotne dla czasochłonności i pracochłonności realizacji przedmiotu zamówienia tj.:

czas związany z uzgodnieniami branżowymi w szczególności z operatorem sieci Aquanet S.A.

koszty opracowań i decyzji środowiskowych,

koszty konserwatorskie,

koszty opracowań geologicznych i geodezyjnych.

W dniu 23 grudnia 2024 r. wykonawca PROKOM udzielił wyjaśnień o następującej treści: „Informuję, że złożona przeze mnie oferta na przedmiotowe zadania została przygotowana w oparciu o realne wskaźniki cenotwórcze, z uwzględnieniem wszelkich Państwa wymagań co do przedmiotu zamówienia. Oferta dla przedmiotowego zadania została przygotowana w oparciu o dwie empiryczne metody szacowania wartości dokumentacji projektowych:

1. BAZUJĄC NA SZACUNKU WSZYSTKICH KOSZTÓW PRZYGOTOWANIA DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ KTÓRE POWINNY WYNIEŚĆ W GRANICACH OK 40-50%.

Szacunek kosztów dla zadania pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami w Dymaczewie Starym				
Składnik cenotwórczy	ilość	jedn.	cena jedn. netto	kwota netto
Mapa do celów projektowych	40	ha	1 200	48 000
Opracowania geologiczne (założono 90 odwiertów o śr. głębokości 3,0m)	90	pkt	450	40 500
Koszty uzgodnień, decyzji,	1	kpl	3 000	3 000
Koszty pozostałe (wizje terenowe, delegacje itp.)	5	kpl	2 000	10 000
Koszty pracownicze (zaangażowanie przy projekcie)	1	osoba	96 000	96 000
Inne opracowania (projekty organizacji ruchu, odtworzenia nawierzchni, itp.)	1	kpl.	12 000	12 000
Projekty zasilania AKPiA, teletechniki pompowni/tłoczni ścieków	1	kpl.	22 000	22 000
Nadzór autorski	10	szt.	700	7 000
		suma		238 500

Na przedmiotowe zadanie złożona została oferta na kwotę 440 400 netto, z czego 238 500 netto stanowią szacowane koszty na poziomie 54%.

2. BAZUJĄC NA SZACUNKU WARTOŚCI INWESTYCJI ORAZ OKREŚLONYM PROCENCIE OD JEJ WARTOŚCI WYNAGRODZENIA PROJEKTANTA (4 – 6% W ZALEŻNOŚCI OD STOPNIA TRUDNOŚCI ZADANIA) PROJEKTOWEGO I INNYCH UWARUNKOWAŃ.

Na podstawie rozporządzenia w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym DZ. U. z dnia 29.12.2021r. poz. 2458

Szacunek wartości inwestycji oraz wynagrodzenia projektanta				
-	Długość sieci [m]	Szacowana wartość inwestycji [zł netto] Przyjęto dla sieci kan. san. 1200zł/m netto	Wynagrodzenie projektanta [zł] Przyjęto 4% od wartości inwestycji	Złożona oferta netto
-	9000	10 800 000	432 000	440 400

Szacowanie wartości zamówienia dwoma odmiennymi metodami dało podobny rezultat. Zaproponowana przez Nas oferta poparta jest wieloletnim doświadczeniem w realizacji zadań podobnych do zadania przez Państwa opisanego. Działalność prowadzimy od 2012r. i w tym czasie zrealizowaliśmy wiele zadań, których zakres odpowiadał przedmiotowemu zadaniu. Nie jesteśmy spółką więc koszty prowadzenia naszej działalności nie są tak duże, ale zatrudniając 4 osoby jesteśmy w stanie zrealizować w ciągu roku zadania o długości ok. 40-50 km w roku. W celu udokumentowania możliwości formy proszę zerknąć na referencje z realizacji zadań znajdujących się na naszej stronie internetowej (www.prokom.com.pl) Każda nasza usługa w zakresie projektu jest na swój sposób oryginalna bazująca na doświadczeniu i współpracy z wieloma gminami i zakładami wodociągowymi. Informuję również, że przedstawiona wycena jest zgodna z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, z zakresu prawa pracy i że w kosztach ujęto również wszystkie elementy związane z czasochłonnością i pracochłonnością opisanymi w Państwa piśmie. W związku z powyższym proszę o uznanie Naszych wyjaśnień za wystarczające”.

Przedmiotowe pismo z wyjaśnieniami stanowiło jedyny dokument złożony przez wykonawcę PROKOM na wezwanie Zamawiającego z dnia 19 grudnia 2024 r.

W dniu 15 stycznia 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty wykonawcy PROKOM jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Izba ustaliła i zważyła, że odwołanie zasługiwało na częściowe uwzględnienie, tj. w zakresie zarzutu nr 2, natomiast w pozostałym zakresie podlegało oddaleniu, tj. w zakresie zarzutu nr 1.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w

stosunku do przedmiotu zamówienia.

Natomiast, na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Mając więc powyższe na względzie, należy podkreślić że, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. O rażąco niskiej cenie lub koszcie można więc mówić, gdy albo wykonawca w ogóle nie udzielił wyjaśnień (względnie, udzielił, ale z uchybieniem określonego przez zamawiającego terminu lub też udzielił w sposób nader ogólnikowy, niekompletny i niepoparty dowodami) albo udzielił wyjaśnień, ale takie wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W ocenie Izby oddaleniu podlegał **zarzut nr 1**, tj. zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy PROKOM, mimo, iż oferta ww. wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, ze względu na to, że nie złożył on wyjaśnień rażąco niskiej ceny, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

W zaistniałym stanie faktycznym nie było spornym, iż doszło do udzielenia wyjaśnień przez wykonawcę PROKOM na wezwanie Zamawiającego. Jak wynika z akt sprawy, w dniu 23 grudnia 2024 r. wykonawca PROKOM udzielił wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego z dnia 19 grudnia 2024 r. do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zarazem, choć jak dalej się okaże, w ocenie Izby wykonawca nie odniósł się do jednego z elementów wskazanych przez Zamawiającego w wezwaniu (koszty konserwatorskie), tym niemniej nie można w ocenie Izby mówić w tym przypadku o złożeniu wyjaśnień w stopniu na tyle ogólnym, że obiektywnie prowadziłoby to do uznania, że wyjaśnienia nie zostały złożone w ogóle. Z powyższych względów, Izba uznała zarzut nr 1 za zbyt daleko idący.

Wobec tego rozpoznaniu podlegał **zarzut nr 2**, tj. zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy PROKOM, mimo, iż oferta ww. wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, ze względu na to, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w jego ofercie ceny, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który w ocenie Izby okazał się zasadny.

Istotą sporu w zakresie zarzutu nr 2 stanowiło więc to, czy Zamawiający prawidłowo uznał, że treść udzielonych przez wykonawcę PROKOM wyjaśnień z dnia 23 grudnia 2024 r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 19 grudnia 2024 r., uzasadniała podaną w ofercie cenę.

Zarazem już w tym miejscu wskazać trzeba, że powoływanie się w toku postępowania odwoławczego przez Zamawiającego oraz Przystępującego PROKOM na okoliczność przeszacowania wartości zamówienia jest spóźnione i bez wpływu na ocenę postawionego zarzutu. Na obecnym etapie Odwołujący zarzucał nieprawidłową ocenę wyjaśnień przez Zamawiającego, która doprowadziła do zaniechania odrzucenia oferty PROKOM i to właśnie ta czynność podlegała rozpoznaniu. Przy czym pamiętać należy, że ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego (art. 537 pkt 1 ustawy Pzp).

Zarazem zastrzec trzeba, że postępowanie odwoławcze nie może służyć uzupełnianiu wyjaśnień czy dowodów, które powinny zostać złożone razem z wyjaśnieniami. Izba rozstrzyga bowiem prawidłowość czynności Zamawiającego w postaci analizy wyjaśnień i dowodów, którymi posługiwał się wykonawca w toku postępowania przetargowego. Natomiast nowa argumentacja czy dowody, zawarte przez wykonawcę dopiero na etapie postępowania odwoławczego nie są dopuszczalne. Stąd też Izba pominęła częściowo stanowisko Przystępującego PROKOM (zarówno pisemne jak i ustne), w tych fragmentach, gdy wykraczały one poza obronę okoliczności i argumentów podniesionych na etapie składania wyjaśnień.

Skoro bowiem doszło do wezwania, a wykonawca PROKOM nie kwestionował tej czynności, to był orzobowiązany do udzielenia wyjaśnień, gdyż to na wykonawcy właśnie spoczywa ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp). To właśnie przez pryzmat wyjaśnień wykonawcy zamawiający ocenia, czy cena oferty jest rażąco niska, czy też nie. Koniecznym jest przy tym, aby wykonawca pamiętał o dołożeniu należytej staranności przy ich konstruowaniu, co należy rozumieć jako odniesienie się do wszystkich kwestii poddanych pod wątpliwość przez zamawiającego. Należy też zastrzec, że ze względów przezorności, wykonawca powinien dokonać wszelkich starań, aby już pierwotne wyjaśnienia przestały budzić podejrzenia zamawiającego. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie jest bowiem ograniczony treścią wezwania i może poza wskazanymi przez zamawiającego kwestiami rozszerzyć swoją argumentację.

Względem przeprowadzonej przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej w zakresie zaoferowanej ceny przez wykonawcę PROKOM, podkreślić trzeba, że treść wezwania Zamawiającego literalnie obejmowała wezwanie do złożenia szczegółowych wyliczeń lub kalkulacji cenowych, dowodów potwierdzających wyliczenie ceny, wyjaśnień w zakresie oryginalności usług, wyjaśnień czy wycena jest zgodna z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, wyjaśnień czy w cenie oferty zostały uwzględnione elementy istotne dla

czasochłonności i pracochłonności realizacji przedmiotu zamówienia tj.: czas związany z uzgodnieniami branżowymi w szczególności z operatorem sieci Aquanet S.A., koszty opracowań i decyzji środowiskowych, koszty konserwatorskie, koszty opracowań geologicznych i geodezyjnych.

W ocenie Izby wyjaśnienia wykonawcy PROKOM z dnia 23 grudnia 2024 r. nie były wystarczające dla wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W przepisie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, mowa jest o wykazaniu, czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Chodzi tu przede wszystkim o przedstawienie konkretnych informacji, pozwalających później zamawiającemu na realną weryfikację wyceny. Dla wypełnienia obowiązku przez wykonawcę nie wystarczy zatem, aby ograniczył się on wyłącznie do ogólnych stwierdzeń, że w zaoferowanej cenie wykona zamówienie. Należy też wskazać, iż niezależnie od stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia, wykonawca nie jest zwolniony z dochowania należytej staranności przy składaniu wyjaśnień.

Przy czym zwrócić trzeba uwagę na to, że wyjaśnienia powinny zostać poparte dowodami na potwierdzenie realności wyceny, na co wskazuje ustawa Pzp. Na konieczność przedstawienia dowodów potwierdzających wyliczenie ceny literalnie wskazywał w wezwaniu również Zamawiający. W ocenie Izby, w tym aspekcie PROKOM nie zachował należytej staranności. Przedstawiona przez wykonawcę tabela stanowi jego oświadczenie własne w postaci wyszczególnienia kosztów, które po wykonaniu odpowiedniego działania istotnie składają się na sumaryczną wartość wymienionych kosztów. Odwołujący jednakże nie tłumaczy jednak choćby w minimalnym stopniu, skąd wynika przyjęcie danej stawki dla którejkolwiek z pozycji zestawienia tabelarycznego. Natomiast drugiej z przedstawionych tabel nie sposób przyznać przymiotu szczególności, gdyż w istocie przedstawia jedynie założenie wykonawcy, co do wartości zamówienia i tego, że wycena wykonawcy powinna stanowić 4% tej wartości. Wykonawca PROKOM nie załączył do wyjaśnień żadnych innych dowodów, które mogłyby potwierdzić realność przedstawionych wyjaśnień, a których złożenie było obiektywnie możliwe.

W pozostałej części wyjaśnienia wykonawcy PROKOM sprowadzały się do zapewnień o posiadaniu wieloletniego doświadczenia w realizacji podobnych zadań. Nie może być to ocenione inaczej niż jako ogólna informacja o działalności wykonawcy. Przy czym, za dowody adekwatne obaleniu domniemania rażąco niskiej ceny nie można uznać referencji z realizacji zadań zawartych na stronie internetowej PROKOM, do których to odsyłał Zamawiającego wykonawca. Następnie Odwołujący również przytoczył subiektywne twierdzenie o niższych kosztach prowadzenia działalności. Podobnie za niewykazane należy zakwalifikować dalsze twierdzenia o zgodności wyceny z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, z zakresu prawa pracy i że w kosztach ujęto również wszystkie elementy związane z czasochłonnością i pracochłonnością.

Zgodzić się trzeba też z Odwołującym, że wykonawca PROKOM w swoich wyjaśnieniach pominął element, o które wprost pytał w wezwaniu Zamawiający. Chodzi tu o wymienione w pkt 6 tiret trzecie wezwania wyjaśnienie, czy w cenie oferty uwzględniono koszty konserwatorskie.

Powyższe okoliczności prowadzą więc do wniosku, że przedstawione przez wykonawcę PROKOM wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny nie uzasadniały podanej w ofercie ceny.

Jednakże zasadność postawionego zarzutu nie oznacza zarazem, że Izba w pełni podziela stanowisko Odwołującego wyrażone w odwołaniu. W szczególności chodzi o uwagi poczynione przez Odwołującego w części A) odwołania: „brak wystarczającego stopnia szczegółowości wyjaśnień”. Za subiektywne i nie wynikające z treści wezwania Zamawiającego, Izba uznała przekonanie Odwołującego, że wykonawca PROKOM w ogóle nie zaakcentował okoliczności mających wpływ na daną wycenę, które to zdaniem Odwołującego były najistotniejsze przy ocenie realności ceny i wyjaśnień jej dotyczących. Zauważyć więc trzeba, że nie ma jednego wzoru oceny wyjaśnień wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny, wedle którego powinien kierować się zamawiający. Niemniej jednak są pewne racjonalne zasady, które powinien mieć na względzie zamawiający, poddając wyjaśnienia wykonawcy gruntownej analizie. Niewątpliwie podstawowym wyznacznikiem, którym kierować powinien się wykonawca przy udzielaniu wyjaśnień jest treść wezwania zamawiającego. Jeżeli więc zamawiający zwrócił się o odniesienie się do konkretnych kwestii, wykonawca obowiązkowo powinien uwzględnić te elementy w swojej odpowiedzi. Nie można czynić zarzutów braku szczegółowości wyjaśnień z tego powodu, że wykonawca nie uwypuklił w treści wyjaśnień indywidualnych elementów, o które Zamawiający nie pytał, a za najistotniejsze uznał je konkurencyjny wykonawca (tj. Odwołujący).

Podsumowując powyższe, zarzut nr 2 zasługiwał na uwzględnienie, w związku z czym Izba nakazała Zamawiającemu dokonanie czynności: unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy PROKOM.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 3) w zw. z § 7 ust. 4 i 6 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....