

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 lutego 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron w dniu 10 lutego 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2025 roku przez wykonawcę "ABAKUS SYSTEMY TELEINFORMATYCZNE" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielsku - Bi postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie

postanawia:

1. Odrzucić odwołanie
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę "ABAKUS SYSTEMY TELEINFORMATYCZNE" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielsku - Białej i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika
 - 2.2. zasądza od wykonawcy "ABAKUS SYSTEMY TELEINFORMATYCZNE" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielsku - Białej na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa - Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 281/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Skarb Państwa - Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa, instalacja i utrzymanie Zintegrowanego Kokpitu Operatora dla Systemu Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej wraz z usługami konfiguracji”, nr ref. BF-IV.2370.24.2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 listopada 2024 r. pod numerem: 726401-2024.

W postępowaniu tym wykonawca "ABAKUS SYSTEMY TELEINFORMATYCZNE" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielsku - Białej (dalej jako: „Odwołujący”) w dniu 27 stycznia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. Zarzut 1 - naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 pzp poprzez sformułowanie SWZ w sposób niepełny (niewyczerpujący) poprzez niewyjaśnienie przez Zamawiającego w § 1 ust. 3 pkt 1 Projektu Umowy (tj. w załączniku nr 2 do SWZ - Modyfikacja II) w treści definicji „Błędu Krytycznego” pojęcia „Funkcjonalności Krytycznych Systemu”;
2. Zarzut 2 - naruszenie art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 1 pzp przez sformułowanie SWZ w sposób niepełny (niewyczerpujący) poprzez niewskazanie oczekiwań Zamawiającego w § 1 ust. 3 pkt 2 Projektu Umowy (tj. w załączniku nr 2 do SWZ - Modyfikacja II) dotyczących wydajności Systemu w definicji „Błędu Niekrytycznego”;
3. Zarzut 3 - naruszenie art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 pzp przez określenie w SWZ (tj. w załączniku nr 2 do SWZ - Modyfikacja II) cech dostaw nieodnoszących się do realizacji wymaganych dostaw. W § 1 ust. 18 pkt 1 Projektu Umowy (tj. w załączniku nr 2 do SWZ - Modyfikacja II) Zamawiający wskazał definicję „Oprogramowania Dedykowanego” przez które należy rozumieć „oprogramowanie tworzone na potrzeby Umowy, w tym rozbudowa Systemu, które nie zostało przypisane do standardowego oprogramowania systemowego lub Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego”;
4. Zarzut 4 - naruszenie art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 1 pzp poprzez sformułowanie SWZ (tj. w załączniku nr 2 do SWZ - Modyfikacja II) w sposób nieuzasadniony żądania powiększenia liczby członków Zespołu Projektowego Wykonawcy w § 14 ust. 6 Projektu Umowy;

5. Zarzut 5 - naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 pzp poprzez sformułowanie SWZ (tj. w załączniku nr 5 do SWZ - Modyfikacja II pn. „Regulamin przedstawienia próbki. Wymagania dotyczące prezentacji próbki Systemu”) w sposób niepełny (niewyczerpujący) wymagań technicznych dotyczących działania próbki Systemu;
6. Zarzut 6 - naruszenie art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 1 pzp poprzez sformułowanie SWZ w sposób niepełny (niewyczerpujący) poprzez niewyjaśnienie przez Zamawiającego użytych w § 11 ust. 5 pkt 2 Projektu Umowy (tj. w załączniku nr 2 do SWZ - Modyfikacja II) pojęć (sformułowań), tj. „niezbędne do wykonania”, „przydatność dla Zamawiającego” oraz niedookreślenie przez Zamawiającego ryzyka;
7. Zarzut 7 - naruszenia art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 1 pzp oraz w zw. z art. 2 ust. 1 i 2 w zw. z art. 46 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tj. Dz. U. z 2025 r. póź. 24, dalej jako: „pr. aut.”) poprzez zawarcie w SWZ (tj. w § 7 ust. 19 pkt 2; ust. 22 pkt 1; ust. 30 pkt 1; 33 pkt 1; 36 w załączniku nr 2 do SWZ - Modyfikacja II) postanowień dotyczących zezwalania na wykonywanie „zależnych praw autorskich do opracowań”;
8. Zarzut 8 - naruszenia art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 1 pzp poprzez sformułowanie SWZ (tj. w załączniku nr 2 do SWZ - Modyfikacja II) w sposób niepełny (niewyczerpujący) poprzez niewyjaśnienie przez Zamawiającego w § 17 ust. 1 Projektu Umowy pojęcia (sformułowania) „utraconych korzyści”.

Odwołujący wskazał, że informacja stanowiąca podstawę do wniesienia odwołania została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w dniu 16 stycznia 2025r.

Pismem z dnia 4 lutego 2025 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego i wniósł o odrzucenie odwołania z uwagi na to, że zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że Odwołujący, w zarzutach 1-4 i 6-8 kwestionuje treść postanowień wzoru umowy, które pozostają tożsame od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu. Postanowienia wzoru umowy, do których referuje odwołanie opublikowane zostały na stronie prowadzonego postępowania w dniu 28.11.2024 r. i nie zostały w żaden sposób zmienione kolejnymi modyfikacjami, w tym Modyfikacją II z dnia 16.01.2025r.

Dalej Zamawiający wskazał, że wedle zarzutu nr 5 Odwołujący kwestionuje również brak sprecyzowania czy laptop, na którym ma być zaprezentowana próbka systemu powinien pracować w trybie połączenia z siecią Internet czy też nie. Zamawiający zwrócił uwagę, że podobnie jak wzór umowy, również Regulamin przedstawienia próbki – załącznik nr 5 do SWZ został opublikowany na stronie prowadzonego postępowania w dniu 28.11.2024 r. i nie został on w zakresie merytorycznym, jak i obowiązujących wymagań zmieniony Modyfikacją II z dnia 16.01.2025 r. Zamawiający wskazał, że w dniu 16.01.2025 r. dokonał modyfikacji treści SWZ, w zakresie Regulaminu przedstawienia próbki, która polegała jedynie na usunięciu zapisów referujących do kryteriów oceny ofert, bez dokonania zmian pozostałych postanowień, w związku z usunięciem kryterium poza cenowego „*Cechy użytkowe systemu*”, które w zgodnie z pierwotnym brzmieniem SWZ, miało być oceniane na podstawie przedłożonej próbki. Ostatecznie próbka ma charakter przedmiotowego środka dowodowego mającego na celu potwierdzenie, iż zaoferowane rozwiązanie spełnia wymagania zawarte w OPZ, a żadne z postanowień kwestionowanych przez Odwołującego nie zostało zmienione od dnia publikacji postępowania, tj. 28.11.2024 r.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa, instalacja i utrzymanie Zintegrowanego Kokpitu Operatora dla Systemu Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej wraz z usługami konfiguracji.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne o jakich stanowi art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 listopada 2024 r. Tego samego dnia Zamawiający udostępnił specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami.

Odwołujący w dniu 9 grudnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. KIO 4679/24. Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2025 r. Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze z uwagi na uwzględnienie części zarzutów przez zamawiającego oraz wycofanie pozostałych zarzutów przez odwołującego.

W dniu 16 stycznia 2025 r. Zamawiający dokonał modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.* Krajowa Izba Odwoławcza bada z urzędu, czy w danej sprawie zaistniały przesłanki odrzucenia odwołania.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *O oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.*

Zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp *Odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkursu lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie: 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.*

Poza sporem było to, że kwestionowane przez Odwołującego postanowienia nie zostały przez Zamawiającego zmodyfikowane w dniu 16 stycznia 2025 r. (nie zostały zmienione od dnia publikacji dokumentów postępowania, tj. od dnia 28 listopada 2025 r.)

Twierdzenia Odwołującego, że Zamawiający modyfikując zapisy specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami dokonał tak daleko idących zmian, że de facto zmienił przedmiot zamówienia nie zasługiwały na uwzględnienie. Zdaniem Odwołującego Zamawiający pierwotnie oczekiwał dostawy systemu gotowego (standardowego oprogramowania), ale dopuszczał również rozbudowę systemu. Po modyfikacji z dnia 16 stycznia 2025 r. Zamawiający oczekuje dostawy systemu gotowego i nie dopuszcza rozbudowy systemu. Odwołujący w trakcie posiedzenia przyznał, że oceniał zapisy dokumentów zamówienia, opublikowanych 28 listopada 2025 r., pod kątem standardowego oprogramowania (gotowego). Powyższe znajduje potwierdzenie również w treści odwołania z dnia 9 grudnia 2024 r. Co za tym idzie rację miał Zamawiający, że odwołanie powinno zostać wniesione w terminie 10 dni od daty zamieszczenia dokumentów zamówienia, tj. do 28 listopada 2025 r.

W konsekwencji Izba uznała, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie, dlatego działając na podstawie art. 528 pkt 3, art. 553 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....