Sygn. akt: KIO 262/25 Warszawa, 10 lutego 2025 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 stycznia 2025r. przez Odwołującego Fujifilm Poland sp. z o.o. (ul. Krakowiaków 44, bud. 7 02-255 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krasnymstawie (ul. Sobieskiego 4 22-300 Krasnystaw)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego FujifilmPoland sp. z o.o. (ul. Krakowiaków 44, bud. 7 02-255 Warszawa) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 262/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krasnymstawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa sprzętu diagnostycznego i wykonanie robót adaptacyjnych oraz modernizacyjnych w ramach inwestycji pn. Modernizacja, przebudowa, doposażenie SOR oraz pracowni diagnostycznych współpracujących z SOR w SPZOZ w Krasnymstawie", nr postępowania ZP/230-20/2024, w części 2 - obejmującej „Dostawę, montaż i uruchomienie dwóch aparatów RTG wraz z adaptacją pomieszczeń pod przedmiotowe aparaty. Adaptacja pomieszczeń w części drugiej obejmuje roboty budowlane opisane w załączniku nr 1c wraz z modernizacją pomieszczeń: zapiecze administracyjno - biurowe, opisowe oraz zapiecze socjalne i sanitarne.**”**

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 14 stycznia 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 25016-2025.

24 stycznia 2025 roku Odwołujący Fujifilm Poland sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy przez:

1. opisanie zakresu robót budowlanych niezbędnych do wykonania w ramach przedmiotu zamówienia bez wskazania jaki zakres odpowiada każdej z części zamówienia (część 1 dostawa CT, część 2 - dostawa RTG), co stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty,
2. opisanie wymaganych parametrów technicznych w sposób uniemożliwiający złożenie oferty przez jakiegokolwiek wykonawcę, a w szczególności poprzez ustalenie wymagań w pozycjach dla aparatu RTG nr 1 - 31, 183, 186 oraz dla aparatu RTG nr 2 - 49, zawartych w załączniku nr 1b do SWZ „Formularz parametrów wymaganych, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy pzp poprzez opisanie parametrów wymaganych dla aparatów RTG w sposób naruszający zasadę konkurencji i równego traktowania wykonawców;
3. prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady udzielania zamówień publicznych, a w szczególności zasady zachowania konkurencji i równego traktowania wykonawców, co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- dokonania zmiany dokumentacji postępowania poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny poprzez precyzyjne wskazanie zakresu robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia w części 2 dotyczącej dostawy, montażu i uruchomienia dwóch aparatów RTG wraz z adaptacją pomieszczeń pod przedmiotowe aparaty wraz z modernizacją pomieszczeń: zaplecze administracyjno - biurowe, opisanie oraz zaplecze socjalne i sanitarne;
- dokonanie zmiany opisu parametrów wymaganych:

a. Załącznik 1b do SWZ, aparat RTG nr 1, pozycja 31 poprzez nadanie brzmienia: „Minimalna odległość ogniska lampy RTG od podłogi maksimum 42 cm";

b. Załącznik 1b do SWZ, aparat RTG nr 1, pozycja 183 o poprzez kreślenie w kolumnie 3 (Parametr graniczny/warunek wymagany) wymagania TAK/NIE;

c. Załącznik 1b do SWZ, aparat RTG nr 1, pozycja 186 - poprzez usunięcie tego wymagania;

d. Załącznik 1b do SWZ, aparat RTG nr 2, pozycja 49 poprzez nadanie brzmienia: „Zakres ruchu wzdłużnego szuflady na kasetę >35cm".

lutego 2025 roku Odwołujący wniósł pismo, w którym złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego.

Odwołujący w uzasadnieniu wniosku oświadczył, że cofa odwołanie w części obejmującej zarzuty dotyczące czynności Zamawiającego wskazane w pkt 1 i 3, tj.

1) opisanie zakresu robót budowlanych niezbędnych do wykonania w ramach przedmiotu zamówienia bez wskazania jaki zakres odpowiada każdej z części zamówienia (część 1 dostawa CT, część 2 - dostawa RTG), co stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty,

3) prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady udzielania zamówień publicznych, a w szczególności zasady zachowania konkurencji i równego traktowania wykonawców, co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący poinformował, że w ramach opublikowanej zmiany dokumentacji postępowania z dn. 4.02.2025 r. Zamawiający dokonał zmiany opisu parametrów w pozycjach dla aparatu RTG nr 1 - 31, 183, 186 oraz dla aparatu RTG nr 2 - 49, zawartych w załączniku nr 1b do SWZ „Formularz parametrów wymaganych" zgodnie z wnioskami odwołania.

Tym samym Zamawiający skorygował swoją czynność opisu przedmiotu zamówienia, a uwzględniając w opisie treść kwestionowanych parametrów zgodnie z wnioskiem Odwołującego, uwzględnił w tej części odwołanie i wykonał jego żądania.

W związku z powyższym, na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot wpisu od odwołania na rachunek bankowy Odwołującego, z którego został wniesiony, gdyż w ustawowym terminie do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

07 lutego 2025 roku Zamawiający działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. W uzasadnieniu wniosku wskazał że: „w związku z cofnięciem odwołania w części wskazanej w pkt 1 i 3 oraz zmianą opisu przedmiotu zamówienia opublikowaną 4 lutego 2025 r., które spełniło oczekiwania Wykonawcy w całości tj. również w pkt 2 odwołania, postępowanie stało się bezzasadne."

ɔa zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Z przesłanych dokumentów wymienionych powyżej wynika, że Odwołujący wycofał odwołanie w części 1 i 3. Zarówno Odwołujący jak i Zamawiający oświadczyli, że Zamawiający dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia (opublikowanej 04 lutego 2025 r.), która spełniła oczekiwania Wykonawcy w całości tj. również w pkt 2 odwołania.

Zbędne stało się rozpoznanie odwołania, którego cel został już osiągnięty na skutek czynności faktycznych Zamawiającego podjętych w postępowaniu. Oznacza to, że nieaktualna stała się czynność, której dotyczy odwołanie. Spór pomiędzy stronami dotyczący wcześniejszych postanowień SWZ, na skutek zmian dokonanych przez Zamawiającego oraz wycofania przez Odwołującego odwołania w części, stał się nieaktualny.

Powyższe oznacza, że postępowanie odwoławcze stało się bezzasadne.

Izba uwzględniła **wniosek Odwołującego i Zamawiającego o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego, uznając, że jest zasadny, z uwagi na fakt, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.**

Przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący będzie uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej wobec czynności Zamawiającego.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:

……