

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 lutego 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolantka: Klaudia Kwadrans ..

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 lutego 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 stycznia 2025 r. przez wykonawcę P.K. Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K. w Rudzie Śląskiej w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Pilchowice przy udziale uczestnika zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego, wykonawcy Natezja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Trachach

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K. w Rudzie Śląskiej, uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 239/25

### Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Pilchowice prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na bieżące utrzymanie zieleni i publicznych terenów gminnych wraz z utrzymaniem toalety, przystanków komunikacyjnych, koszty wolnostojących i koszeniem pasa drogowego. Oznaczenie sprawy: ZP.271.21.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 listopada 2024 r., nr 2024/BZP 00622967. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 22 stycznia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę P.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K. w Rudzie Śląskie od następujących, niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej „PZP”), czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.: 1) wyboru oferty Natezja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. (dalej jako: „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i nie złożył prawidłowo wszystkich wymaganych dokumentów; 2) zaniechania wezwania Przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo że złożone dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla zadania 1 i 2 i zostały złożone nieprawidłowo; 3) zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego dla zadania 1. i 2. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c PZP, bez wzywania tego wykonawcy do uzupełnienia tych dokumentów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu niżej wskazane naruszenia, tj.:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Natezja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. – w przypadku uznania, że złożone podmiotowe środki dowodowe, tj. Wykazy usług, wymagane w celu potwierdzenia warunku określonego w specyfikacji warunków zamówienia dla zadania 2 i zadania 2 – nie spełniają przesłanek wezwania do uzupełnienia wskazanych w art. 128 ust. 1 PZP, gdyż nie „zawierają błędów” w rozumieniu tego przepisu, lecz stanowią próbę wprowadzenia Zamawiającego w błąd co do spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dla zadania 1. i 2.

ewentualnie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Natezja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego: Wykazów usług dla obu zadań, pomimo iż złożony w trybie art. 274 ust. 1 PZP wykaz nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla zadania 1. i 2. Zarzut ten obejmuje również sytuację, w której niemożność wezwania do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 PZP wynika z sytuacji, w której wezwanie takie jest niemożliwe z powodu tego, że oferta i tak podlegałaby odrzuceniu z powodu wystąpienia okoliczności wskazanych w zarzucie 2;

2.art. 128 ust. 1 w zw. z art. 122 w zw. z art. 266 PZP poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do

uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci:

- „Zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby”, pomimo że zostało ono złożone nieprawidłowo oraz
- dokumentów: „WYKAZ OSÓB dotyczy postępowania: Bieżące utrzymanie zieleni i publicznych terenów gminnych wraz z utrzymaniem toalety, przystanków komunikacyjnych i koszeniem pasa drogowego – Zadanie 1” oraz „WYKAZ OSÓB dotyczy postępowania: Bieżące utrzymanie zieleni i publicznych terenów gminnych wraz z utrzymaniem toalety, przystanków komunikacyjnych i koszeniem pasa drogowego – Zadanie 2”

lub art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Natezja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w przypadku uznania, że złożone podmiotowe środki dowodowe: Wykazu osób dla obu zadań nie spełniają przesłanek wezwania do uzupełnienia wskazanych w art. 128 ust. 1 PZP w związku z tym, że Przystępujący wskazał, że warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą dokonującą oprysków spełni przy udziale podmiotu udostępniającego zasoby, zatem uzupełnienie ww. wykazów skutkowałoby niezgodnością z dokumentami: „Oświadczenie Wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dotyczące podstaw wykluczenia z postępowania oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu” dla wykonawcy oraz „Oświadczenie Wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dotyczące podstaw wykluczenia z postępowania oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu” dla podmiotu udostępniającego zasoby – PHU DREW-DEX Sławomir Steczuk lub koniecznością dokonania kolejnego uzupełnienia i zmiany ww. dokumentów, co jest niedozwolone ze względu na to, że wykonawca ten był wcześniej wzywany do uzupełnienia tych dokumentów poprzez wskazanie, które warunki spełnia samodzielnie, a które z wykorzystaniem zasobów podmiotu udostępniającego zasoby, zaś uzupełnienie wykazu osób wiązałoby się ze zmianą obu ww. oświadczeń. Powyższe dotyczy także przesłanek wezwania do uzupełnienia „Zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby” oraz wynika ze wskazania w art. 128 ust. 1 PZP, że nie wzywa się do uzupełnienia dokumentów w przypadku, gdy oferta wykonawcy podlega odrzuceniu bez względu na złożenie, uzupełnienie lub poprawienie dokumentów. Zarzut ten obejmuje również sytuację, w której niemożność wezwania do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 PZP wynika z sytuacji, w której wezwanie takie jest niemożliwe z powodu tego, że oferta i tak podlegałaby odrzuceniu z powodu wystąpienia okoliczności wskazanych w zarzucie 1;

3.art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez naruszenie naczelných zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez wybranie jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i nie złożył prawidłowych dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla Zadania 1 i Zadania 2;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny oferty Natezja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., w tym dokonania zaniechanych czynności, o których mowa w punkcie II odwołania.

W odpowiedzi z dnia 30 stycznia 2025 r. na odwołanie, Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wskazał, że zgodnie z art. 522 ust. 1 zd. drugie PZP, wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Ponadto wniósł, aby Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła możliwość umorzenia postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca Natezja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Trachach z wnioskiem o oddalenie odwołania w całości jako całkowicie bezzasadnego. Wskazał, że popiera czynności Zamawiającego podjęte w niniejszym postępowaniu i jego zdaniem Zamawiający prawidłowo dokonał czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych i terminowo został uiszczony wpis od odwołania w wymaganej wysokości. Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych odwołania w postaci dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania odwołującego wykonawcy, w wyznaczonym terminie złożył stosowne pełnomocnictwo.

Ponadto, Izba stwierdziła, że wykonawca Natezja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Trachach skutecznie przystąpił do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Do uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego doszło przed otwarciem rozprawy.

Uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu.

Z racji powyższego, postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 2 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia

Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy Zamawiający uwzględnił odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ..... ..