

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2025 r. przez wykonawcę P.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAXBUD P.L. w Dobrej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy P.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAXBUD P.L. w Dobrej kwoty 7 500 zł 00gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 219/25

Uzasadnienie

Zamawiający Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Łodzi prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi całorocznego sprzątnięcia i pielęgnacji terenów zewnętrznych będących we władaniu Specjalistycznego Psychiatrycznego ZOZ w Łodzi oraz usługi transportu wewnętrznego” (Znak sprawy: ZPIZ/TP/U/18/2024). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 11 grudnia 2024 r. pod numerem nr 2024/BZP 00647426

W dniu 20 stycznia 2025 r. wykonawca P.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MAXBUD P.L. w Dobrej wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego tj.:

1. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy M.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.W., posiadającym numer NIP: 7262653273, REGON: 101697276 (dalej jako: M.W.), mimo iż wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu tj. nie posiada zdolności technicznej i zawodowej do wykonania zamówienia.
2. niezgodnej z ustawą czynności wyboru oferty wykonawcy M.W. jako najkorzystniejszej, mimo iż wykonawca ten nie spełniał warunku udziału w postępowaniu, albowiem nie posiada zdolności technicznej i zawodowej do wykonania zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp tj. naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz przejrzystości postępowania poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy M.W., pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu jako oferta złożona przez wykonawcę nie spełniającego warunku udziału w postępowaniu tj. przez wykonawcę nieposiadającego zdolności technicznej i zawodowej do wykonania zamówienia.

Odwołujący wnosil o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania na fakty tam wskazane;
3. nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia następujących czynności:
 - a. unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej;
 - b. odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę M.W.;
 - c. ponownej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa, procesowego i dojazdu na rozprawę powiększonych o wysokość opłaty skarbowej uiszczanej od udzielonego pełnomocnictwa, według norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania wskazując na to, że gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z postanowieniami ustawy Pzp i odrzucił ofertę wykonawcy M.W., to oferta Odwołującego uzyskałaby lokatę I,

tymczasem naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp pozbawiło Odwołującego uzyskania zamówienia na skutek czego poniósł on szkodę równą wartości złożonej przez siebie oferty.

W dniu 6 lutego 2025 r. do Prezesa Izby wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego, że uwzględni on w całości zarzut przedstawiony w odwołaniu.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ani po stronie Odwołującego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzut przedstawiony w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: