

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, w dniu 10 lutego 2025 r. w Warszawie, w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 stycznia 2025 r. przez wykonawcę **M.S.**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Sanatorium Uzdrowiskowe Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Sopocie**
Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: wykonawca **J.L.**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy **Marii Srok**,
3. znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 129/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Sanatorium Uzdrowiskowe Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Sopocie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa artykułów spożywczych na potrzeby SP ZOZ Sanatorium Uzdrowiskowego MSWiA w Sopocie.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 13 stycznia 2025 r. wykonawca M.S. (dalej: odwołujący) wniosła odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy P.z.p. czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia obejmujące:

I. dokonanie wyboru oferty wykonawcy Firma „MARIT” J.L. (dalej także: wykonawca) jako najkorzystniejszej, pomimo zachodzących względem oferty wskazanego wykonawcy przesłanek do jej odrzucenia;

II. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Firma „MARIT” J.L. z uwagi na zachodzące przesłanki określone w przepisie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy P.z.p. w związku z wystąpieniem wobec wskazanego wykonawcy podstaw do jego wykluczenia z postępowania.

W związku z powyższym zaskarżonej czynności zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy P.z.p. polegające na dokonaniu wyboru oferty wykonawcy Firma „MARIT” J.L. i zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Firma „MARIT” J.L. pomimo, że ofert wskazanego wykonawcy podlegała odrzuceniu z powodu występowania względem tego wykonawcy podstaw do jego wykluczenia z postępowania;

2) art. 110 ust. 3 zd. 2 w zw. z art. 110 ust. 2 oraz art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy P.z.p. polegające na dokonaniu przez zamawiającego pozytywnej oceny złożonych przez wykonawcę Firma „MARIT” J.L. wyjaśnień, pomimo niespełnienia przez wymogu udowodnienia okoliczności o których mowa w przepisie art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. i w konsekwencji zaniechanie wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Mając na uwadze powyższe odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania oraz:

i. nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

ii. nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty Firma „MARIT” J.L. na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy P.z.p.

2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów

przedłożonego na rozprawie;

3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z odpisu wyroku Sądu Rejonowego w Wejherowie, II Wydział Karny z dnia 13 grudnia 2021 roku, sygn. akt II K 171/21, celem wykazania następujących faktów:

wystąpienia względem wykonawcy podstawy wykluczenia o której mowa w przepisie art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy P.z.p. okoliczności uzasadniających wykluczenie wykonawcy z postępowania, szczególności typu popełnionego czynu zabronionego oraz okoliczności jego popełnienia;

4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów oferty wykonawcy, w tym w szczególności oświadczenia wykonawcy dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania, celem wykazania następujących faktów:

niespełnienia przez wykonawcę wymogu udowodnienia zgodnie z brzmieniem przepisu art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. braku podstaw do zastosowania względem wykonawcy przepisu art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. istnienia podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy P.z.p.

Zamawiający w piśmie z dnia 4 lutego 2025 roku poinformował, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający unieważnił czynność objętą zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodniczący:.....