Sygn. akt: KIO 396/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2025 r. przez wykonawcę Modertrans Poznań sp. z o.o. w Poznaniu

w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Modertrans Poznań sp. z o.o. w Poznaniu, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 396/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywne naprawy wózków tramwajów Moderus Gamma.", nr KU.241/pn47_2024/MB. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 lipca 2024 r. pod nr 2024/S 135-417576. Wartość zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 3 lutego 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Modertrans Poznań sp. z o.o. w Poznaniu wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1) zaniechania odrzucenia oferty FALKONE Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej jako: „Falkone"), pomimo że wykonawca ten nie wykazał, że cena jego oferty nie jest rażąco niska;
2) zaniechania odrzucenia oferty Falkone, pomimo iż wykonawca ten oferuje przedmiot zamówienia niezgodny z warunkami zamówienia;
3) wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,

ewentualnie:

4) zaniechania wezwania wykonawcy Falkone do uzupełnienia wykazu robót budowlanych lub jego wyjaśnienia, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału, o którym mowa w pkt. 11 ppkt 1.1. ust. 4) lit. a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ");

ewentualnie:

5) zaniechania wezwania wykonawcy Falkone do wyjaśnienia treści podmiotowego środkowa dowodowego – wykazu usług, w zakresie dotyczącym doświadczenia przedstawionego na spełnienie warunku udziału, o którym mowa w pkt. 11 ppkt 1.1. ust. 4) lit. a) SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP") w zw. z art. 224 ust. 5 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Falkone z powodu rażąco niskiej ceny, pomimo tego, że wykonawca ten był wezwany przez Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty złożonej w postępowaniu i w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że cena za istotną część składową (a tym samym cena całkowita oferty), jaką zaoferował, nie jest rażąco niska i umożliwia wykonanie zamówienia, w szczególności, nie przedstawił informacji, o które wnioskował Zamawiający w zakresie przyjętej ceny dla pozycji 1. w załączniku nr 3.1 do Formularza ofertowego (pozycja: „wymiana obręczy kół zestawu kołowego wózka MT 39 M"), tj. szczegółowych i popartych dowodami wyjaśnień (wyliczenia ceny), które wskazywałyby na rynkowość i realność zaoferowanej ceny, co w rezultacie powyższej wskazanego zarzutu, doprowadziło także do kolejnego, niżej wskazanego naruszenia;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Falkone, pomimo iż z treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez tego wykonawcę, wynika iż Falkone oferuje Zamawiającemu świadczenie,

które nie będzie odpowiadać wymaganiom Zamawiającego przedstawionym w Opisie Przedmiotu Zamówienia;

3. art. 239 ust. 1 PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Falkone w sytuacji, gdy za najkorzystniejszą powinna zostać uznana oferta złożona przez Odwołującego, a dokonany wybór stanowi konsekwencję nieuzasadnionego zaniechania odrzucenia oferty Falkone;

ewentualnie:

4. art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania Falkone do uzupełnienia wykazu usług, podczas gdy wykonawca Falkone nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 11 ppkt 1.1. ust. 4) lit. a) SWZ, albowiem przedstawione przez Falkone referencyjne zadania nie potwierdzają uzyskania doświadczenia polegającego na naprawie wózków tramwajowych o łącznej wartości nie mniejszej niż 2.000.000,00 zł, a Zamawiający nie uzyskał niezbędnych informacji, pomimo przeprowadzenia procedury wyjaśniającej;

ewentualnie:

5. art. 128 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Falkone do złożenia wyjaśnień treści podmiotowego środka dowodowego – wykazu usług – w zakresie obejmującym wyjaśnienie doświadczenia przedstawionego przez Falkone w wykazie usług, tj. doświadczenia przedstawionego na spełnienie warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt. 11 ppkt 1.1. ust. 4) lit. a) SWZ;

a w konsekwencji powyższego:

6. art. 16 ust. 1 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2) odrzucenia oferty złożonej przez Falkone z uwagi na rażąco niską cenę oferty,
3) odrzucenia oferty złożonej przez Falkone z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia,

ewentualnie, w przypadku oddalenia przez Izbę zarzutów wskazanych w pkt. II ppkt (1 i (2 petitum odwołania, tj. zmierzających do odrzucenia oferty Falkone:

4) wezwania wykonawcy Falkone do uzupełnienia (poprawienia) podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług poprzez zastąpienie wskazanych tam zadań, celem wykazania, że Falkone spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. 11 ppkt 1.1. ust. 4) lit. a) SWZ;
5) wezwania wykonawcy Falkone do złożenia wyjaśnień treści podmiotowego środka dowodowego – wykazu usług – w zakresie dot. zadań przedstawionych w tym wykazie

w każdym przypadku:

6) dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca FALKONE sp. z o.o. w Bydgoszczy.

W dnia 13 lutego 2025 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że w tym dniu dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownego badania ofert. Informacja o ww. czynnościach została również przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu drogą elektroniczną oraz zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 13 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Należy stwierdzić, iż odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) PZP. Odwołanie zostało prawidłowo przekazane Zamawiającemu, a Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Izba stwierdziła bezskuteczność zgłoszonego przez FALKONE sp. z o.o. przystąpienia po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 525 ust. 2 PZP, zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia doręczonego Prezesowi Izby przez FALKONE sp. z o.o. nie został dołączony dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Odwołującemu.

Nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami Zamawiającego po wniesieniu odwołania, postępowanie podlega umorzeniu z uwagi na dyspozycję przepisu art. 568 pkt 2 PZP. Zgodnie z tym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Jakkolwiek, w ramach powyższych przyczyn umorzenia postępowania, ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi, to jednak jednolicie wskazuje się, że hipotezą przepisu objęte są sytuacje utraty tzw. substratu zaskarżenia, tj. unieważnienia czynności, które były przedmiotem zaskarżenia. W tej sytuacji, spór staje się bowiem bezprzedmiotowy.

W niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z opisanym wyżej przypadkiem, bowiem po wniesieniu odwołania od czynności wyboru oferty i odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownego badania ofert, a tym samym podjął decyzję o konieczności ich powtórzenia. O fakcie tym poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował Odwołujący. Oznacza to autoweryfikację czynności, które dotychczas podjął w postępowaniu Zamawiający. Innymi słowy, w momencie orzekania przez Izbę nie istnieje już substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego.

Tym samym, niniejsze postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu, bowiem zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw do analizy zaskarżonych a unieważnionych następnie czynności Zamawiającego i do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Nie może być zatem podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 tiret pierwsze oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie, a jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: …… **.....**