

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 7 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2024 r. przez Odwołującego – wykonawcę STRABAG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie,

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Województwo Świętokrzyskie - Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach

przy udziale wykonawcy „BUDROMOST-STARACHOWICE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Wąchocku zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego wykonawcy STRABAG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie kwoty 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Województwo Świętokrzyskie - Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawa Pzp”) trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego : *Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 728 na odcinku od obwodnicy Końskich m. Kornica Górawczowa nr postępowania: 50.2024*” (dalej „postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21 sierpnia 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr S162 500550/2024.

W dniu 30 grudnia 2024 r. wykonawca STRABAG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wadliwej czynności badania i oceny ofert,
2. wadliwej czynności badania i oceny wyjaśnień Odwołującego z dnia 31 października 2024 r.,
3. zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień co do treści jego oferty,
4. odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp,
5. odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 224 ust. 5 i 6 pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) pzp;
6. wadliwemu uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
7. wyborze jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty złożonej przez „Budromost-Starachowice” Sp. z o.o. z siedzibą w Wąchocku, ul. Św. Rocha 32, 27-215 Wąchock (dalej jako: „Budromost”) w sytuacji, gdy za najkorzystniejszą powinna zostać uznana oferta złożona przez Odwołującego.

W zakresie zaskarżonych czynności Zamawiającego Odwołujący zarzucał naruszenie:

- 1) art. 223 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 i art. 17 pzp poprzez niezasadne zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień co do treści oferty w sytuacji, gdy Zamawiający powziął wątpliwość co do jej zgodności z warunkami zamówienia, i wskutek którego zaniechania Zamawiający błędnie ustalił, iż oferta nie spełnia określonych przez niego wymagań, co doprowadziło do jej odrzucenia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp w zw. z art. 16 pzp polegające na uznaniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, w sytuacji, gdy oferta ta została prawidłowo opracowana, tj. zgodnie z warunkami zamówienia i przepisami prawa, odpowiada zakresowi wynikającemu z udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji i obejmuje całość przedmiotu zamówienia;
- 3) art. 253 ust. 1 pkt 2 pzp w zw. z art. 16 i art. 17 pzp poprzez dokonanie odrzucenia oferty Odwołującego bez uzasadnienia faktycznego, określającego szczegółowo okoliczności uzasadniające uznanie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, co dodatkowo uniemożliwia Odwołującemu weryfikację poprawności czynności dokonanej przez Zamawiającego i skuteczne skorzystanie ze środków ochrony prawnej;
- 4) z daleko posuniętej ostrożności procesowej - art. 224 ust. 5 i 6 pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) pzp w zw. z art. 16 pzp polegające na błędnej ocenie wyjaśnień Odwołującego z dnia 31 października 2024 r. i błędnym uznaniu, że Odwołującego nierealnie nisko wycenił ceny jednostkowe pozycji nr 4, 7, 14, 15, 16, 24, 25, 26, 54 i 55 w Formularzu Ofertowym i w swoich wyjaśnieniach potwierdził, iż nie zawierają wszystkich czynników cenotwórczych wyszczególnionych w SSTWiORB, co mogło doprowadzić do uznania przez Zamawiającego, że z uwagi na rzekomo nierealnie niską wycenę ww. pozycji cena oferty Odwołującego jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a konsekwencji ww. zarzutów:
- 5) art. 239 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty złożonej przez Budromost w sytuacji, gdy jako najkorzystniejsza powinna zostać wybrana oferta Odwołującego, a dokonany wybór stanowi konsekwencję jej nieuzasadnionego odrzucenia;
- 6) art. 16 pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, która miałaby pierwsze miejsce w rankingu ofert, gdyby Zamawiający nie dopuścił się rażącego naruszenia przepisów ustawy Pzp, co skutkowało przeprowadzeniem Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

W konsekwencji Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Budromost jako oferty najkorzystniejszej;
- 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w Postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca "Budromost-Starachowice" Sp. z o.o. z siedzibą w Wąchocku.

W dniu 23 stycznia 2025 r. Zamawiający przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo w którym oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

W dniu 27 stycznia 2025 r. wykonawca "Budromost-Starachowice" Sp. z o.o. z siedzibą Wąchocku złożył oświadczenie, że w jego ocenie Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy pzp, jednakże nie wnosi sprzeciwu wobec czynności Zamawiającego co do uwzględnienia odwołania.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :.....