

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2025 r. i 3 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2024 r. przez wykonawcę TDC Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suchym Lesie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy UP LED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stalowej Woli

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2a w części dotyczącej podmiotowych środków dowodowych oraz w zakresie zarzutu nr 4;
2. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 2b, zarzutu nr 3, zarzutu nr 5 w części dotyczącej zaniechania udostępnienia odwołującemu podmiotowych środków dowodowych złożonych przez wykonawcę UP LED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stalowej Woli oraz zarzutu nr 6 i nakazuje zamawiającemu Instytutowi Fizjologii i Patologii Słuchu z siedzibą w Warszawie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy UP LED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stalowej Woli na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych;
3. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
4. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu z siedzibą w Warszawie i:
 - 4.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 590 zł 04 gr (pięćset dziewięćdziesiąt złotych cztery grosze) poniesioną przez odwołującego tytułem dojazdu na rozprawę;
 - 4.2. zasądza od zamawiającego Instytutu Fizjologii i Patologii Słuchu z siedzibą w Warszawie rzecz odwołującego TDC Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suchym Lesie kwotę 11 690 zł 04 gr (jedenastę tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt złotych cztery grosze) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na dostawę multimedialnego systemu w oparciu o ekran w technologii LED wraz z instalacją i integracją z obecnym systemem audio – video (numer referencyjny: IFPS/47/PZP/24). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 5 grudnia 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00635768/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 23 grudnia 2024 r. wykonawca TDC Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suchym Lesie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy UP LED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stalowej Woli (dalej jako „Przystępujący”) oraz zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy, ewentualnie zaniechania unieważnienia postępowania. Odwołujący zarzucił naruszenie przez

Zamawiającego:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 w zw. z art. 266 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego i bezpodstawne uznanie, że oferta Przystępującego jest zgodna z warunkami zamówienia, a w przewidzianym terminie złożono przedmiotowe środki dowodowe o treści wymaganej dokumentacją zamówienia, podczas gdy oferta ta nie jest zgodna warunkami zamówienia, a wykonawca nie złożył w terminie przedmiotowych środków dowodowych o treści wymaganej dokumentacją zamówienia, w szczególności, załączony do oferty Przystępującego załącznik 1A nie został wypełniony w sposób „szczegółowy”, ani „dokładny”, czego wymagały dokumenty zamówienia oraz nie wskazuje parametrów oferowanego sprzętu, to jest nie wskazuje, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy i kryteria, co miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do niezasadnego wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz braku wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 266 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, podczas gdy odrzucenie oferty było obligatoryjne, gdyż wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie:
 - a)podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
 - b)przedmiotowych środków dowodowych,które to naruszenie miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do niezasadnego wyboru oferty UP Led sp. z o. o. jako najkorzystniejszej oraz braku wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej;
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) i pkt 5) w zw. z art. 218 ust. 2 w zw. z art. 266 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, podczas gdy odrzucenie oferty było obligatoryjne, gdyż: a) wykonawca zaofertował produkty niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, to jest niespełniające parametrów i parametrów granicznych określonych w dokumentacji zamówienia, b) przedstawione przez Przystępującego przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają wymaganych dla oferowanego sprzętu minimalnych parametrów i parametrów granicznych, które to naruszenie miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do niezasadnego wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz braku wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 4.art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z art. 266 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 63 ust. 1 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 78¹ kodeksu cywilnego w zw. z art. 26 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE w zw. z art. 32 ust 1 i 2 Rozporządzenia 910/2014 poprzez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, podczas gdy odrzucenie oferty było obligatoryjne, gdyż nie została ona sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego, w szczególności, gdyż w zakresie przedmiotowych i podmiotowych środków dowodowych nie zawiera ona poprawnego kwalifikowanego podpisu elektronicznego poświadczającego ich pełną treść, które to naruszenie miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do niezasadnego wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz braku wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej;
- 5.art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1, 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania wraz z załącznikami w postaci kompletnych ofert wykonawców, pomimo wniosku Odwołującego w tym zakresie, co miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem uniemożliwiło Odwołującemu analizę załączników do oferty Przystępującego oraz sformułowanie zarzutów w oparciu o błędy w tej ofercie, które to zarzuty mogłyby prowadzić do odrzucenia oferty Przystępującego i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 6.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 w zw. z art. 275 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe uznanie, że oferta Przystępującego jest ofertą najkorzystniejszą i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy, podczas gdy wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz nie przedłożył wymaganych dokumentów, a jego oferta winna zostać odrzucona przez Zamawiającego z przyczyn wskazanych w zarzutach

punktów 1-4, co jest wyrazem nierównego traktowania wykonawców, nie zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nieprzejrzysty, które to naruszenie miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do braku wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

w trybie zarzutu ewentualnego, w razie nieuwzględnienia zarzutów zawartych w punktach 1-4 i 6:

7.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 255 pkt 6 w zw. z art. 266 w zw. z art. 275 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości dokonanie wyboru oferty Przystępującego jako oferty najkorzystniejszej, na podstawie kryteriów, których treści nie można było jednoznacznie ustalić na podstawie dokumentacji zamówienia, to jest pomimo zaistnienia niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co nakazywało postępowanie unieważnić.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1)nakazanie przez Izbę Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego polegających na: badaniu i ocenie oferty Przystępującego, wyborze oferty najkorzystniejszej,
- 2)nakazanie przez Izbę Zamawiającemu powtórzenia czynności Zamawiającego polegających na: badaniu i ocenie oferty Przystępującego i wyborze oferty najkorzystniejszej;
- 3)nakazanie przez Izbę Zamawiającemu odrzucenia oferty Przystępującego;
- 4)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

W razie nieuwzględnienia przez Izbę wniosków zawartych w punktach 2 i 3, w trybie wniosku ewentualnego, Odwołujący wniósł w miejsce wniosków zawartych w punktach 2 i 3 (podtrzymując pozostałe wnioski) o nakazanie przez Izbę Zamawiającemu unieważnienia postępowania.

Odwołujący w dniu 27 grudnia 2024 r. (w terminie na wniesienie odwołania) złożył pismo zawierające argumentację uzupełniającą do zarzutów nr 1 i 2b oraz 3b odwołania.

Zamawiający w dniu 15 stycznia 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W tym samym dniu pismo procesowe w sprawie złożył Przystępujący wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę UP LED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stalowej Woli, wobec czego stał się on Uczestnikiem postępowania.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2 – w części dotyczącej podmiotowych środków dowodowych (zarzut 2a) oraz w zakresie zarzutu nr 4, które zostały wycofane przez Odwołującego. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby. Ww. regulacje znajdują zastosowanie również w przypadku wycofania zarzutów odwołania w części, skoro bowiem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wnioskowania *a maiori ad minus*, może także zrezygnować z popierania części zarzutów odwołania. Złożenie przez Odwołującego oświadczenia o wycofaniu odwołania w części dotyczącej zarzutów nr 2a i 4 wiąże Izbę i obowiązuje ją do umorzenia postępowania odwoławczego w tym zakresie. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w pkt 1 sentencji orzeczenia.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ, oferty wykonawców, przedmiotowe środki dowodowe złożone przez Przystępującego, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, protokół postępowania. Izba ponadto wzięła pod uwagę stanowiska Stron i Uczestnika wyrażone w złożonych pismach procesowych oraz przez Odwołującego i Zamawiającego na rozprawie.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa multimedialnego systemu w oparciu o ekran w technologii LED wraz z

instalacją i integracją z obecnym systemem audio-video – wg załącznika nr 1a do SWZ.

W Rozdziale II pkt 6 SWZ wskazano, że w celu wykazania przez oferowane dostawy i usługi spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego wykonawcy zobowiązani są złożyć wraz z ofertą następujące dokumenty:

6.1. Zamawiający żąda, by wykonawca złożył wraz z ofertą następujące, przedmiotowe środki dowodowe:

6.1.1. Wypełnione i podpisane załączniki w zakresie składanej oferty wskazane w punkcie II.1.3 SWZ

6.1.2. Katalogi oferowanych produktów lub inne dokumenty potwierdzające spełnienie parametrów/parametrów granicznych określonych w Załączniku nr 1a do SWZ -zamawiający dopuszcza wersję w j. angielskim. Każdą ze stron katalogowych należy opisać, którego zakresu i pozycji dotyczy. W przypadku braku potwierdzenie wymaganych parametrów, zawartych w załączniku nr 1a do SIWZ, Wykonawca dołączy oświadczenie producenta przedmiotu zamówienia o spełnianiu wymaganych parametrów - za pośrednictwem Platformy e-Zamawiający w formie elektronicznej podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

W ppkt 6.3. SWZ Zamawiający wskazał, że przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający dopuszcza jednokrotne uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych w sytuacji gdy nie zostaną złożone lub zostaną złożone niekompletne.

Zgodnie z pkt 9 SWZ wraz z ofertą należało złożyć m.in. wypełniony załącznik 1a do SWZ. W załączniku tym zawarto m.in. opis wymaganych parametrów oraz wymagań dla przedmiotu zamówienia (1. Ściana LED z kontrolerem i oprogramowaniem: 1.1 ekran LED, 1.2 procesor ekranu LED, 1.3 konwertery światłowodowe procesora ekranu LED, 2. Konstrukcja ściany wizyjnej pod montaż ekranów LED: 2.1. demontaż istniejącej infrastruktury, 2.2. przesunięcie istniejącej ściany, 2.3 konstrukcja wsporcza typu „kratownica”, 3. Zasilanie ekranu LED, 4. Oprogramowanie do wyświetlania i zarządzania treścią prezentowaną na ekranie LED, 5. Komputer – media serwer: 5.1. Media serwer oparty o rozwiązanie typu stacja robocza, 5.2.monitory do stacji roboczej, 6. Zewnętrzne kontrolery rozszerzeń). W załączniku nr 1 zawarto ponadto wymagania formalno-prawne, wśród których wskazano: „Wraz ze złożeniem oferty Zamawiający obowiązkowo wymaga przedłożenia kart katalogowych wraz z deklaracjami zgodności CE (lub innych dokumentów równoważnych np. certyfikat TUV, jeżeli system CE ich nie dotyczy) oferowanych rozwiązań w zakresie: Modułów LED, Procesorów LED, Konwerterów światłowodowych, Komputera - Stacji Roboczej, Monitorów do stacji roboczej, Kontrolera rozszerzeń kart PCIe, Kart wejścia/wyjścia, Dwukierunkowych konwerterów sygnałów, Elementów składowych konstrukcji wsporczej. Niezłożenie kart katalogowych oraz deklaracji zgodności (lub dokumentów równoważnych) oferowanych urządzeń wraz z ofertą, skutkować będzie odrzuceniem oferty. Zamawiający wymaga ponadto załączników do oferty: oferta powinna zawierać specyfikację ekranu LED, schematy zasilania, schematy sygnału, rysunki konstrukcji i sposobu montażu kabinetów. Ww. schematy można zastąpić równoważnym opisem słownym lub rysunkiem poglądowym.

W postępowaniu wpłynęło pięć ofert, w tym oferta Odwołującego i Przystępującego. Przystępujący nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, a jedynie wypełniony załącznik nr 1a oraz wymagane oświadczenia wstępne. Zamawiający pismem z 13 grudnia 2024 r. wezwał Przystępującego na podstawie art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych: dokumentów (w tym kart katalogowych, schematów zasilania, schematów sygnału, schematów montażowych ekranu itp.), certyfikatów (CE, TUV i innych w zależności od produktu) itp. wymaganych w załączniku nr 1a do SWZ na potwierdzenie zamieszczonych tam wymaganych parametrów granicznych. W odpowiedzi na to wezwanie Przystępujący złożył:

- specyfikację techniczną oraz deklarację zgodności dla konwertera światłowodowego CVT10,
- kartę katalogową i deklarację zgodności dla stacji roboczej D05X,
- specyfikacje techniczne oraz deklaracje zgodności dla produktów DeckLink Quad HDMI Recorder/Micro Converter BiDirectional SDI/HDMI 12G, Micro Converter BiDirectional SDI/HDMI 3G, DeckLink 8K Pro G2,
- specyfikacje techniczne oraz deklaracje zgodności dla ekranów LED Glosline MV PRO i CF PRO,
- kartę katalogową komputera Media Serwer, DELL Precision 7960 Tower,
- kartę katalogową konstrukcji wsporczej typu „kratownica”, opis wykonania konstrukcji, poglądowy rysunek konstrukcji (zdjęcie),
- specyfikację i podręcznik użytkownika monitora do stacji roboczej LCD ASUS PA24ACRV,
- specyfikację techniczną kontrolera LED MX40 Pro oraz deklarację zgodności,
- specyfikację oprogramowania Resolume Arena Media Server,
- schemat sygnału i zasilania,
- deklarację zgodności i specyfikację techniczną zewnętrznego kontrolera Sonnet Echo Express SE III.

Zamawiający 19 grudnia 2024 r. wezwał Przystępującego do złożenia dokumentów podmiotowych, wskazując, że jego oferta została najwyżej oceniona. W odpowiedzi na to wezwanie Przystępujący złożył podmiotowe środki dowodowe w dniu 20 grudnia 2024 r.

Zamawiający 20 grudnia 2024 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący w tym samym dniu zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie protokołu postępowania wraz z załącznikami. Zamawiający przekazał Odwołującemu protokół wraz z załącznikami w dniu 24 grudnia 2024 r., przy czym Zamawiający zaniechał przekazania Odwołującemu podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Przystępującego.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot, który złożył ofertę w postępowaniu, a w drodze wniesionego odwołania dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Przystępującego posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, a zatem spełnione zostały materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przywołując treść przepisów mających znaczenie dla rozstrzygnięcia należy wskazać, że zgodnie z:

- art. 16 ustawy Pzp: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny;
- art. 18 ust. 1 ustawy Pzp: Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne;
- art. 74 ust. 1 ustawy Pzp: Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek;
- art. 74 ust. 2 ustawy Pzp: Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że: 1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie, 2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków - przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu;
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Nie potwierdził się zarzut nr 1 odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 w zw. z art. 266 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, który oparty został na stwierdzeniu, że załączony do oferty Przystępującego załącznik nr 1A nie został wypełniony w sposób „szczegółowy”, ani „dokładny”, czego wymagały dokumenty zamówienia oraz nie wskazuje parametrów oferowanego sprzętu, to jest nie wskazuje, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy i kryteria. W uzasadnieniu odwołania podniesiono, że Przystępujący nie skonkretyzował parametrów oferowanych produktów, kopiując wymagania określone przez Zamawiającego.

Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, aby treść załącznika nr 1A złożonego przez Przystępującego uniemożliwiła Zamawiającemu zweryfikowanie, czy zaoferowane produkty spełniają wymagania ustalone w SWZ. Stanowisko Odwołującego miało wyłącznie charakter formalny, Odwołujący w ogóle nie poddał analizie spełnienia wymaganych parametrów technicznych przez oferowane przez Przystępującego urządzenia. Przy czym Odwołujący również wypełniając załącznik nr 1A w większości powielał opis parametrów dokonany przez Zamawiającego. Izba stwierdziła, że analiza Odwołującego była wybiórcza, Odwołujący pominął okoliczność, że Przystępujący złożył w toku postępowania o udzielenie zamówienia karty katalogowe/specyfikacje techniczne oferowanych urządzeń w celu potwierdzenia spełnienia wymagań określonych w załączniku nr 1A, z których wynikały konkretne parametry oferowanych produktów. Powoływanie się przez Odwołującego na brak konkretyzacji liczby gniazd płyty głównej stacji roboczej (pkt 5.1.2) czy przekątnej ekranu monitora do stacji roboczej (pkt 5.2.2) jest chybione, gdyż informacje te wprost wynikają z przedstawionych kart katalogowych dla komputera Media Serwer, DELL Precision 7960 Tower (Gniazda PCIe x16 gen. 5.: 2 szt., Gniazda PCIe x16 gen. 4: 2 szt., Gniazda PCIe x8 gen. 4: 2 szt.) oraz dla monitora ASUS ProArt (przekątna 23,8"). Nie jest także zrozumiałe wskazywanie na zaoferowanie przez Przystępującego rozwiązań wariantowych w

zakresie systemu operacyjnego komputera Media Serwer - z karty katalogowej komputera DELL Precision 7960 Tower wynika wprost, że posiada on system operacyjny Microsoft Windows 11 PRO PL. Przy czym twierdzenia Odwołującego o „wariantowości oferowanych rozwiązań” i o „nierzetelnym kopiowaniu parametrów” były wyłącznie hasłowe, nie zostały szerzej rozwinięte czy wyjaśnione przez Odwołującego, nie mówiąc o ich wykazaniu. W tym stanie rzeczy zarzut nr 1 podlegał oddaleniu.

Izba uwzględniła zarzut nr 2, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 266 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, w części dotyczącej niezłożenia przez Przystępującego wymaganych przedmiotowych środków dowodowych (tj. zarzut nr 2b).

W tym kontekście w pierwszej kolejności należy zauważyć, że Zamawiający w SWZ – analogicznie do treści art. 107 ust. 1 ustawy Pzp - wymagał złożenia przedmiotowych środków wraz z ofertą, Przystępujący jednak do oferty nie załączył żadnych przedmiotowych środków dowodowych. W konsekwencji Przystępujący został wezwany przez Zamawiającego do ich złożenia w wyznaczonym terminie w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ przewidział taką możliwość w dokumentach zamówienia. Przystępujący, decydując się na niezłożenie przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, powinien liczyć się z tym, że w przypadku gdy w odpowiedzi na wezwanie nie przedstawi wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, to jego oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp z uwagi na wyczerpanie procedury uzupełniającej. Przystępujący, jako podmiot profesjonalny, powinien więc w tym zakresie dołożyć należytej staranności.

Dalej należy wskazać, że katalog wymaganych dokumentów przedmiotowych był dość szeroki, Zamawiający wymagał bowiem złożenia kart katalogowych wraz z deklaracjami zgodności CE (lub innych dokumentów równoważnych np. certyfikat TUV, jeżeli system CE ich nie dotyczy) oferowanych rozwiązań w zakresie: modułów LED, procesorów LED, konwerterów światłowodowych, komputera - stacji roboczej, monitorów do stacji roboczej, kontrolera rozszerzeń kart PCIe, kart wejścia/wyjścia, dwukierunkowych konwerterów sygnałów, elementów składowych konstrukcji wsporczej, potwierdzających spełnienie parametrów/parametrów granicznych określonych w Załączniku nr 1a do SWZ. Zamawiający wymagał ponadto złożenia specyfikacji ekranu LED, schematów zasilania, schematów sygnału, rysunków konstrukcji i sposobu montażu kabinetów. Obowiązek złożenia ww. dokumentów (ewentualnie oświadczeń producenta) stanowił okoliczność bezsporną – Odwołujący przedstawił w odwołaniu katalog wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający na rozprawie w dniu 3 lutego 2025 r. potwierdził zaś, że wymagał ich złożenia. Natomiast wbrew stanowisku Odwołującego, w SWZ nie było jednoznacznego obowiązku złożenia kart katalogowych i deklaracji zgodności dla kabli zasilających, tego rodzaju kabli nie wymieniono bowiem w wymaganiach formalno-prawnych zawartych w załączniku nr 1a wśród rozwiązań, dla których karty katalogowe i deklaracje zgodności były wymagane.

W piśmie uzupełniającym podstawy faktyczne zarzutów, które Odwołujący złożył jeszcze w terminie na wniesienie odwołania, po tym, jak otrzymał załączniki do protokołu postępowania od Zamawiającego, wskazano m.in., że Przystępujący nie złożył deklaracji zgodności dla elementów składowych konstrukcji wsporczych (pkt 2.3 Załącznika nr 1A) oraz deklaracji zgodności dla komputera – monitorów stacji roboczej (pkt 5.2). Zamawiający w toku postępowania odwoławczego nie był w stanie wskazać wśród przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Przystępującego konkretnych dokumentów, które przeczyłyby tezie Odwołującego. Przystępujący z kolei na rozprawę (na żaden z dwóch terminów) się nie stawił. W świetle ustaleń poczynionych przez Izbę w oparciu o dokumentację przekazaną przez Zamawiającego ww. deklaracje zgodności (ani dokumenty równoważne) nie zostały przez Przystępującego złożone wraz z ofertą ani na wezwanie z 13 grudnia 2024 r. Odwołujący ponadto podważył wiarygodność złożonej przez Przystępującego deklaracji zgodności dla ekranu LED CF PRO, z uwagi na brak opatrzenia jej podpisem przedstawiciela producenta, który jest obligatoryjnym elementem deklaracji zgodności CE. Stanowisko Odwołującego nie zostało w żaden sposób odparte, Zamawiający do tej kwestii w ogóle się nie odniósł. Tym samym Izba stwierdziła, że Przystępujący nie złożył w przewidzianym terminie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, co wypełniało przesłankę odrzucenia oferty określoną w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp,.

Jedynie uzupełniająco Izba wskazuje, że nie uznała za zasadne stanowiska Odwołującego w zakresie dotyczącym zaniechania złożenia kart katalogowych dla kabli zasilających, gdyż jak już wskazano powyżej obowiązek taki nie wynikał w sposób jednoznaczny z dokumentów zamówienia. Ponadto za chybione Izba uznała twierdzenia Odwołującego w zakresie dotyczącym zaniechania złożenia przez Przystępującego rysunku konstrukcji zgodnie z wymaganiami Załącznika nr 1A. Prawdą jest, że Przystępujący załączył jako „rysunek poglądowy” fotografię, niemniej oprócz tego złożył także kartę katalogową konstrukcji wsporczej typu „kratownica” oraz opis wykonania tej konstrukcji. W załączniku nr 1A wskazano zaś, że rysunek konstrukcji można zastąpić równoważnym opisem słownym lub rysunkiem poglądowym. Odwołujący nie przedstawił argumentów, które podważałyby możliwość uznania opisu słownego oraz fotografii za wystarczające, równoważne przedmiotowe środki dowodowe, spełniające swoją funkcję.

Izba ponadto uwzględniła zarzut nr 3 odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) i pkt 5) w zw. z art. 218 ust. 2 w zw. z art. 266 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, który zaoferował produkty niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, to jest niespełniające parametrów i parametrów granicznych określonych w dokumentacji zamówienia, a przedstawione przez Przystępującego przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają wymaganych dla oferowanego sprzętu minimalnych parametrów i parametrów granicznych.

Odwołujący podniósł, że złożone przez Przystępującego karty katalogowe produktów GLOSHINE CF PRO 2.6 LED Display oraz GLOSHINE MV PRO 2.6 LED Display nie zawierają żadnych informacji o następujących parametrach minimalnych lub granicznych zdefiniowanych w wymogach dla Ekranu LED: Ilość wymiennych modułów: min. 4 szt. / 1 szt. Kabinetu (punkt 1.1.3. Załącznika nr 1A do SWZ), bazowa temperatura barwowa: 6500 K (punkt 1.1.11. Załącznika nr 1A do SWZ), średni maksymalny pobór prądu dla całego ekranu przy pełnej jasności: 26kW (punkt 1.1.12. Załącznika nr 1A do SWZ). Ponadto Odwołujący wskazał, że karty katalogowe nie podają wartości tego parametru dla pojedynczego kabinetu ani 1m² ekranu LED, co pozwalałoby na przeliczenie tego parametru do powierzchni całego ekranu. Odwołujący wskazał także, że karty katalogowe nie zawierają informacji o żywotności (MTBF): min. 10 000 godzin (punkt 1.1.16. Załącznika nr 1A do SWZ), lecz definiują jedynie żywotność diod LED w zaoferowanym ekranie, ale nie jest to parametr odnoszący się do całego zaoferowanego produktu w metodologii obliczania wskaźnika MTBF. Odwołujący zauważył, że ekran LED składa się z wielu, różnych komponentów i układów elektronicznych i mechanicznych, a nie tylko diod LED. Wszystkie one mogą ulec awarii wpływając na wartość wskaźnika MTBF zdefiniowanego przez Zamawiającego jako parametr graniczny. Żywotność samych diod LED obliczana jest branżowo w zupełnie inny sposób i nie ma nic wspólnego z tak zdefiniowanym parametrem granicznym przez Zamawiającego.

Powyższe twierdzenia Odwołującego pozostały w całości nieodparte. Co więcej, Zamawiający podczas rozprawy w odpowiedzi na pytanie składu orzekającego przyznał, że wymagał potwierdzenia ww. parametrów technicznych przedmiotowymi środkami dowodowymi (kartami katalogowymi), a złożone przez Przystępującego karty katalogowe takich informacji nie zawierają. Zamawiający, na pytanie składu orzekającego, wyjaśnił, że swoją decyzję o zgodności oferowanych przez Przystępującego rozwiązań z warunkami zamówienia oparł na wiedzy własnej pracowników merytorycznych, w tym na wiedzy pochodzącej z poprzedniego postępowania o udzielenie zamówienia. Takie działanie nie może być uznane za zgodne z zasadami przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jak wskazano m.in. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z 5 maja 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 22/21, „precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz warunkiem *sine qua non*, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający, na etapie oceny ofert, nie jest uprawniony do zmiany treści warunków zamówienia czy nadawania zapisom innego znaczenia niż wynikające z ich oczywistego brzmienia.” Zamawiający nałożył na wszystkich wykonawców w SWZ określone obowiązki związane z koniecznością potwierdzenia wymaganych parametrów przedmiotowymi środkami dowodowymi, do których wykonawcy powinni się zastosować, aby wykazać zgodność oferty z warunkami zamówienia. Sam Zamawiający również był zobligowany do respektowania ustalonych przez siebie zasad oceny ofert i nie mógł w toku postępowania o udzielenie zamówienia od nich odstępować. Brak złożenia na wezwanie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czy złożenie przedmiotowych środków dowodowych, które nie potwierdzają wymaganych parametrów, jest równoznaczne z tym, że nie potwierdzono zgodności oferty z warunkami zamówienia. Działanie Zamawiającego, który uznał ofertę Przystępującego za zgodną z warunkami zamówienia w oparciu o własną wiedzę w sytuacji, gdy wykonawca ten nie tylko nie złożył wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, ale także nie potwierdził złożonymi dokumentami wszystkich wymaganych w SWZ parametrów, bez wątplenia doprowadziło do uprzywilejowania pozycji Przystępującego względem pozycji innych oferentów, co należy uznać za sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Izba podkreśla ponadto, że postępowanie odwoławcze ma kontradyktoryjny charakter, a wynik postępowania jest determinowany przede wszystkim argumentacją i inicjatywą dowodową stron. Wobec niestawienia Przystępującego oraz braku jakiegokolwiek próby odparcia podstaw faktycznych zarzutu nr 3 przez Zamawiającego, zarzut ten podlegał uwzględnieniu.

Mając na uwadze, że zarzuty nr 2b i 3 odwołania znalazły potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Izba za częściowo zasadny uznała także zarzut nr 5, tj. zarzut naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1, 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania wraz z

załącznikami, pomimo wniosku Odwołującego.

W odniesieniu do ww. zarzutu należy podkreślić, że naczelną zasadą systemu zamówień publicznych jest jawność postępowania, która stanowi jedną z gwarancji zachowania w postępowaniu zarówno uczciwej konkurencji, jak i jego przejrzystości. Art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wprost wskazują, że załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty (za wyjątkiem ofert i odpowiednio wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, które udostępnia się wcześniej), na wniosek wykonawcy. Z uwagi na rozpoczynający się z chwilą otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej bieg terminu na wniesienie środków ochrony prawnej, dokumenty te powinny zostać przez Zamawiającego udostępnione wykonawcy niezwłocznie po otrzymaniu od wykonawcy stosownego wniosku. W postępowaniach o wartości poniżej progów unijnych jest to tym bardziej istotne, że ustawowy termin na wniesienie odwołania wynosi tylko 5 dni.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 20 grudnia 2024 r. o godzinie 15:25 (piątek), zatem termin na wniesienie odwołania wobec tej czynności upływał 27 grudnia 2024 r. Odwołujący jeszcze 20 grudnia 2024 r. złożył Zamawiającemu wniosek o udostępnienie protokołu wraz z załącznikami. Nie jest w tej sytuacji zrozumiałe i nie zostało w żaden sposób usprawiedliwione działanie Zamawiającego, który przekazał Odwołującemu dokumenty dopiero w dniu 24 grudnia 2024 r., a nie przynajmniej 23 grudnia 2024 r., tj. w pierwszym dniu roboczym po otrzymaniu wniosku. Zamawiający działając w ten sposób mógł utrudnić Odwołującemu skorzystanie ze środków ochrony prawnej. Mając jednak na względzie, że Odwołujący ostatecznie wniósł odwołanie kwestionując fakt złożenia przez Przystępującego przedmiotowych środków dowodowych i zgodność oferty Przystępującego z warunkami zamówienia, Izba stwierdziła, że w tym konkretnym stanie faktycznym przekazanie Odwołującemu przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Przystępującego dopiero 24 grudnia 2025 r. nie wpłynęło na skuteczność wniesionego środka ochrony prawnej. Przy czym Izba wskazuje, że Zamawiający niezasadnie kwestionował fakt złożenia przez Odwołującego pisma uzupełniającego odwołanie, gdyż po pierwsze pismo to zostało złożone jeszcze w terminie na wniesienie odwołania, tj. 27 grudnia 2024 r., a po drugie działanie Odwołującego zostało pośrednio spowodowane faktem udostępnienia dokumentacji postępowania dopiero w czwartym dniu biegu terminu na wniesienie odwołania.

Natomiast Izba uznała przedmiotowy zarzut za zasadny w zakresie dotyczącym zaniechania udostępnienia Odwołującemu podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Przystępującego. Na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej przez Zamawiającego i następnie uzupełnionej na wezwanie Izby o korespondencję potwierdzającą datę przekazania przez Przystępującego podmiotowych środków dowodowych oraz korespondencję potwierdzającą, jakie dokumenty Zamawiający przekazał Odwołującemu na wniosek o udostępnienie protokołu postępowania wraz z załącznikami, Izba ustaliła, że Zamawiający w ogóle nie udostępnił Odwołującemu podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Przystępującego 20 grudnia 2024 r. W przekazanej dokumentacji nie było dowodu potwierdzającego udostępnienie podmiotowych środków dowodowych, Odwołujący podczas rozprawy potwierdził, że nie otrzymał ich od Zamawiającego. Tym samym Izba stwierdziła, że na skutek zaniechania Zamawiającego, Odwołujący został pozbawiony możliwości zweryfikowania czy Przystępujący spełnia warunki udziału w postępowaniu i czy wobec niego nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania oraz ewentualnego zaskarżenia czynności lub zaniechań Zamawiającego w tym zakresie Zamawiający naruszył zatem zasadę jawności postępowania opisaną w art. 18 ust. 1 ustawy Pzp oraz naruszył art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Izba odstąpiła natomiast od nakazywania Zamawiającemu udostępnienia Odwołującemu podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Przystępującego, ponieważ stało się to bezprzedmiotowe z uwagi na to, że Izba nakazała odrzucenie oferty Przystępującego, jak i w świetle faktu, że Odwołujący zapoznał się z treścią podmiotowych środków dowodowych w toku postępowania odwoławczego, składając wniosek o udostępnienie akt sprawy w zakresie dotyczącym uzupełnionej dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego na wezwanie Izby.

Mając na uwadze wszystko powyższe Izba za zasadny uznała także zarzut nr 6 odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 w zw. z art. 275 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe uznanie, że oferta Przystępującego jest ofertą najkorzystniejszą i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy, w sytuacji gdy oferta ta powinna podlegać odrzuceniu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdził istnienie przesłanek odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tym samym wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej został dokonany z naruszeniem przepisów.

Zarzut nr 7 odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 255 pkt 6 w zw. z art. 266 w zw. z art. 275 w zw. z art. 16 pkt 1 i ustawy Pzp przez zaniechanie unieważnienia postępowania Izba pozostawiła bez rozpoznania. Zarzut ten został postawiony jako zarzut ewentualny, na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutów skutkujących nakazaniem Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Przystępującego. W

takiej sytuacji, mając na uwadze, że Izba uznała za zasadne zarzuty odwołania w wyżej omówionej części i nakazała Zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, nie było podstaw do merytorycznego rozpoznania zarzutu nr 7 i orzekania w przedmiocie zasadności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 7 ust. 5 oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba pomimo uwzględnienia odwołania w części, odstąpiła od rozdzielenia kosztów postępowania w sposób wskazany w § 7 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, kierując się wagą, jaką uwzględnione zarzuty miały dla rozstrzygnięcia oraz skalą dokonanych przez Zamawiającego naruszeń. Jakkolwiek zarzuty odwołania dotyczące niezłożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych i niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia potwierdziły się nie we wszystkich podniesionych w odwołaniu aspektach, to jednak w zasadniczej mierze były one zasadne, a postępowanie odwoławcze wykazało, że oferta Przystępującego powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W ocenie Izby stosunkowy podział kosztów postępowania nie byłby w tym wypadku uzasadniony skoro skutek częściowego uwzględnienia odwołania był taki sam, jaki byłby przy jego uwzględnieniu w całości – nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Przystępującego. Stosunkowy podział kosztów nie znajduje uzasadnienia również ze względu na fakt, że Zamawiający swoimi czynnościami i zaniechaniami w postępowaniu o udzielenie zamówienia naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę jawności postępowania, czyli podstawowe zasady systemu zamówień publicznych. W konsekwencji Izba obciążyła Zamawiającego kosztami postępowania w całości, zasądając od niego na rzecz Odwołującego kwotę w łącznej wysokości 11 690 zł 04 gr, na którą składał się wpis od odwołania (7 500 zł), wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego (3 600 zł) oraz koszty dojazdu Odwołującego na rozprawę (590 zł 04 gr), udokumentowane fakturami i biletem PKP.

Przewodnicząca:.....