

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 7 lutego 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 lutego 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2025 r. przez wykonawcę TERMO KLIMA MK sp. z o.o. sp. j. : siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego SIM Zagłębie sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy TERMO KLIMA MK sp. z o.o. sp. j. z siedzibą w Katowicach uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 326/25

**Uzasadnienie**

SIM Zagłębie sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji pn.: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego zlokalizowanego w Szczekocinach - przy ul. Polnej – powtórzone postępowanie” (znak postępowania: ZP/5/PN/2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 października 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00543423/01.

W dniu 29 stycznia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca TERMO KLIMA MK sp. z o.o. sp. j. z siedzibą w Katowicach (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na czynności i zaniechania Zamawiającego, polegające na:

1) zaniechaniu równoczesnego poinformowania wszystkich wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty, o wykonawcach:

- a) których oferty nie zostały odrzucone, oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji,
- b) których oferty zostały odrzucone, - mimo, że Zamawiający w ramach Postępowania rozpoczął etap negocjacji z wykonawcami;

2) braku prowadzenia Postępowania w sposób przejrzysty, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 287 ust. 3 ustawy Pzp - poprzez brak równoczesnego poinformowania wszystkich wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty, o wykonawcach: (-) których oferty nie zostały odrzucone, oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji, (-) których oferty zostały odrzucone, wraz z pełnym uzasadnieniem faktycznym i prawnym, mimo że Zamawiający był do tego zobowiązany przed rozpoczęciem etapu negocjacji;

2) art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp - poprzez zaniechanie czynności prowadzenia Postępowania w sposób zgodny z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w sposób przejrzysty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie Odwołania i:

- 1) merytoryczne rozpoznanie Odwołania oraz przeprowadzenie dowodów zawnioskowanych przez Odwołującego;
- 2) nakazanie Zamawiającemu przekazania wykonawcom informacji, o której mowa w art. 287 ust. 3 ustawy Pzp;
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 24 stycznia 2025 r. W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 29 stycznia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na

rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający pismem z dnia 5 lutego 2025 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W związku z powyższym Zamawiający poinformował, że unieważni czynność zaproszenia do negocjacji ofert przesłaną do Wykonawców w dniu 24 stycznia 2025 r. oraz przekaze Wykonawcom informację, o której mowa w art. 287 ust. 3 ustawy Pzp.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....