Sygn. akt: KIO 319/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 07.02.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 29 stycznia 2025 r. przez wykonawcę AKINT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego „Uzdrowisko Świnoujście" S.A.

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy AKINT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 319/25

Uzasadnienie

„Uzdrowisko Świnoujście" S.A., dalej jako: „Zamawiający", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej: „ustawa PZP", którego przedmiotem jest „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zdania: przebudowa, termomodernizacja i dostosowanie obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych wraz ze zmianą sposobu użytkowania części pomieszczeń budynku szpitala uzdrowiskowego „Bałtyk" przy ul. J. Słowackiego 23 w Świnoujściu", nr postępowania: ZP/UŚ/PB-W/B/12/2024.

Wartość zamówienia jest niższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 11 grudnia 2024 r., pod numerem 00645989.

W dniu 29 stycznia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy AKINT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Odwołujący", który zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w z w. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez:

a) uznanie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w związku z tym, że Odwołujący nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, podczas gdy Odwołujący do upływu wyznaczonego przez Zamawiającego terminu złożył wyjaśnienia ceny oferty;

b) zaniechanie uznania wyjaśnień ceny Odwołującego za złożonych w wyznaczonym terminie oraz zaniechanie oceny złożonych wyjaśnień;

2) art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 111 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1061), dalej jako „KC", poprzez zaniechanie uwzględnienia w ocenie złożenia przez Odwołującego wyjaśnień reguł, zgodnie z którymi termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia, a w konsekwencji uznanie, że Odwołujący złożył wyjaśnienia po upływie wyznaczonego terminu;

3) art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania wskutek uznania, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, podczas gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, lecz powinna zostać poddana ocenie z uwzględnieniem złożonych w wyznaczonym terminie wyjaśnień i dowodów dotyczących ceny złożonej oferty;

4) art. 16 pkt 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób nieprzejrzysty wobec uznania przez Zamawiającego, że termin złożenia wyjaśnień upływał w dniu 10 stycznia 2025 r. o godzinie 15:00, podczas gdy w treści pisma - wezwania do złożenia wyjaśnień Zamawiający nie wyznaczył terminu końcowego poprzez wskazanie godziny, do której wyjaśnienia ceny musiały zostać złożone;

5) art. 74 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z § 5

ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434) w zw. z art. 226 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia protokołu Postępowania oraz załączników do protokołu Postępowania, w tym ofert z załącznikami konkurencyjnych względem Odwołującego Wykonawców, co skutkowało pozbawieniem Odwołującego możliwości wniesienia odwołania w zakresie dotyczącym czynności lub zaniechań Zamawiającego związanych z oceną ofert oraz oceną sytuacji podmiotowej Wykonawców wyrażoną w uzasadnieniu informacji o odrzuceniu ofert i unieważnieniu Postępowania a w konsekwencji uniemożliwieniem Odwołującemu sformułowania zarzutów w zakresie odrzucenia ofert, w tym spowodowanych niewykazaniem spełnienia warunków udziału w Postępowaniu lub niewykazaniem braku podstaw wykluczenia.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, poddanie ocenie przez Zamawiającego wyjaśnień ceny oferty oraz dowodów złożonych w odpowiedzi na wezwanie, nakazanie Zamawiającemu niezwłocznego udostępnienia protokołu postępowania wraz ze wszystkimi załącznikami wskazanymi we wniosku Odwołującego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

W dniu 31 stycznia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym wniósł on o umorzenie postępowania z uwagi na to, że dalsze jego prowadzenie jest bezprzedmiotowe. Dodał, że po otrzymaniu kopii odwołania Zamawiający:

1) dokonał unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania;

2) udostępnił Odwołującemu protokół postępowania i załączniki do protokołu (z wyjątkiem wyjaśnień ceny złożonych przez jednego z wykonawców, w zakresie których Zamawiający poinformował Odwołującego o trwającym badaniu skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, zobowiązując się do poinformowania Odwołującego o dalszych czynnościach z tym związanych).

Tego samego dnia do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego z tożsamym wnioskiem. Zamawiający wskazał, że: *„pismem z dnia 29 stycznia 2025 r. (przekazanym za pośrednictwem platformy eZamawiający oraz zamieszczonym na stronie internetowej prowadzonego postępowania, pismo stanowi załącznik nr 1 do niniejszego wniosku) unieważnił czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia postępowania, dokonanych dnia 24 stycznia 2025 r., a które to zostały zaskarżone w Odwołaniu. Jednocześnie Zamawiający zadecydował o powróceniu do czynności badania i oceny ofert. Ponadto w dniu 30.01.2025 r. Odwołującemu został udostępniony protokół przedmiotowego postępowania wraz z załącznikami."*

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Zdaniem Izby zaistniała przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy PZP, tj. z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wskazać należy, że aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie - musi ono dotyczyć czynności lub zaniechania Zamawiającego (art. 513 pkt 1, 2 ustawy PZP). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia w zakresie ww. zarzutów objęta była czynność Zamawiającego z dnia 24 stycznia 2025 r. polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz unieważnieniu postępowania.

Zamawiający unieważnił jednak ww. czynności, wracając do etapu badania i oceny ofert – co znajduje wyraz w treści pisma z dnia 29.01.2025 r., na które w swoim wniosku powoływał się zarówno Odwołujący, jak i Zamawiający. Zamawiający udostępnił też Odwołującemu protokół postępowania wraz z załącznikami.

Dodatkowo, zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy PZP wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku

zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro więc Zamawiający unieważnił zaskarżone czynności, czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć, a zatem dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.

Podkreślić jednak należy, że od nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w tym postępowaniu i jego ewentualnych zaniechań wykonawcom będą przysługiwały środki ochrony prawnej.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania. Jednocześnie Izba zniosła wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.

Przewodniczący: ……