

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Arbor Meble spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Arbor Meble spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 315/25

Uzasadnienie

Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach, (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy, pn.: „Dostawa i montaż wyposażenia meblowego”, nr postępowania: BZP/038/01006/24.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 19 grudnia 2024., numer ogłoszenia 2024/BZP 00664727.

28 stycznia 2025 r. wykonawca Arbor Meble spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez odrzucenie z postępowania oferty wykonawcy Arbor Meble Sp. z o.o. (dalej Arbor) pomimo, iż oferta wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia oraz naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Stilia Sp. z o.o. mimo, iż jego oferta nie była najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Arbor jako niezgodną z warunkami zamówienia, dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert.

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

5 lutego 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że uwzględnia wniesione odwołanie w całości i na podstawie art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w

odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :.....