

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 lutego 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

24 stycznia 2025 r. przez wykonawcę T.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług

Komunalnych ATK Recykling T.K. w spadku

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Iłża

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy T.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych ATK Recykling T.K. w spadku, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 253/25

UZASADNIENIE

Gmina Iłża, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Iłża”, dalej jako: „postępowanie”.

Ogłoszenie o postępowaniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii

Europejskiej w dniu 28 października 2024 r., pod nr 654848-2024.

24 stycznia 2025 r. wykonawca T.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych ATK Recykling T.K.

w spadku, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 Pzp – poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu z roz. VIII ust. 2 pkt 3.1 SWZ dotyczącego posiadania doświadczenia w realizacji co najmniej 1 usługi odbioru odpadów komunalnych w sposób przez okres minimum 12 miesięcy o łącznej masie 2 000 Mg z terenu zamieszkałego przez minimum 10 000 osób, podczas gdy odwołujący spełnia te warunki udziału w postępowaniu – czego konsekwencją był wybór oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu,

ewentualnie – w przypadku uznania, iż zarzut nr I odwołania pozostaje niezasadny, jako że odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu

2. art. 128 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 – poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia wykazu usług w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału

w postępowaniu z rozdz. VIII ust. 2 pkt 3.1. SWZ dotyczącego posiadania doświadczenia w realizacji co najmniej 1 usługi odbioru odpadów komunalnych w sposób ciągły przez okres minimum 12 miesięcy o łącznej masie minimum 2 000 Mg z terenu zamieszkałego przez minimum 10 000 osób, podczas gdy stanowiło to obowiązek zamawiającego w przypadku uznania, że odwołujący nie wykazał spełnienia tych warunków udziału

w postępowaniu – czego konsekwencją był wybór oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oferty,

2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,

3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert przy uwzględnieniu oferty odwołującego,

4. wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,

5. ewentualnie – w przypadku uznania, iż odwołujący nie spełnia warunków udziału

w postępowaniu wezwania odwołującego do uzupełnienia lub względnie do poprawienia wykazu usług stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ w zakresie liczby ludności Gminy Brody.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 4 lutego 2025 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*

w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił

w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -

w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....