

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 stycznia 2025 r. przez wykonawcę "Euro-Car" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni

w postępowaniu prowadzonym przez PGE Dystrybucja spółka akcyjna z siedzibą w Lublinie

postanawia:

1. odrzucić odwołanie,
2. kosztami postępowania obciążyć wykonawcę "Euro-Car" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni i zaliczyć do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez "Euro-Car" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 242/25

Uzasadnienie

23 stycznia 2025 r. wykonawca "Euro-Car" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na „zatrzymanie wadium w kwocie 375.000 zł (trzysta siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych) w postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego nr POST/DYS/OB./LZA/01242/2024 z dnia 10/09/2024 roku prowadzonego pod nazwą Dostawa samochodów terenowych dla Spółki PGE Dystrybucja S.A.”.

Izba ustaliła, co następuje:

PGE Dystrybucja spółka akcyjna z siedzibą w Lublinie (dalej jako „Zamawiający”) prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy o tytule „Dostawa samochodów terenowych dla Spółki PGE Dystrybucja S.A.” (dalej jako „Postępowanie”).

9 grudnia 2024 r. Zamawiający opublikował „Zawiadomienie o odrzuceniu ofert wykonawców i unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”, w którym poinformował, iż unieważnia Postępowanie.

13 stycznia 2025 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu pismo zatytułowane „Informacja o zatrzymaniu wadium” o treści „Działając na podstawie art. 98 ust. 6 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą PZP”, informuję, że Zamawiający zatrzymuje wniesione przez Państwa w formie pieniężnej wadium w kwocie 375 000,00 PLN (słownie: trzysta siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych 00/100) wraz z odsetkami. Uzasadnienie prawne: Przyczyną zatrzymania wadium jest zaistnienie przesłanki wynikającej z art. 98 ust. 6 pkt 1) Ustawy PZP, tj.: 1) wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 Ustawy PZP, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 106 ust. 1 Ustawy PZP, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej w ww. postępowaniu. (...)”.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 528 pkt 1 Pzp „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy”. Art. 513 pkt 1 Pzp stanowi, że „odwołanie przysługuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia”. Stosownie zaś do art. 7 pkt 18 Pzp przez „postępowanie o udzielenie zamówienia” należy „rozumieć postępowanie wszczynane przez przekazanie albo zamieszczenie ogłoszenia, przekazanie zaproszenia do negocjacji albo zaproszenia do składania ofert, prowadzone jako uporządkowany ciąg czynności, których podstawą są warunki zamówienia ustalone przez zamawiającego, prowadzące do wyboru najkorzystniejszej oferty lub wynegocjowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, kończące się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem, z tym że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi czynności w tym postępowaniu”.

W świetle treści art. 7 pkt 18 Pzp należy uznać, że unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego kończy to postępowanie, czyli że czynność unieważnienia danego postępowania o udzielenie zamówienia jest ostatnią czynnością podejmowaną w tym postępowaniu. Wynika z tego, że czynność podejmowana (dokonywana) po unieważnieniu tego postępowania nie jest czynnością podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Czynność zatrzymania wadium, na którą wniesiono odwołanie w niniejszej sprawie, została dokonana po unieważnieniu Postępowania. Nie można więc uznać, że czynność ta jest czynnością Zamawiającego podjętą w

Postępowaniu, a zatem czynnością, na którą przysługuje Odwołującemu odwołanie na podstawie art. 513 pkt 1 Pzp.

W tym stanie rzeczy należało stwierdzić, że w zakresie czynności, na którą wniesiono odwołanie w niniejszej sprawie, Odwołującemu nie przysługuje środek ochrony prawnej określony w Dziale IX Pzp, co skutkuje koniecznością uznania, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy Pzp w rozumieniu art. 528 pkt 1 Pzp.

Odwołanie podlegało więc odrzuceniu na podstawie tego przepisu.

Stosownie do art. 553 Pzp, „o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie”. Art. 529 ust. 1 Pzp stanowi zaś, że, „Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym”.

Wobec powyższego, Izba na podstawie art. 528 pkt 1 Pzp na posiedzeniu niejawnym odrzuciła odwołanie, o czym orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp „strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku”. Z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis. Stosownie zaś do § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia „w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący”.

Zgodnie z tymi przepisami Izba w punkcie 2. postanowienia obciążyła Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego, zaliczając do tych kosztów uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania w kwocie 15.000 zł.

Przewodniczący:.....