

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 lutego 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2025 r. przez wykonawcę AKRIVIA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy AKRIVIA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 234/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *dostawę oraz instalację sprzętu sieciowego i oprogramowania umożliwiającego budowę i obsługę sieci SD-WAN w Centrali*

i w *Sekcjach Zamiejscowych KOWR* (znak postępowania: 418/2024/C).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 grudnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00659153.

W dniu 21 stycznia 2025 r. wykonawca AKRIVIA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia ze względu na brak wskazania w oświadczeniu dotyczącym oferowanego Systemu SD-WAN (przedmiotowy środek dowodowy) informacji dotyczących oferowanego modelu / typu Sprzętu 3 oraz Sprzętu 4;

a w konsekwencji:

art. 255 pkt 2 Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie prowadzonego postępowania

o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp z uwagi na to, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu;

ewentualnie względem 1.

2. art. 107 ust. 4 Pzp na skutek zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia dotyczącego oferowanego Systemu SD-WAN

ewentualnie względem 2.

3. art. 107 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp na skutek zaniechania wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia dotyczącego oferowanego Systemu SD-WAN, czym Zamawiający naruszył zasadę przejrzystości i zachowania uczciwej konkurencji.

Wobec podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia,

ewentualnie względem 1.

2. wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia dotyczącego oferowanego Systemu SD-WAN,

ewentualnie względem 2.

3. wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia dotyczącego oferowanego Systemu SD-WAN;

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 6 lutego 2025 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, iż w dniu 24.01.2025 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnieniu czynności unieważnienia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia – zgodnie z żądaniami Odwołującego. Zmaterializowała się zatem przesłanka umorzenia postępowania odwoławczego zawarta w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Ponadto w dniu 7 lutego 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w związku z unieważnieniem w dniu 24 stycznia 2025 r. czynności objętych odwołaniem, tj. czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wniesione przez Odwołującego w dniu 21 stycznia 2025 r. odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 16 stycznia 2025 r., które zostały unieważnione w dniu 24 stycznia 2025 r., nie posiada już substratu zaskarżenia, będącego podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Zaskarżenie czynności, które w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieją, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego zdaniem składu należy uznać za zbędne, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....