Sygn. akt: KIO 231/25

WYROK

Warszawa, dnia **7 lutego 2025 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki
Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2025 r. przez wykonawcę **Miranex sp. z o.o. w Sadach**
w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu**

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,**
2. kosztami postępowania obciąża **Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu** i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00** gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Miranex sp. z o.o. w Sadach** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **odwołującego** tytułem **wynagrodzenia pełnomocnika**,
   2.2. zasądza od **Urzędu Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu** na rzecz wykonawcy **Miranex sp. z o.o. w Sadach** kwotę **11.100 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 231/25

U z a s a d n i e n i e

Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest zakup materiałów biurowych na 2025 rok.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 12 grudnia 2024 r., nr 2024/BZP 00648154.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 21 stycznia 2025 r. do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca Miranex sp. z o.o. w Sadach, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 266 ust. 1 pkt 2 lit c) Pzp przez jego zastosowanie względem oferty odwołującego, w stanie faktycznym w którym nie zaktualizowały się wskazane tym przepisem podstawy eliminacyjne. Zamawiający poprzez błędną interpretacje regulacji prawnych uznał, że niezłożenie przez odwołującego oświadczenia informacyjnego, którego treść wyznacza załącznik nr 4 do SWZ, a które to stanowi deklarację zamiaru realizacji zamówienia z wykorzystaniem zasobu podwykonawczego, aktualizuje powyżej wskazaną przesłankę eliminacyjną. Błąd co do prawa doprowadził Zamawiającego do naruszenia regulacji Pzp z jednoczesnym naruszeniem interesu odwołującego, zarówno poprzez odrzucenie jego oferty jak i wybór jako najkorzystniejszej oferty konkurenta.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) uchylenia czynności z dnia 16 stycznia 2025 r., polegających na wyborze oferty Partner Kleks Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty odwołującego,
2) ponowienia czynności badania i oceny ofert, wraz z uznaniem, że oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu na podstawie okoliczności, które zamawiający uznał za uzasadniające odrzucenie oferty odwołującego dnia 16 stycznia 2025 r.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. W trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku

postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty odwołującego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Art. 226 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

2) została złożona przez wykonawcę:

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Art. 462 Pzp stanowi:

1. Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy.

2. Zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę, w ofercie, części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani.

3. W przypadku zamówień na roboty budowlane oraz usługi, które mają być wykonane w miejscu podlegającym bezpośredniemu nadzorowi zamawiającego, zamawiający żąda, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia wykonawca podał nazwy, dane kontaktowe oraz przedstawicieli, podwykonawców zaangażowanych w takie roboty budowlane lub usługi, jeżeli są już znani. Wykonawca zawiadamia zamawiającego o wszelkich zmianach w odniesieniu do informacji, o których mowa w zdaniu pierwszym, w trakcie realizacji zamówienia, a także przekazuje wymagane informacje na temat nowych podwykonawców, którym w późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację robót budowlanych lub usług.

4. Zamawiający może żądać informacji, o których mowa w ust. 3:

1) w przypadku zamówień na dostawy oraz zamówień na usługi inne niż dotyczące usług, które mają być wykonane w miejscu podlegającym bezpośredniemu nadzorowi zamawiającego lub

2) dotyczących dalszych podwykonawców, lub

3) dotyczących dostawców uczestniczących w wykonaniu zamówienia na roboty budowlane lub usługi.

5. W przypadkach, o których mowa w ust. 2 i 3 oraz ust. 4 pkt 1, zamawiający może badać, czy nie zachodzą wobec podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 i art. 109, o ile przewidział to w dokumentach zamówienia. Wykonawca na żądanie zamawiającego przedstawia oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe dotyczące tego podwykonawcy.

6. W przypadku, o którym mowa w ust. 5, jeżeli wobec podwykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił tego podwykonawcę pod rygorem niedopuszczenia podwykonawcy do realizacji części zamówienia.

Ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

II. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1. Przedmiotem zamówienia jest zakup materiałów biurowych na 2025 rok, na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz wojewódzkich jednostek organizacyjnych zgodnie z SWZ i jego załącznikami, w szczególności formularzem cenowym (załącznik nr 3 do SWZ) i projektem umowy (załącznik nr 7 do SWZ).

IX. INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW ZAMIERZAJĄCYCH POWIERZYĆ WYKONANIE CZĘŚCI ZAMÓ PODWYKONAWCOM

1. Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia Podwykonawcom.

2. Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę, w ofercie, części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć Podwykonawcom oraz podania nazw ewentualnych Podwykonawców, jeżeli są już znani.

3. W przypadku zamówień na roboty budowlane oraz usługi, które mają być wykonane w miejscu podlegającym bezpośredniemu nadzorowi zamawiającego, zamawiający żąda, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia wykonawca podał nazwy, dane kontaktowe oraz przedstawicieli, podwykonawców zaangażowanych w takie roboty budowlane lub usługi, jeżeli są już znani.

4. Wykonawca jest obowiązany zawiadomić Zamawiającego o wszelkich zmianach w odniesieniu do informacji, o których mowa w pkt 3, w trakcie realizacji zamówienia, a także przekazać wymagane informacje na temat nowych Podwykonawców, którym w późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację zamówienia.

5. Wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 4 do SWZ.

XXII. PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO, KTÓRE ZO
WPROWADZONE DO UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

1. Istotne postanowienia umowy zawiera projekt umowy, stanowiący załącznik nr 7.

2. Zamawiający przewiduje możliwość zmiany zawartej umowy w zakresie uregulowanym w art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. b, c, pkt 3 i 4, ust. 2 ustawy Pzp.

3. Zamawiający przewiduje możliwość zmiany umowy w zakresie:

3.1. zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, która dotyczy podmiotu, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 118, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 57 pkt 2, wykonawca jest wówczas obowiązany wykazać zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia,

(por. SWZ w aktach sprawy).

Zamawiający nie zastrzegł obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań stosownie do art. 12 ustawy Pzp (okoliczność niesporna).

Zamawiający w dokumentach zamówienia nie przewidział badania, czy nie zachodzą wobec podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 i art. 109 Pzp, stosownie do art. 462 ust. 5 Pzp.

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert, ofertę zamawiającemu złożył m.in. odwołujący.

(por. informacja z otwarcia ofert, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że odwołujący nie złożył wraz z ofertą oświadczenia dotyczącego podwykonawstwa (załącznik nr 4 do SWZ).

(por. oferta odwołującego, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym).

Kolejno ustalono, że pismem z 27 grudnia 2024 r. zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp wezwał odwołującego do uzupełnienia:

a) Oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu aktualne na dzień składania ofert stanowiące wstępne potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia (załącznik nr 1 do SWZ)

Część dotycząca warunków udziału w postępowaniu

W przesłanym oświadczeniu – sekcja oświadczenie dotyczące warunków udziału w postępowaniu nie została uzupełniona. Przesłane w ten sposób oświadczenie nie wskazuje jednoznacznie, iż spełniają Państwo warunki udziału w postępowaniu.

b) Oświadczenia dotyczącego podwykonawstwa składanego na podstawie art. 462 ust. 2 Prawo zamówień publicznych (załącznik nr 4 do SWZ)

W otrzymanej ofercie oświadczenie, o którym mowa powyżej, stanowiące załącznik nr 4 do SWZ nie zostało przez Państwa dołączone.

(por. ww. wezwanie zamawiającego, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia odwołujący przesłał zamawiającemu uzupełnione oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu z 30 grudnia 2024 r. (załącznik nr 1 do SWZ). W oświadczeniu tym wskazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego w SWZ. Nie wskazał także, aby w celu wykazania warunków udziału w postępowaniu polegał na zasobach podmiotów trzecich.

(por. ww. oświadczenie, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że 16 stycznia 2025 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze oferty wykonawcy Partner Kleks sp. z o.o. w Toruniu jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, ponieważ nie złożył on w przewidzianym terminie wymaganych dokumentów i oświadczeń. W uzasadnieniu faktycznym czynności odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, co następuje.

Zamawiający w dniu 27 grudnia 2024 roku wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w sekcji dotyczącej warunków udziału w postępowaniu, która nie została wypełniona (załącznik nr 1 do SWZ) oraz złożenia oświadczenia dotyczącego podwykonawstwa (załącznik nr 4 do SWZ), które nie zostało złożone wraz z ofertą. Do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca przesłał jedynie prawidłowo uzupełnione oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 1 do SWZ), oświadczenie dotyczące podwykonawstwa (załącznik nr 4 do SWZ) nie zostało złożone.

(por. ww. zawiadomienie z 16 stycznia 2025 r., w aktach sprawy na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Powodem odrzucenia oferty odwołującego było to, że wykonawca ten nie złożył oświadczenia dotyczącego podwykonawstwa (załącznik nr 4 do SWZ). Jednocześnie zamawiający powołał jako podstawę prawną swej czynności przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, który stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

Podkreślenia wymagało, że ustawodawca nakłada na zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp w sytuacji niezłożenia doniosłych prawnie oświadczeń lub dokumentów, do jakich należy zaliczyć m.in. oświadczenie JEDZ, podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe. Ponadto powodem odrzucenia oferty może być niezłożenie m.in. „innych dokumentów lub oświadczeń". Ujęcie przez ustawodawcę w treści przepisu również „innych oświadczeń i dokumentów" nie oznacza jednak, że powodem odrzucenia oferty może być niezłożenie przez wykonawcę jakiegokolwiek oświadczenia lub dokumentu, niezależnie od jego znaczenia prawnego przypisanego takiemu oświadczeniu lub dokumentowi przez prawo lub na tle danej specyfikacji warunków zamówienia. Każdorazowa decyzja zamawiającego o odrzuceniu oferty wykonawcy musi być poprzedzona analizą co do charakteru prawnego brakującego „innego oświadczenia lub dokumentu".

Izba stwierdziła, że zamawiający podejmując czynność odrzucenia oferty odwołującego nie dokonał poprawnej analizy charakteru oświadczenia dotyczącego podwykonawstwa (załącznik nr 4 do SWZ) na gruncie danej sprawy.

Po pierwsze dostrzeżenia wymagało, że przedmiotem zamówienia w analizowanej sprawie nie były roboty budowlane ani usługi, lecz dostawy. W tej sytuacji zamawiający nie zastrzegł obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań zgodnie z art. 121 Pzp. Stosownie bowiem do art. 121 Pzp zastrzeżenie to może być dokonane w zakresie zadań dotyczących:

a) zamówień na roboty budowlane lub usługi lub

b) prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją, w ramach zamówienia na dostawy.

Po drugie, jak słusznie wskazał odwołujący, zamawiający nie ograniczył sposobu realizacji zamówienia przy wykorzystaniu potencjału podwykonawczego, jak i swobody w korzystaniu z potencjału podwykonawczego, w tym zgłoszonego na etapie realizacji umowy. W rozdziale IX pkt 1 SWZ zamawiający przesądził wyraźnie, że wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom. Jednocześnie zamawiający nie limitował tego uprawnienia zakresowo ani temporalnie.

Ubocznie dostrzeżenia wymagało, że w analizowanej sprawie nie zaktualizuje się obowiązek informacyjny wykonawcy, o którym mowa w rozdziale IX pkt 4 SWZ. W postanowieniu tym zamawiający uregulował wprawdzie, że *Wykonawca jest obowiązany zawiadomić Zamawiającego o wszelkich zmianach w odniesieniu do informacji, o których mowa w pkt 3, w trakcie realizacji zamówienia, a także przekazać wymagane informacje na temat nowych Podwykonawców, którym w późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację zamówienia.* Jednakże na uwagę zasługiwał fakt, że powyższy obowiązek referował do sytuacji uregulowanej w pkt 3 rozdziału IX SWZ, a więc sytuacji, gdyby przedmiotem zamówienia były roboty budowlane lub usługi. Jednakże, jak wskazano wcześniej, przedmiotem zamówienia w analizowanej sprawie były dostawy.

Na marginesie można było także dodać, że w tej sprawie nie zaktualizuje się także obowiązek z rozdziału XXII pkt 3.1. SWZ, który stanowi, że *Zamawiający przewiduje możliwość zmiany umowy w zakresie: zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, która dotyczy podmiotu, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 118, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 57 pkt 2, wykonawca jest wówczas obowiązany wykazać zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.* Powyższe wynikało z faktu, że odwołujący, celem wykazania warunku udziału w postępowaniu, nie polegał na zasobach podmiotów trzecich – podwykonawców, stosownie do art. 118 Pzp.

Dostrzeżenia wymagało także, że zamawiający w dokumentach zamówienia nie przewidział badania, czy nie zachodzą wobec podwykonawcy, niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby, podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 i art. 109 Pzp, stosownie do art. 462 ust. 5 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę izba stwierdziła, że na gruncie danej sprawy sporne oświadczenie o podwykonawstwie posiadało wyłącznie charakter informacyjny. Stosownie do treści ww. oświadczenia, wykonawca miał jedynie zadeklarować swój zamiar co do powierzenia, bądź niepowierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy, przy czym zamiar ten mógł być dowolnie zmieniany, bez żadnych ograniczeń zakresowych i

temporalnych. Oświadczenie to okazało się także nieistotne dla jakichkolwiek czynności proceduralnych podejmowanych względem odwołującego na etapie badania i oceny ofert czy weryfikacji podmiotowej odwołującego. Izba stwierdziła zatem, że sporne oświadczenie nie składało się na treść merytoryczną oferty. Przypomnienia wymagało bowiem, że zgodnie z art. 8 ust. 1 w zw. z art. 66 § 1 KC *Oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy.*

W tej sytuacji izba stwierdziła, że niezłożenie spornego oświadczenia nie uzasadniało konieczności odrzucenia oferty odwołującego, w tym na podstawie regulacji art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) Pzp. Jak już bowiem wcześnie wskazano, przepis ten nie stanowi podstawy eliminacyjnej wobec niezłożenia jakiegokolwiek oświadczenia.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do uwzględnienia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza *uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż zamawiający z naruszeniem ww. przepisu odrzucił ofertę odwołującego, która może być wybrana jako najkorzystniejsza.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo

b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo

c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że *„obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą" sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)" Jarosław Jerzykowski, Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie Izba uwzględniła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem zamawiający. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 7.500 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł, ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r.

poz. 2437).

Przewodniczący:……