

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 lutego 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Biachem Sp. z o.o. z siedzibą w Sowlanach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Starachowicach

przy udziale wykonawcy Medi-Pro Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – uczestnika po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Biachem Sp. z o.o. z siedzibą w Sowlanach kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 224/25

Uzasadnienie

Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Starachowicach („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa środków dezynfekcyjnych dla Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Starachowicach”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 listopada 2024 r. pod nr 00618417.

W dniu 21 stycznia 2025 r. wykonawca Biachem Sp. z o.o. z siedzibą w Sowlanach („Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Medi-Pro Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 11 poz. 1 i 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”): art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Medi-Pro Sp. z o.o. w pakiecie nr 11 poz. 1 i 2, mimo, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie stosowania zaproponowanych preparatów do wymaganych powierzchni - co ma również związek z zaniechaniem traktowania wszystkich oferentów na równych prawach i zaniechaniem prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Medi-Pro Sp. z o.o. w pakiecie nr 11,
- powtórzenia czynności oceny ofert w części nr 11.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Medi-Pro Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 5 lutego 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego stanowiące odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Jednocześnie Zamawiający wskazał, że w dniu 23 stycznia 2025 r. zawiadomił uczestników postępowania w zakresie Pakietu nr 11 o unieważnieniu czynności rozstrzygnięcia postępowania w zakresie Pakietu nr 11 dokonanej w dniu 16 stycznia 2025 r. oraz poinformował o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru oferty najkorzystniejszej. W tym samym dniu, tj. 23 stycznia 2025 r., Zamawiający opublikował informację o odrzuceniu oferty wykonawcy Medi-Pro Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w zakresie Pakietu nr 11. Na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie Pakietu nr 11, ponieważ cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Informacja o powyższym została opublikowana i przesłana do wykonawców w dniu 23 stycznia 2025 r. Czynności związane z odrzuceniem oferty wykonawcy Medi-Pro Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie odpowiadają wnioskowi zawartemu w odwołaniu.

Przekazane przez Zamawiającego informacje znajdują potwierdzenie w treści dokumentów załączonych do odpowiedzi na odwołanie.

Izba uznała, że w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w

zakresie Pakietu nr 11 oraz odrzuceniem oferty złożonej przez wykonawcę Medi-Pro Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zaskarżona czynność wyboru oferty najkorzystniejszej nie występuje już w obrocie prawnym, a zatem postępowanie odwoławcze należy w tym zakresie uznać za bezprzedmiotowe. Zbędne stało się również orzekanie o zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Medi-Pro Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, skoro Zamawiający dokonał tej czynności. Unieważnienie postępowania w zakresie pakietu nr 11 stanowi nową czynność, której nie dotyczą zarzuty podniesione w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: