Sygn. akt: KIO 196/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 7 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 7 lutego 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Sharp Electronics (Europe) GmbH z siedzibą w Hamburgu działającego

na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez Oddział: Sharp Electronics (Europe) GmbH

sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szkoła Główna Handlowa w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Super Kopia sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Sharp Electronics (Europe) GmbH z siedzibą w Hamburgu działającego

   na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez Oddział: Sharp Electronics (Europe) GmbH sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 196/25

Uzasadnienie

Szkoła Główna Handlowa w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie

w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługi Centralnego Wydruku na rzecz Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie", numer postępowania: ADZL.25.1.11.2024, (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 13 czerwca 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr publikacji ogłoszenia: 350541-2024, nr wydania: Dz.U. S: 114/2024.

20 stycznia 2025 r. wykonawca Sharp Electronics (Europe) GmbH z siedzibą w Hamburgu działający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez Oddział: Sharp Electronics (Europe) GmbH sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 3 Pzp oraz art. 16 ust. 1 i 3 w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: Uznk) przez uznanie za nieskuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane przez Odwołującego w odniesieniu do następujących informacji i dokumentów przedłożonych przez Odwołującego w Postępowaniu:
   a. Wyjaśnień ceny z dnia 18 grudnia 2024 r. w zakresie oznaczonym jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz załączników do Wyjaśnień, tj.:
      - •Oświadczenia Kierownika Działu Serwisu z dnia 16 grudnia 2024 r.
      - •Faktura nr 8840410534
      - •Umowy o pracę z pracownikami serwisu wraz z aneksami
      - •Faktura za użytkowanie pojazdów
      - •Pismo przedsiębiorstwa transportowego
      - •Faktura nr 8840384434, Faktura nr 8840387138;
      - •Faktura nr 8., Faktura nr 8840387774, Faktura nr 8840406347;
      - •Faktura nr 8840379486, Faktura nr 8840362288, Faktura nr 8840369089, Faktura nr 8840371640;
      - •Faktura nr 8840371640, Faktura nr 8840343287, Faktura nr 8840371640, Faktura nr 8843012188,

Faktura nr 8840379486, Faktura nr 8843012186, pomimo, że wszystkie ww. informacje i dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego, a Odwołujący skutecznie dokonał ich zastrzeżenia, co oznacza, że te informacje i dokumenty nie powinny podlegać ujawnieniu;

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1:

2. art. 18 ust. 3 Pzp oraz art. 16 ust. 1 i 3 w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk przez uznanie za nieskuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane przez Odwołującego w odniesieniu do następujących informacji i dokumentów przedłożonych przez Odwołującego w Postępowaniu:

a. Umów o pracę z pracownikami serwisu (tj. umowa z dnia 14 marca 2019 r. i umowa z dnia 1 stycznia 2021 r.) w zakresie informacji o wysokości wynagrodzenia i premii (Artykuł 2 ust. 2 – 4 umów) oraz aneksów do umowy o pracę (dwa aneksy z dnia 3 kwietnia 2023 r.) w zakresie informacji o wysokości wynagrodzenia (pkt 1 aneksów);

b. Wyjaśnień w zakresie dotyczącym kosztów materiałów eksploatacyjnych, tj.:

- pkt 22 Wyjaśnień i zawartych w nim tabel cenowych;

c. Wyjaśnień i dowodów w zakresie dotyczącym cen sprzedaży urządzeń używanych, tj.:

- pkt 14 lit. a)-d) Wyjaśnień;
- pkt 15 i 16 Wyjaśnień;
- dowodu w postaci Oświadczenia Kierownika Działu Serwisu z dnia 16 grudnia 2024 r., w zakresie cen urządzeń Typu 1, 2, 3 i 4.

d. Wyjaśnień w zakresie kalkulacji, które umożliwiłyby konkurencji wyliczenie kosztów materiałów eksploatacyjnych oraz cen sprzedaży urządzeń używanych, tj.:

- pkt od 28 do 42 Wyjaśnień pomimo, że wszystkie ww. informacje i dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego, a Odwołujący skutecznie dokonał ich zastrzeżenia, co oznacza, że te informacje i dokumenty nie powinny podlegać ujawnieniu.

5 lutego 2025 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……