

POSTANOWENIE

Warszawa, 7 lutego 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 stycznia 2024 roku przez R.K.a prowadzącego działalność pod firmą RINAR R.K. z siedzibą w Świdnicy, ul. Koźła 44 (odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Plac Starynkiewicza 5

Uczestnik po stronie zamawiającego:

SAUR Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Marynarska 15

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu,
3. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 189/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Przegląd hydrantów sieci wodociągowej wraz z badaniem ciśnienia i wydajności na obszarze działania Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie S.A. z podziałem na zadania (nr 01294/WS/PW/PZP-DRZ-WRO/U/2024), ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Ur Europejskiej 4 listopada 2024 214/2024 668311.

9 stycznia 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

20 stycznia 2025 roku przez R.K. prowadzący działalność pod firmą RINAR R.K. z siedzibą w Świdnicy, ul. Koźła 44 wniósł osobiście odwołanie. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia, oraz przedstawiono dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1) ustawy polegające na zaniechaniu wezwania SAUR do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny całkowitej w ofercie tego wykonawcy, która w kwocie 7.421.697,00 zł była niższa o co najmniej 43 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy, to jest kwoty 13.074.664,46 zł,

a w konsekwencji naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy polegające na wyborze oferty SAUR pomimo, że zaoferowana przez SAUR cena uniemożliwia wykonanie zamówienia w zgodzie z jego treścią.

Wniósł o:

1) uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru, z 10 stycznia 2025 r., w postępowaniu nr 01294/WS/PW/PZP-DRZ-WRO/U/2024, przekazanej przez zamawiającego uczestnikom postępowania, a w konsekwencji wyboru oferty odwołującego jako najbardziej korzystnej,

2) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania w całości,

3) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu poniesionych kosztów postępowania, według norm przepisanych.

Zamawiający wybrał ofertę SAUR Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, który zaoferował cenę całkowitą w kwocie 7.421.697,00 zł.

Wyłącznym przy tym kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu była cena oferty.

Wybrana przez zamawiającego oferta SAUR była niższa o co najmniej 43 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy, to jest kwoty 13.074.664,46 zł, co oznacza, że była rażąco niska w rozumieniu art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy.

Powyższe obligowało zamawiającego do wszczęcia procedury wyjaśniającej i wezwania SAUR do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, której to czynności zamawiający bezpodstawnie zaniechał z tą konsekwencją, że dokonał w dniu 10

stycznia 2025 r. niezasadnego – a co najmniej przedwczesnego – wyboru takiej właśnie oferty SAUR z rażąco niską ceną.

21 stycznia 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

23 stycznia 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił SAUR Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Marynarska 15, wniósł o oddalenie odwołania w całości. Przystąpienie zostało wniesione przez członka zarządu. Do przystąpienia dołączono dowody jego przekazania stronom. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru ofert przystępującego w postępowaniu jako najkorzystniejszych i zarzucił zamawiającemu zaniechanie wezwania przystępującego do wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny i dokonanie wyboru ofert przystępującego jako najkorzystniejszych. Żądania odwołującego i powołane w odwołaniu zarzuty wobec czynności i zaniechań zamawiającego są niezasadne i mogą skutkować unieważnieniem wyboru ofert przystępującego jako najkorzystniejszych. Mając na uwadze powyższe, przystępujący legitymuje się interesem z uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego i w przypadku uwzględnienia odwołania może ponieść szkodę (poprzez niezyskanie zamówienia).

Uczestnik złożył pisemne stanowisko wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Termin posiedzenia z udziałem stron był wyznaczony na dzień 7 lutego 2025 r.

7 lutego 2025 r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Zamawiający na posiedzeniu z udziałem stron wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania tj. wydatków pełnomocnika w wysokości 3 600 zł. na podstawie złożonej faktury VAT.

Rozważania KIO:

KIO dopuściła Saur Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w charakterze uczestnika postępowania.

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie. Wycofanie odwołania wywołuje taki skutek jakby odwołanie nigdy nie było wniesione.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit b cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu i biorąc pod uwagę, że wycofanie zostało zgłoszone na mniej niż dzień przed wyznaczonym posiedzeniem z udziałem stron zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł tytułem poniesionych wydatków pełnomocnika.

Przewodnicząca: