

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 lutego 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Green L sp. z o.o. w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Lublin

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Green L sp. z o.o. w Lublinie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 151/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Lublin prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na utrzymanie terenów zieleni miejskiej 10 części (X Rejonów). Wewnętrzny identyfikator: ZP-P-I.271.24.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 czerwca 2024 r., pod nr: 2024/S 120-368922. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 16 stycznia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Green L sp. z o.o. w Lublinie od czynności Zamawiającego polegających na: 1) zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyrażenia zgody na zawarcie umowy w trybie art. 252 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) na część 7 zamówienia, mimo tego, że oferta Green L Sp. z o.o. została najwyżej oceniona; 2) skierowaniu do Miejskiego Przedsiębiorstwa Zieleni Sp. z o.o. wezwania do wyrażenia zgody na zawarcie umowy w ww. trybie na część 7 zamówienia, mimo tego, że oferta tego podwykonawcy nie została najwyżej oceniona; 3) dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w części 7 zamówienia pismem w dniu 7 stycznia 2025 roku.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 252 ust. 2 PZP poprzez skierowanie, w ramach postępowania dotyczącego części 7 zamówienia publicznego, wezwania do wyrażenia zgody na zawarcie umowy, skierowanego do Miejskiego Przedsiębiorstwa Zieleni Sp. z o.o., podczas gdy oferta tego wykonawcy nie była najwyżej oceniona przez Zamawiającego;
- 2) art. 252 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie skierowania, w ramach postępowania dotyczącego części 7 zamówienia publicznego, wezwania do wyrażenia zgody na zawarcie umowy do Odwołującego Green L Sp. z o.o. jako wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona przez Zamawiającego;
- 3) art. 239 ust. 1 i 2 PZP oraz art. 252 ust. 2 PZP w zw. z pkt. 4.6., pkt. 4.6.1. i pkt. 4.6.1.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia, polegające na dokonaniu pismem z dnia 7 stycznia 2025 r. wyboru oferty Miejskiego Przedsiębiorstwa Zieleni Sp. z o.o., podczas gdy:
 - a) oferta ta nie była ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu pkt. 4.6. SWZ, albowiem najwyżej ocenioną była oferta Odwołującego;
 - b) wbrew tezie zawartej w uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia nie istniało w dniu 7 stycznia 2025 r. rozstrzygnięcie Zamawiającego w zakresie ofert złożonych na część 2 zamówienia;
 - c) czynność wyboru ofert może być skierowana wyłącznie w stosunku do ofert wykonawców, którzy wyrazili zgodę na zawarcie umowy wobec upływu terminu związania ofertą, a to oznacza, że nie mogło nastąpić rozstrzygnięcie w przedmiocie wyboru oferty najkorzystniejszej, zanim w obu postępowaniach, w których oferta Odwołującego została najwyżej oceniona, nie zostały skierowane do Odwołującego pisma w trybie art. 252 ust. 2 PZP i wykonawca ten nie zadeklarował zawarcia umowy w każdym z nich, albowiem tylko w

przypadku deklaracji zawarcia umowy w obu częściach powstaje uprawnienie Zamawiającego do dokonania wyboru w trybie pkt. 4.6.1.1. (wobec przekraczania maksymalnej liczby ofert najwyżej ocenianych w postępowaniu, a złożonych przez jednego wykonawcę).

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) oceny konieczności wezwania Odwołującego do wyrażenia zgody na zawarcie umowy w trybie art. 252 ust. 2 PZP,
- 3) powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W odpowiedzi z dnia 2 stycznia 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wskazał, że uznaje zarzuty odwołania w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości.

Do uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego doszło przed otwarciem rozprawy. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Z racji powyższego, postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Obowiązkiem Zamawiającego, wynikającym z art. 522 ust. 1 zd. 2 PZP, na tym etapie, jest wykonanie, powtórzenie lub unieważnienie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy Zamawiający uwzględnił odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca: